

**ЕЛЕНА КОВАЛЬСКАЯ,**

*кандидат социологических наук, ассистент кафедры методологии и методов социологических исследований факультета социологии КНУ имени Тараса Шевченко (03022, Киев, просп. Глушкова, 4д)*

**YELIENA KOVALSKA,**

*Candidate of Science in Sociology, Assistant at the Department of Methodology and Methods of Sociological Research, Faculty of Sociology, Taras Shevchenko National University of Kyiv (4d, Hlushkova Avenue, Kyiv, 03022)*

*e.sokolovskaja@gmail.com*

*https://orcid.org/0000-0003-1981-2255*

## **Оценка эмпирической валидности Адаптированного индекса статусной характеристики Уорнера**

В недавней публикации нами были представлены результаты теоретической валидизации Адаптированного индекса статусной характеристики Уорнера (далее – АИСХ Уорнера) [Ковальская, 2019]. Так, в рамках процедуры адаптации ИСХ Уорнера была сконструирована Адаптированная схема стратификации У. Уорнера, включающая такие характеристики, как род занятости, уровень дохода, район проживания и состояние жилья. В результате процедуры эмпирической интерпретации они были представлены в виде показателей с конкретными баллами индекса:

$$\text{АИСХ Уорнера} = 3П^1 \text{ “род занятий”} \times 2,9 + 3П \text{ “уровень дохода”} \times 2,5 + 3П \text{ “район проживания”} \times 1,2 + 3П \text{ “состояние жилья”} \times 1.$$

Полученный респондентом итоговый бал позволяет осуществить итоговую категоризацию на основании социальной позиции, занимаемой индивидом в обществе (см. табл. 1).

*Таблица 1*

### **Интервалы для категоризации респондентов на основании значений Адаптированного ИСХ Уорнера**

<i>Класс</i>	<i>Интервалы значений индекса</i>
Верхний высший	7,6–10,1
Нижний высший	10,1–13,0

<sup>1</sup> 3П – значение показателя.

*Цитирование:* Ковальская, Е. (2020). Оценка эмпирической валидности Адаптированного индекса статусной характеристики Уорнера. *Социология: теория, методы, маркетинг*, 3, 110–123.

Окончание табл. 1

<i>Класс</i>	<i>Интервалы значений индекса</i>
Верхний средний	13,0–15,5
Нижний средний	15,5–25,2
Верхний низший	25,2–46,7
Нижний низший	46,7–53,2

Данная статья является следующим шагом валидизации, предусматривающим проверку эмпирической валидности АИСХ Уорнера.

### ***Претест анкеты***

Прежде чем перейти к валидизационным исследованиям, был осуществлен пилотный опрос с целью проверки адекватности формулировок вопросов. Проверялось также соответствие формулировок условиям интервьюирования в ситуации, подобной проведению массовых опросов. В процедуре первичной апробации приняли участие 20 респондентов разного пола и возраста, которые отвечали на все 22 тестовых вопроса (см. Приложение), а затем высказывали свои впечатления, связанные с адекватностью формулировок и процедуры проведения интервью. В среднем на прохождения анкеты респонденты тратили не более 10 минут.

Как показали результаты апробации, ни один из вопросов, включенных в методику, не вызывал у респондентов трудностей при заполнении опросного листа. Вместе с тем респонденты указали на повышенную сензитивность вопроса, касающегося уровня месячного дохода в расчете на одного человека в семье. При этом все участники опроса ответили на него. С целью снижения вероятности прерывания интервью было принято решение о перемещении этого вопроса в конец анкеты. На основе результатов предварительной апробации был сделан вывод, что методика пригодна для дальнейшей валидизации.

### ***Схема эмпирической валидизации АИСХ Уорнера***

В отечественной социологической традиции принято говорить о двух основных видах валидности — теоретической и эмпирической (В. Паниотто, С. Дембицкий). В контексте нашего исследования мы подразделяем эмпирическую валидность на два компонента: независимый и зависимый. Независимый составляют такие виды валидности, как конструктивная, критериальная и прогностическая, зависимый — сравнительная валидность [Дембицкий, 2017]. Наше исследование позволило проверить конструктивную и критериальную валидность, что удовлетворяет минимальным требованиям эмпирической валидизации [Дембицкий, 2019: с. 270–273].

*Конструктивная валидность* основывается на включенности измеряемого конструкта в номологическую сеть [Campbell, 1959]. В основе проверки конструктивной валидности лежит принцип, согласно которому конструкты, связанные в теории, должны быть связаны и фактически. Соответственно, конструкты, не связанные в теории, не должны демонстрировать связи и в данных наблюдений.

Для проверки конструктивной валидности был проведен методический опрос среди жителей города Киева с использованием выборки, сбалансированной по полу и возрасту. Полученные результаты позволили рассмотреть взаимосвязь показателей АИСХ Уорнера с распределением ответов на вопросы, направленные на прямое измерение самооценки своего положения в обществе.

*Критериальная валидность* относится к определению степени, в которой результаты измерения связаны с тем или иным объективным показателем. В качестве способа проверки критериальной валидности измерительной методики мы остановились на проверке ожидаемых различий при опросе “контрастных” в ракурсе исследуемого явления групп [Дембицкий, 2017: с. 116]. Подтверждение данного подхода находим и у В. Паниотто [Паниотто, 1986: с. 104], который обозначает данный подход в терминах “валидности по известным группам”. Его суть заключается в том, что определенным способом (например, с помощью экспертных оценок) выбирают две группы респондентов, которые отличаются по измеряемому свойству. После этого в выбранных группах проводят опрос с использованием инструмента, который валидизируется. Данный метод позволяет рассчитать веса характеристик индекса на основе значимости их разницы в исследуемых группах. Веса отдельных характеристик мы рассчитывали ранее в рамках процедуры адаптации ИСХ Уорнера [Ковальская, 2019].

С целью проверки критериальной валидности нами был проведен опрос в двух группах, существенно различающихся с точки зрения социального статуса в тех координатах, которые задаются АИСХ Уорнера. Так, были опрошены респонденты в двух различных административных районах г. Киева, которые существенно разнятся с точки зрения престижности района проживания. Очевидное следствие таких различий, на наш взгляд, проявляется и в различиях по другим аспектам социального статуса их населения (в частности, по уровню доходов).

### ***Проверка конструктивной и критериальной валидности АИСХ Уорнера***

*Дизайн.* С целью эмпирической валидации было осуществлено два исследования — методический опрос среди жителей Киева (результаты были использованы для конструктивной валидации) и методический эксперимент, направленный на сравнение двух территориальных групп, значимо отличающихся друг от друга с точки зрения социального статуса (результаты были использованы для критериальной валидации).

Методический опрос был проведен среди жителей Киева в два этапа: на первом этапе было опрошено 100 респондентов (30.09.2017–28.11.2017, метод — самозаполнение). Выборка построена на базе шести квот, сформированных на основании пола (2 категории) и возраста (3 категории). Учитывая тему исследования, квоты среди молодежи включали по 10 респондентов, а среди остальных групп — по 20. Также был учтен район проживания респондентов. Так, было опрошено по 10 респондентов в каждом районе. Метод самозаполнения был выбран с целью минимизации эффекта интервьюера при ответе на вопросы такой сензитивной темы, как уровень доходов [Мануильская, 2014].

Среди полученных результатов прежде всего необходимо отметить следующие. Во-первых, на вопрос о доходе не дали ответ 20 респондентов. Учитывая сензитивность вопросов этой категории, мы рассматриваем такой уровень ответов приемлемым. Во-вторых, были обнаружены две проблемы в использовании вопроса о типе дома: несоответствие субъективной оценки класса новостройки и ее реального класса (для установления которого дома были проверены в соответствии с указанными адресами), а также отсутствие данных о годе строительства частных домов. В первом случае респонденты склонны оценивать класс новостроек, в которых проживают, как “комфорт”, тогда как объективно они часто относятся к классу “эконом”. При этом самооценка класса новостроек, в которых проживают респонденты, как “бизнес” в большинстве случаев совпадает с реальным классом. Всего на первом этапе АИСХ Уорнера был рассчитан для 70 анкет. Среднее значение индекса для всей выборки составило — 25 баллов, что соответствует верхней границе “верхнего низшего” класса.

На втором этапе методический эксперимент предполагал опрос двух групп, существенно различающихся с точки зрения района проживания (не в географическом смысле, а в смысле статуса). В первой группе было опрошено 57 респондентов, что дало 49 анкет, пригодных для расчета АИСХ Уорнера. Исследование продолжалось с 1.11.2017 по 31.12.2017 года. Опрошенные респонденты представляли жильцов ЖК “Парковый город” в г. Киеве. Данный жилой комплекс относится к классу “бизнес” и, соответственно, по АИСХ Уорнера кодируется как “престижный” по шкале “район проживания”. Во второй группе были опрошены 53 респондента, что дало 52 анкеты, пригодных для расчета АИСХ Уорнера. Исследование продолжалось с 15.12.2017 по 28.04.2018 года. Опрошенные респонденты представляли жильцов микрорайона, относящегося к Святошинскому району г. Киева, очерченного улицами Симиренко, Жолудева и проспектом Академика Королева. Данный микрорайон в основном застроен панельными домами до 1990 года постройки, что позволяет отнести его к категории “средний уровень престижа” по шкале “район проживания”.

Таким образом, для анализа нами было получено всего 171 пригодную для расчета АИСХ Уорнера анкету.

*Конструктивная валидизация.* В качестве показателей для конструктивной валидизации были выбраны следующие переменные: 1) интегральная самооценка социального статуса с помощью семибалльной шкалы (см. Приложение, п. 26); 2) субъективная оценка материального положения, в рамках которой респонденту предлагается оценить собственное материальное состояние (см. Приложение, п. 29). Для оценки связи показателей АИСХ Уорнера и указанных переменных использовался коэффициент корреляции Спирмена.

Сила связи составила соответственно  $-0,505$  ( $p < 0,01$ ) и  $-0,434$  ( $p < 0,01$ ). Дополнительную информацию можно получить посредством анализа средних значений АИСХ Уорнера для каждого из уровней контрольных групп (см. табл. 2–3).

Как видно, средние значения АИСХ Уорнера в полученных группах ощущают разницу. В частности, показатель респондентов, оценивающих свое материальное положение как “денег не хватает даже на приобретение продуктов питания”, составляет 30,1 балла, что соответствует “верхнему низшему” классу. При этом среднее значение для респондентов, выбравших

варианты ответа “денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, большие покупки приходится откладывать” или “покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает затруднений, однако купить квартиру мы не можем” составляет 16,2 и 16,3 соответственно, что отвечает верхней границе “нижнего среднего” класса. В целом полученные результаты говорят в пользу конструктивной валидности АИСХ Уорнера.

Таблица 2

**Анализ средних показателей между АИСХ и показателем “Субъективная оценка материального положения”**

<i>Альтернатива</i>	<i>Среднее</i>	<i>N</i>
денег не хватает даже на приобретение продуктов питания	30,1	25
денег хватает только на приобретение продуктов питания	21,7	93
денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, большие покупки приходится откладывать	16,1	45
покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает затруднений, однако купить квартиру мы не можем	16,2	4
денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать	13,5	2
Всего	21,2	169

Таблица 3

**Анализ средних показателей между АИСХ и тестом интегральной самооценки социального статуса по семибалльной шкале**

<i>Альтернатива</i>	<i>Среднее</i>	<i>N</i>
1	28,9	6
2	29,6	15
3	23,8	36
4	20,8	70
5	16,1	41
6	19,5	2
7		0
Всего	21,3	170

*Критериальная валидизация.* Средние значения АИСХ Уорнера для жителей ЖК “Парковый город” и микрорайона Святошино существенно отличаются. В первом случае среднее составляет 13,6 балла (соответствует “верхнему среднему” классу), во втором — 24,1 балла (соответствует “верхнему низшему” классу). Использование t-критерия Стьюдента для случаев, когда не предполагается равенство дисперсий, говорит о статистически значимых результатах ( $t = -7,3$ ;  $df = 64,7$ ;  $p < 0,001$ ).

Дополнительно были проверены средние показатели таких характеристик индекса, как доход, размер ( $m^2$ ) жилой площади на человека, количество предметов длительного использования. Средний доход на человека для жи-

телей ЖК “Парковый город” составил 44 175 грн, количество м<sup>2</sup> жилой площади — 23,5, количество предметов длительного использования — около 10. Для жителей Святошинского района соответствующие показатели равны 9 856 грн, 17,1 м<sup>2</sup> и около 6 предметов длительного пользования.

Полученные результаты говорят в пользу “чувствительности” методики. В этом контексте интересны результаты распределения опрошенных по различным классам (см. табл. 4).

Таблица 4

### Социальный класс по АИСХ Уорнера

Класс	АИСХ, %	
	ЖК “Парковый Город”	Святошинский р-н г. Киева
Нижний высший	4,1	0
Верхний средний	38,8	3,8
Нижний средний	53,1	42,3
Верхний низший	4,1	34,6
Нижний низший	0	19,2

### Оценка надежности ИСХ Уорнера: к вопросу релевантности

Отдельного внимания заслуживает такая важная характеристика теста, как надежность. Под надежностью мы, с одной стороны, опираясь на мнение Н. Паниной и Е. Головахи [Головаха, 1998], понимаем *согласованность* результатов, с другой стороны — *ретестовую надежность*. С целью оценки согласованности используются показатели, построенные на основе коэффициентов корреляции. Также надежность касается того, насколько измерительный инструмент дает одни и те же результаты при повторном измерении — *ретестовая надежность*.

Чтобы определить конкретные процедуры оценки уровня надежности АИСХ Уорнера, обратимся к определению типа данной методики. АИСХ Уорнера является композитным индексом. О последнем принято говорить в случаях, когда оценки подлежащего измерению феномена обуславливаются индикаторами, заложенными в методику (в отличие от шкалы, когда речь идет об общем факторе, который обуславливает значения индикаторов) [Дембицкий, 2017]. Похожий подход использует Дж. Эдвардс [Edwards, 2000]. Так, он выделяет два вида моделей причинности в зависимости от природы инструмента: прямая рефлексивная модель (для шкал) и прямая образующая модель (для композитных индексов). Прямая рефлексивная модель, или модель латентной переменной (см. рис. 1), предполагает, что каждое из  $X_i$  измерений находится под влиянием конструкции  $\xi(\lambda)$  и ошибки измерения  $\delta$ . Измеряемые индикаторы рассматриваются как проявления латентной переменной; исходя из этого между ними существует связь. Отсутствие же связи между этими индикаторами свидетельствует о том, что они не являются проявлением латентной переменной.

В свою очередь, прямая образующая модель (см. рис. 2) предусматривает обратную (по отношению к предыдущей модели) каузальную связь. В этой модели  $X_i$  определяет конструкт  $\eta$ , то есть  $X_i$  являются независимыми

индикаторами, на основе которых мы конструируем  $\eta$ . Следовательно, наличие связи между  $X_i$  не является обязательным.

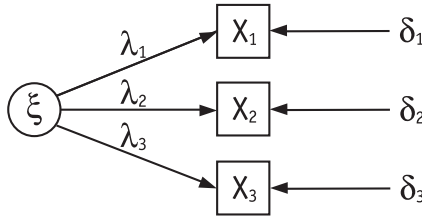


Рис. 1. Прямая рефлексивная модель

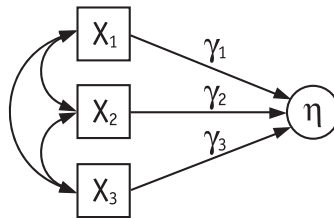


Рис. 2. Прямая образующая модель

Описанная выше разница между измерительными подходами определяет релевантность проверки надежности инструмента измерения. Так, при работе со шкалой оценка внутренней согласованности является обязательной. В то же время для обоснования качества измерительного инструмента в форме индекса такая проверка лишена смысла. В нашем случае это означает отказ от процедуры проверки внутренней согласованности.

### Выводы

Наше исследование продемонстрировало, что АИСХ Уорнера характеризуется приемлемыми показателями конструктивной и критериальной валидности. При этом некоторые сложности в его использовании обусловлены сензитивностью отдельных вопросов, входящих в состав оснований индекса. В этом смысле перспективным направлением дальнейшей методологической работы является разработка приемов создания такой коммуникативной ситуации, которая позволит максимально снизить опасения респондентов при ответах на вопросы-индикаторы АИСХ Уорнера в условиях массовых опросов.

Также полученные результаты являются вкладом в разработку социологических измерительных инструментов, пригодных для стратификационных исследований в украинском обществе. В частности, данный индекс может использоваться для объективного измерения социального статуса среди различных групп украинского социума. Вместе с тем, для использования АИСХ Уорнера в массовых опросах потребуется пересмотреть процедуру измерения характеристики “район проживания”, поскольку на данном этапе она предполагает локализацию на основе экспертного опроса для каждого населенного пункта.



## ПРИЛОЖЕНИЕ

### *Кафедра методологии и методов социологических исследований КНУ имени Тараса Шевченко*

Кафедра методологии и методов социологических исследований КНУ имени Тараса Шевченко проводит опрос с целью изучения настроений и общего положения населения города Киева. Для опроса Вы были отобраны абсолютно случайным образом. Нам очень важно, чтобы анкету заполнили именно Вы, поскольку это обеспечит правильность процедуры опроса и объективность полученных данных. От Вашего личного терпения, добросовестности и искренности будет зависеть качество всего опроса. Мы гарантируем Вам конфиденциальность Ваших ответов. Все полученные данные будут анализироваться только в обобщенном виде. Благодарим за согласие принять участие в нашем исследовании!

### ***В вопросах 1–7 давайте поговорим о Вашем последнем основном месте работы***

#### **1 На основном месте работы Вы:**

- 1 – Наемный работник → ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ № 3
- 2 – Работаю на себя
- 3 – Работаю в собственном семейном бизнесе
- 4 – Затрудняюсь ответить

#### **2 Сколько у Вас работает (работало) наемных работников, если таковые есть (были) (укажите число) \_\_\_\_\_**

#### **3 На основной работе приходится (приходилось) ли Вам управлять сотрудниками и отвечать за их работу?**

- 1 – Да
- 2 – Нет
- 3 – Затрудняюсь ответить

#### **4 Если Вам приходится (приходилось) руководить, то за работу скольких людей Вы несете (несли) ответственность? (укажите число) \_\_\_\_\_**

#### **5 Как называется (называлась) Ваша должность на основной работе? (Пожалуйста, опишите как можно полнее, несколькими словами (без сокращений и аббревиатур) \_\_\_\_\_**

#### **6 Какой именно деятельностью Вы занимаетесь (занимались) большую часть рабочего времени? \_\_\_\_\_**

#### **7 Какая подготовка / квалификация необходима для выполнения работы?**

- 1 – Никакая или незначительная
- 2 – Несколько недель / месяцев обучения
- 3 – Профессионально-техническое образование (ПТУ) или несколько лет опыта работы
- 4 – Среднее специальное образование (техникум, колледж)
- 5 – Базовое высшее образование (бакалавр)
- 6 – Полное высшее образование (специалист, магистр)
- 7 – Научная степень (кандидат наук, доктор наук)
- 8 – Затрудняюсь ответить



**8 Уровень Вашего образования:**

- 1 – Начальное, неполное среднее
- 2 – Среднее общее
- 3 – Среднее специальное (техникум, училище, колледж)
- 4 – Первая ступень высшего образования (бакалавр)
- 5 – Полное высшее образование (специалист, магистр, аспирантура, ученая степень)
- 6 – Затрудняюсь ответить

**9 Укажите, пожалуйста, тип дома, в котором Вы сейчас проживаете:**

- 1 – “Дореволюционный” — до 1917 года постройки
- 2 – “Сталинский период” постройки — 20–50 годы XX века
- 3 – Панельный дом до 1991 года постройки
- 4 – Кирпичный дом до 1991 года постройки
- 5 – Новостройка начиная с 1991 года (укажите класс (подчеркнуть): эконом, комфорт, бизнес, премиум)
- 6 – Частный дом (укажите год постройки \_\_\_\_\_),
- 8 – Общежитие
- 9 – Временное жилье (бараки, казармы и т.д.)
- 10 – Другой
- 11 – Затрудняюсь ответить

**10 Укажите, пожалуйста, количество м<sup>2</sup> на одного человека от общей площади помещения, где Вы сейчас проживаете \_\_\_\_\_**

**11 Укажите, пожалуйста, год последнего внутреннего ремонта помещения (квартиры, дома, комнаты), где Вы сейчас проживаете \_\_\_\_\_**

**Какие предметы длительного пользования и в каком количестве находятся в помещении, где Вы сейчас проживаете (отметьте все имеющиеся предметы и укажите их количество):**

- 12 – холодильник \_\_\_\_\_
- 13 – телевизор ламповый \_\_\_\_\_
- 14 – телевизор ЖК \_\_\_\_\_
- 15 – персональный компьютер (включая ноутбук) \_\_\_\_\_
- 16 – пылесос \_\_\_\_\_
- 17 – стиральная машина \_\_\_\_\_
- 18 – посудомоечная машина \_\_\_\_\_
- 19 – водонагреватель (бойлер) \_\_\_\_\_
- 20 – кондиционер \_\_\_\_\_
- 21 – сушильная машина \_\_\_\_\_

**22 Укажите, пожалуйста, есть ли в Вашем жилье санитарный узел (включая туалет, ванную или душ, умывальник и т.д.):**

- 1 – Да                                      2 – Нет → ПЕРЕХОДИТЕ К ВОПРОСУ № 24

23 Укажите количество санитарных узлов \_\_\_\_\_

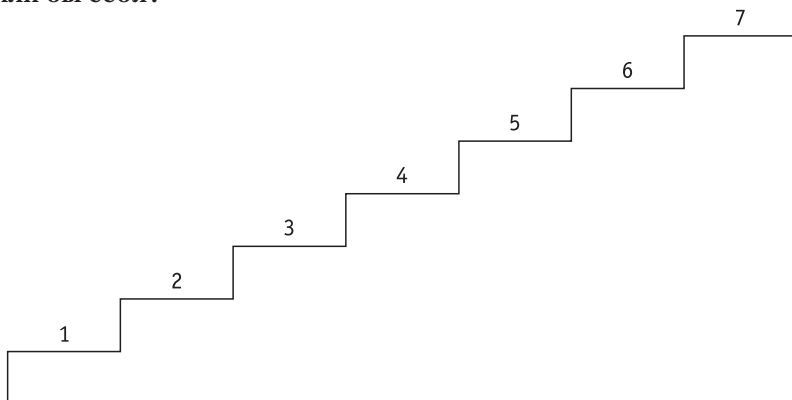
24 Являетесь ли Вы владельцем (совладельцем) помещения, в котором проживаете?

- 1 — Да                      2 — Нет                      3 — Затрудняюсь ответить

25 Каков род Ваших занятий по основному месту работы?

- 1 — *Профессиональная работа*, например такая, как:  
доктор — учитель — инженер — художник — бухгалтер
- 2 — *Высшая административная работа*, например такая, как:  
банкир — управленец в большой бизнес-структуре — чиновник  
высокого ранга — профсоюзный чиновник
- 3 — *Служащий*, например такая работа как: секретарь — клерк —  
офис менеджер — библиотекарь
- 4 — *Работа в сфере торговли*, например такая работа как: менеджер по  
продажам — собственник магазина — продавец — страховой агент
- 5 — *Работа в сфере услуг*, например такая работа как:  
собственник ресторана — сотрудник милиции — официант —  
сторож — парикмахер — военнослужащий
- 6 — *Квалифицированный рабочий*, например такая работа как: мастер —  
механик — типографщик — изготовитель орудий труда — электрик
- 7 — *Полуквалифицированный рабочий*, например такая работа как: води-  
тель автобуса — рабочий на заводе — столяр — жестянщик — пекарь
- 8 — *Неквалифицированный рабочий*, например такая работа как: разно-  
рабочий — швейцар — неквалифицированный рабочий на фабрике
- 9 — *Рабочий в сельском хозяйстве*, например такая работа как:  
фермер — разнорабочий в сельском хозяйстве — водитель  
трактора — рыбак
- 10 — Затрудняюсь ответить

26 Представьте себе, что на ступенях некой “лестницы” расположены люди с различным положением в обществе: на самой низкой ступени — те, кто имеет самое низкое положение, а на наивысшей — те, кто имеет наивысшее положение. На какую из этих ступеней Вы поставили бы себя?



**27 Укажите, пожалуйста, основной источник дохода Вашей семьи, который получаете Вы или любой член семьи:**

- 1 — заработная плата от всех работ
- 2 — чистый доход от бизнеса, фермы или ренты
- 3 — пенсия
- 5 — дивиденды
- 6 — социальные выплаты
- 7 — другие доходы, которые получаете Вы или любой член семьи
- 8 — Затрудняюсь ответить

**28 Каким был средний месячный совокупный доход Вашей семьи в грн за последние полгода в расчете на одного человека?** Пожалуйста, учитывайте поступления от всех работ, чистый доход от бизнеса, фермы или ренты, пенсии, дивиденды, социальные выплаты и любые другие доходы, которые получили Вы или любой член семьи. *(Доход на одного члена семьи определяется делением суммарного дохода семьи на количество членов семьи, включая несовершеннолетних детей \_\_\_\_\_ грн)*

**29 Какая из следующих оценок наиболее точно характеризует материальное положение Вашей семьи?**

- 1 — денег не хватает даже на приобретение продуктов питания
- 2 — денег хватает только на приобретение продуктов питания
- 3 — денег достаточно для приобретения необходимых продуктов и одежды, большие покупки приходится откладывать
- 4 — покупка большинства товаров длительного пользования (холодильник, телевизор) не вызывает затруднений, однако купить квартиру мы не можем
- 5 — денег достаточно, чтобы вообще ни в чем себе не отказывать
- 6 — Затрудняюсь ответить

**30 Ваш пол:**      1. Мужской      2. Женский

**31 Ваш возраст** (количество полных лет): \_\_\_\_\_

***Благодарим за Ваши ответы!***

### ***Источники***

Головаха, Е.И., Панина, Н.В., Горбачик, А.П. (1998). Измерение социального самочувствия: тест ИИСС. *Социология: методология, методы, математическое моделирование (4М)*, 10, 45–71.

Дембицкий, С.С. (2017). Комплексные измерительные инструменты в социологии. *Социологический журнал*, 3, 102–124.

Дембицкий, С. (2019). Розробка соціологічних тестів: методологія і практики її застосування. Київ: Інститут соціології НАН України.

Ковальська, Є.В. (2019). Адаптація індексу статусної характеристики Ворнера. *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*, 3, 124–142.

Мануильская, К.М. (2014). Методический анализ вопросов о доходе. коммуникативные сбои как индикаторы качества. *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*, 4 (122), 41–59.

Паниотто, В.И. (1986). Качество социологической информации: (Методы оценки и процедуры обеспечения). Киев: Наукова думка.

Campbell, D.T., Fiske, D.W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological bulletin*, 56 (2), 81–105.

Edwards, J.R., Bagozzi, R.P. (2000). On the nature and direction of relationships between constructs and measures. *Psychological Methods*, 5 (2), 155–174.

Получено 10.07.2020

## References

Golovaha, Ye., Panina, N., Gorbachyk, A. (1998). Measurement of social well-being: the IISS test. [In Russian]. *Sociology: methodology, methods, mathematical modeling (4M)*, 10, 45–71. [= Головаха 1998]

Dembitskyi, S. (2017). Integrated measuring instruments in sociology. [In Russian]. *Sociological Journal*, 3, 102–124. [= Дембицкий 2017]

Dembitskyi, S. (2019). *Constructing sociological tests: Methodology and its use in practice*. [In Ukrainian]. Kyiv: Institute of Sociology, NAS of Ukraine. [= Дембицький 2019]

Kovalska, Ye. (2019). Adaptation of the Warner status characteristic index. [In Ukrainian]. *Sociology: theory, methods, marketing*, 3, 124–142. [= Ковальська 2019]

Manuilskaya, K. (2014). Methodical analysis of questions about income. communicative failures as indicators of quality. [In Russian]. *Public Opinion Monitoring: Economic and Social Change*, 4 (122), 41–59. [= Мануильская 2014]

Paniotto, V. (1986). Quality of sociological information: (Evaluation methods and support procedures). [In Russian]. Kyiv: Naukova Dumka. [= Паниотто 1986]

Campbell, D.T., Fiske, D.W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological bulletin*, 56 (2), 81–105.

Edwards, J.R., Bagozzi, R.P. (2000). On the nature and direction of relationships between constructs and measures. *Psychological Methods*, 5 (2), 155–174.

Received 10.07.2020

## ЕЛЕНА КОВАЛЬСЬКА

### Оцінка емпіричної валідності Адаптованого індексу статусної характеристики Уорнера

У статті подано результати емпіричної валідації та перевірки рівня надійності Адаптованого індексу статусної характеристики Ворнера (AICX Ворнера). Раніше нами було здійснено адаптацію ІСХ Ворнера, а також перевірено рівень теоретичної (очевидної та змістової) валідності.

У рамках перевірки рівня емпіричної валідності AICX Ворнера вимірювався рівень критеріальної та конструктивної валідності. Як емпіричну базу дослідження використано два опитування, проведені методом face-to-face інтерв'ю (2017–2018).

Критеріальну валідність перевірено в перебігу методичного експерименту, в якому здійснено порівняння двох груп, що істотно відрізняються з огляду на соціальний статус. В якості таких груп обрано респондентів у двох адміністративних районах м. Києва, що суттєво різняться за престижністю району проживання. Було встановлено, що середні значення AICX Ворнера в цих групах істотно відрізнялися, що свідчить на користь високого рівня критеріальної валідності.

Для перевірки конструктивної валідності було проаналізовано взаємозв'язки між різними показниками соціального статусу респондентів. Так, проаналізовано зв'язок показників AICX Ворнера з відповідями на запитання, спрямовані на пряме вимірювання самооцінки власного становища в суспільстві: 1) інтегральна самооцінка соціального статусу за до-

помоги семибальной шкалы; 2) субъективна оцінка матеріального становища, в рамках якої респондентів пропонують оцінити власний матеріальний стан. Середні значення АІСХ Ворнера у виокремлених групах за рівнем самооцінки суттєво відрізняються. Отримані результати свідчать на користь конструктивної валідності АІСХ Ворнера.

Стосовно перевірки надійності індексу зроблено висновок про доцільність вимірювання ретестової надійності інструменту. Відмова від вимірювання рівня узгодженості зумовлена особливостями причинності в композитних індексах.

Результати валідації Адаптованого індексу статусної характеристики Ворнера вказують на високий рівень емпіричної валідності інструменту.

**Ключові слова:** індекс Ворнера, соціальна стратифікація, валідація

## ЕЛЕНА КОВАЛЬСКАЯ

### Оценка эмпирической валидности Адаптированного индекса статусной характеристики Уорнера

В статье представлены результаты эмпирической валидации и проверки надежности адаптированного индекса статусной характеристики Уорнера (АИСХ Уорнера). Ранее была осуществлена адаптация ИСХ Уорнера, а также проверен уровень теоретической (очевидной и содержательной) валидности.

В рамках проверки уровня эмпирической валидности АИСХ Уорнера измерялся уровень критериальной и конструктивной валидностей. В качестве эмпирической базы исследования использованы два опроса, проведенные методом face-to-face интервью (2017–2018).

Критериальная валидность проверена посредством методического эксперимента, в котором сравнивались две группы, существенно отличающиеся в плане социального статуса. В качестве таких групп были выбраны и опрошены респонденты в двух административных районах г. Киева, существенно различающихся с точки зрения престижности района проживания. Было установлено, что средние значения АИСХ Уорнера в данных группах существенно различались; это свидетельствует о высоком уровне критериальной валидности.

Для проверки конструктивной валидности проанализированы взаимосвязи между различными показателями социального статуса респондентов. Так, была проанализирована связь показателей АИСХ Уорнера с ответами на вопросы, направленные на прямое измерение самооценки своего положения в обществе: 1) интегральная самооценка социального статуса с помощью семибальной шкалы; 2) субъективная оценка материального положения, в рамках которой респонденту предлагается оценить собственное материальное положение. Средние значения АИСХ Уорнера в группах, выделенных на основании показателей самооценки, ощутимо различаются. Полученные результаты говорят в пользу конструктивной валидности АИСХ Уорнера.

В отношении проверки надежности индекса сделан вывод о целесообразности измерения ретестовой надежности инструмента. Отказ от измерения уровня согласованности обусловлен особенностями причинности в композитных индексах.

Результаты валидации Адаптированного индекса статусной характеристики Уорнера указывают на высокий уровень эмпирической валидности инструмента.

**Ключевые слова:** индекс Уорнера, социальная стратификация, валидизация

## YELIENA KOVALSKA

### Empirical validation of the Adapted Warner status characteristic index

The paper presents the results of empirical validation and verification of the reliability of the Adapted Warner status characteristic index (Warner's AISC). Earlier, the adaptation of Warner's

*ISC was carried out, and the level of theoretical (obvious and substantial) validity was checked. As a part of checking the level of empirical validity of Warner's AISC, the level of validity by criteria and construct validity was measured. Two face-to-face surveys (2017–2018) were used as the empirical basis for the study.*

*The validity by criteria was tested through holding a methodical experiment, that comparing two groups which differed significantly in terms of social status. Respondents in two different administrative districts of Kyiv were selected as such groups. The level of prestige of the district of residence differs significantly in terms of prestige. There were found that the mean value of Warner's AISC in these groups differed significantly, which indicates a high level of validity by criterion.*

*The relationships between the different indicators of the social status of respondents have been analyzed to test the level of validity of construct. Thus, the relationship between Adapted Warner's Status characteristic index indicators and the results of the questions aimed at directly measuring the self-assessment of their position in society was analyze: 1) integral self-assessment of social status using a seven-point scale; 2) a subjective assessment of the financial situation, within the framework of which the respondent is asked to assess his own financial condition. The mean values of Warner's AISC in the deferent groups by the level of self-esteem differ significantly. The results obtained speak in favor of the construct validity of Warner's AISC.*

*With regard to the reliability of the index, it has been concluded that it would be useful to measure the retest reliability of the instrument. Because of the causality characteristics of the composite index we can't use assessment of usability.*

*The validation results of the Adapted Warner status characteristic index indicate a high level of empirical validity of the instrument.*

**Keywords:** Warner index, social stratification, validation