

**ГУЛЬБАРШИН ЧЕПУРКО,**

*доктор социологических наук, старший научный сотрудник, заведующая  
отделом социальных экспертиз Института социологии НАНУ (01021,  
Киев, ул. Шелковичная, 12)*

**GULBARSHYN CHEPURKO,**

*Doctor of Sciences in Sociology, Head of the Department of Social Expertise,  
Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine (12 Shovkovych-  
na St., Kyiv, 01012)*

*gichepurko@ukr.net*

*<https://orcid.org/0000-0001-7540-5174>*

**Состояние, проблемы и перспективы  
модернизации украинского общества:  
экспертные оценки**

Концепция модернизации в целом и отдельные аспекты “модернизации общества” последних десятилетий привлекают многих ученых, теоретиков и практиков. Большинство научных работ, посвященных этой проблематике, рассматривают модернизацию как процесс, охватывающий сферы технологической, экономической, политической, культурной, социальной (или социокультурной) модернизации, а также модернизацию сознания. То есть речь идет о множественных измерениях процесса модернизации, которые в значительной мере определяются историко-культурным наследием, характером развития и влиянием групп специальных интересов. Такой комплексный подход обуславливает междисциплинарность теоретических подходов к изучению широкого спектра проблем модернизации. Обратимся к терминологии. Модернизация в социологическом понимании означает: а) макропроцесс перехода от традиционного к современному обществу; б) взаимообусловленные общественные процессы и изменения во всех социальных институтах, сопровождающие процесс индустриализации и характеризующиеся: ростом специализации и дифференциации труда, появлением бюрократии, формированием современных политических институтов, открытой стратификационной системой, высокой мобильностью, ослаблением традиционных ценностей (семьи, религии, морали), усилением индивидуализма и т.п. В комплексном социально-экономическом понимании — организованный и скоординированный процесс, задачей которого является развитие экономической структуры и политических институтов общества с целью повышения его хозяйственной конкурентоспособности и социальной привлекательности.

---

*Цитирование:* Чепурко, Г. (2020). Состояние, проблемы и перспективы модернизации украинского общества: экспертные оценки. *Социология: теория, методы, маркетинг*, № 1, сс. 41–65.

Для более глубокого понимания сущности модернизации украинского общества, ее состояния, влияния на разные сферы жизни, тенденций, рисков и перспектив в мае 2019 года был проведен экспертный опрос среди отечественных и зарубежных ученых. В качестве экспертов опросили 51 ученого. Отвечая на вопрос: “Что Вы понимаете под термином “модернизация общества?””, эксперты дали разные ответы, в частности:

- Это — “осовременивание” в соответствии с характеристиками, присущими современному обществу, социокультурными, социально-экономическими, политическими, технологическими, изменения которых способствуют динамичному развитию, перестройке и приспособлению к быстро меняющемуся миру благодаря структурным преобразованиям в различных отраслях общественной жизни. Модернизация для Украины — это не только задача обеспечения конкурентоспособности национальной экономики, но и залог гармоничного развития украинской политической нации в глобализированном посткризисном мире.
- Это — процесс изменений, направленный на осовременивание соответствующих отраслей и сфер деятельности, а именно: применение новейших форм, методов, инструментов и т.п., отвечающих актуальному уровню развития науки, культуры, техники и начинающих играть ключевую роль в функционировании тех отраслей и сфер, где происходят эти изменения.
- Это — создание современных социальных институтов и современных культурных норм.
- Это — процесс обновления, осовременивания, совершенствования общества (его технологической базы, социальных институтов, ценностей) ради улучшения качества жизни большинства населения, эффективного функционирования и гармоничного развития общества.
- Это — трансформация экономической системы и системы социальных отношений в соответствии с образцами, которые продемонстрировали свою эффективность в развитых странах.
- Это — целенаправленный процесс всеобъемлющих изменений во всех сферах жизнедеятельности общества, целью которого является достижение им обновленного, качественно развитого состояния и т.п.
- Это — один из факторов реформирования общества, направленный на приведение условий общественной деятельности в соответствие с требованиями цивилизационного развития. Модернизация общества опирается на традиционные ценности, но требует изменения тех, что мешают общественной трансформации и экономическому развитию. Системная модернизация общества происходит по трем основным направлениям — институциональному, процессовому и человеческому.

Если обобщить эти определения, то на современном этапе развития Украины процесс модернизации можно определить как комплекс социальных, политических, экономических, культурных, интеллектуальных трансформаций, цель которых — “осовременивание” общества, формирование ценностей, мотивирующих изменения в общественном сознании и культуре, а также инновационную деятельность — разработку, создание и внедрение новых технологий и генерирование новых социально-экономических отношений. Также мы соглашаемся с высказыванием одного из экспертов, что “системная мо-

дернизация общества происходит по трем основным направлениям — институциональному, процессовому и человеческому”, но мы уточняем, что по направлениям — социальному, институциональному и технологическому.

Модернизацию часто представляют как линейное прогрессивное развитие. Но однозначно оценивать модернизацию нельзя — например, она может иметь положительные последствия в экономической сфере, но отрицательно влиять на социальную сферу [Михненко та ін., 2011: с. 13].

Модернизированное общество имеет комплекс взаимосвязанных признаков, которые часто рассматриваются отдельно как проявления процессов экономической, политической, социальной и культурной модернизации.

Экономическая модернизация предполагает структурные, технологические и институциональные изменения в национальной экономике, направленные на повышение ее конкурентоспособности на международном уровне; политическая — создание определенных политических институтов, призванных содействовать реальному участию населения во властных структурах и влиянию масс на принятие конкретных решений; социальная модернизация — формирование открытого общества с динамичной социальной структурой. Такое общество возникает и развивается на основе рыночных отношений, правового регулирования отношений собственников и демократической системы управления, пусть даже не слишком совершенной. Демократия такому социуму необходима для того, чтобы достаточно быстро вносить изменения в правила игры в меняющихся обстоятельствах и следить за их соблюдением [Алимарин, 2003]. Наконец, культурная модернизация предполагает дифференциацию культурных систем и ценностных ориентаций, секуляризацию образования и распространение грамотности, многообразие философских и научных течений, религиозный плюрализм, развитие новейших средств распространения и передачи информации, приобщение населения к достижениям культуры.

В то же время модернизация в Украине является *отображающей и частичной*. Первое связано с тем, что наша страна совсем недавно ступила на путь самостоятельной государственности, поэтому ей приходится использовать (отображать) опыт тех, кто по этому пути уже прошел. Второе указывает на то, что ныне в общественно-политической и экономической системах переплетены весьма противоречивые элементы, тормозящие движение вперед. Например, очень трудно сочетать такие вещи, как активная социальная политика и либерализация экономических отношений [Ващенко, Корнієнко, s.a.].

Модернизацию можно определить как успешные преобразования, обуславливающие прогрессивное развитие. Вместе с тем следует отметить, что преобразования в современной Украине часто лишены четкой направленности. Остается открытым вопрос о цели/задаче необходимых изменений.

Основными задачами модернизационных преобразований в разных сферах общественной жизни в Украине, по мнению почти половины экспертов, являются соблюдение гарантированных Конституцией прав и свобод человека; равенство перед законом (26 экспертов) и развитие эффективной инновационной экономики (25 экспертов). Чуть меньше экспертов основными задачами модернизации считают формирование ответственного общества (21 эксперт) и снижение уровня коррупции (20 экспертов). Менее важными задачами модернизации в Украине по мнению трети и менее

чем трети экспертов являются расширение возможностей свободного предпринимательства и развитие конкуренции (17 экспертов), развитие инновационных технологий (13 экспертов) и обеспечение социальной справедливости (11 экспертов) — на каждый из этих признаков указали не более трети экспертов. Задачи, касающиеся социокультурной составляющей, по оценкам экспертов, еще менее значимы — содействие национально-культурному развитию отметили 7 экспертов, свободу СМИ — всего 2 (см. рис. 1).

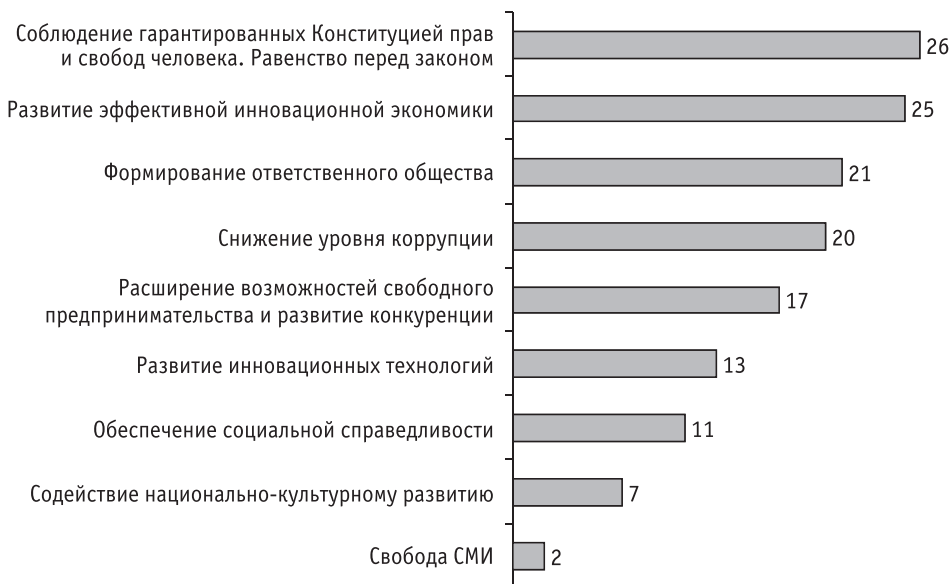


Рис. 1. Оценка экспертами основных задач модернизационных преобразований в разных сферах общественной жизни ( $N = 51$ )

Приоритетом для любого государства должно быть *соблюдение прав и свобод человека*. В 1991 году Украина, став независимым государством, сделала первый шаг на пути к утверждению демократии и верховенства права. Так, в Конституции Украины отдельный раздел посвящен правам и свободам человека и гражданина. Статья 21 Конституции Украины определяет, что все люди являются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Но, к сожалению, права человека в Украине зачастую остаются вывеской украинского государства, за которой скрывается не слишком привлекательный фасад и “кухня” функционирования государственного аппарата и деятельности так называемых профессиональных правозащитников. В целом прав стало больше, но защищают их хуже.

Права человека в Украине стали заложниками сложных процессов создания государства, объектом системных политических спекуляций со стороны практически всех политических сил, что в значительной мере нивелировало в общественном сознании и саму ценность прав человека. При этом именно права человека должны (и только они могут) быть прочным фундаментом новейшей Украины — ее настоящей, не выдуманной национально-культурной идеей, призванной объединить всех граждан в украинский народ и социум, в котором комфортно жить каждому человеку, а граждане будут гордиться своим государством.

В современных условиях неотъемлемым элементом модернизации является *инновационное развитие экономики*. Нужно отметить, что такая важная для общества составляющая функционирования национальной экономики, как инновационно-инвестиционная активность, должна стимулироваться государством. Именно в этом заложен наибольший потенциал движущей силы прогресса человечества. Без системного и массового внедрения конкурентоспособных технологий производства отечественная экономика не сможет конкурировать в жестоком глобальном мире.

Также важной задачей модернизации является формирование ответственного общества, формирование социальной ответственности и позитивного социально-психологического климата. Без социальной ответственности, субъектами которой являются государство, продуктивный бизнес и гражданское общество, репрезентирующее население, все трансформации неизбежно будут провоцировать дальнейшее усиление коррупции, экономическое и правовое неравенство, маргинализацию и иждивенческие настроения в обществе.

К сожалению, в массовом сознании ныне укоренилась только идея социальной ответственности государства, хотя из-за финансовых трудностей это не всегда можно реализовывать в полной мере. Социальную ответственность бизнеса в лучшем случае подменяет благотворительность. А социальная ответственность населения распространяется лишь на сферу текущих заработков — люди преимущественно не воспринимают необходимость заботиться о будущих доходах (например, о своей же пенсии), о диверсификации рисков потери доходов (например, путем страхования имущества), даже о собственном здоровье (путем соблюдения здорового образа жизни, предупреждения инфекционных заболеваний с помощью вакцинации и т.п.). Достичь желаемых изменений одними лишь лозунгами нельзя — необходимы новые гуманитарные технологии, направленные на интенсивное использование человеческого потенциала [Лібанова, 2011].

Модернизация украинского общества влияет на разные сферы жизни населения — экономическую, политическую, социокультурную, социальную. По оценкам экспертов, в наибольшей степени (по 5-балльной шкале от 1 — «самая низкая» до 5 — «самая высокая») модернизация украинского общества влияет на такие социокультурные показатели, как развитие эмансипативных ценностей человека, индивидуальная/личная ответственность, а также на показатели конкурентоспособности страны и содействия развитию новых технологий:

- развитие эмансипативных ценностей человека (самопризнание, самоопределение, самоутверждение) — 3,34;
- мировая конкурентность / конкурентоспособность страны — 3,16;
- индивидуальная / личная ответственность — 3,15;
- содействие развитию новых технологий — 3,06.

В чуть меньшей мере, по оценкам экспертов, модернизация влияет на следующие параметры:

- активизация инновационного развития страны / экономики / народного хозяйства — 2,98;
- инвестирование в человеческий капитал / развитие человеческого капитала — 2,94;

- рациональное использование человеческого капитала / потенциала – 2,86;
- создание условий для развития новых производств – 2,86;
- стимулирование наращивания экономического капитала – 2,86.

На другие аспекты общественной жизни, такие как привлечение / активизация трудовых ресурсов, активное использование научного потенциала и сохранение природной среды, модернизация влияет еще меньше (средний балл колеблется от 2,59 до 2,69 балла) (см. рис. 2).

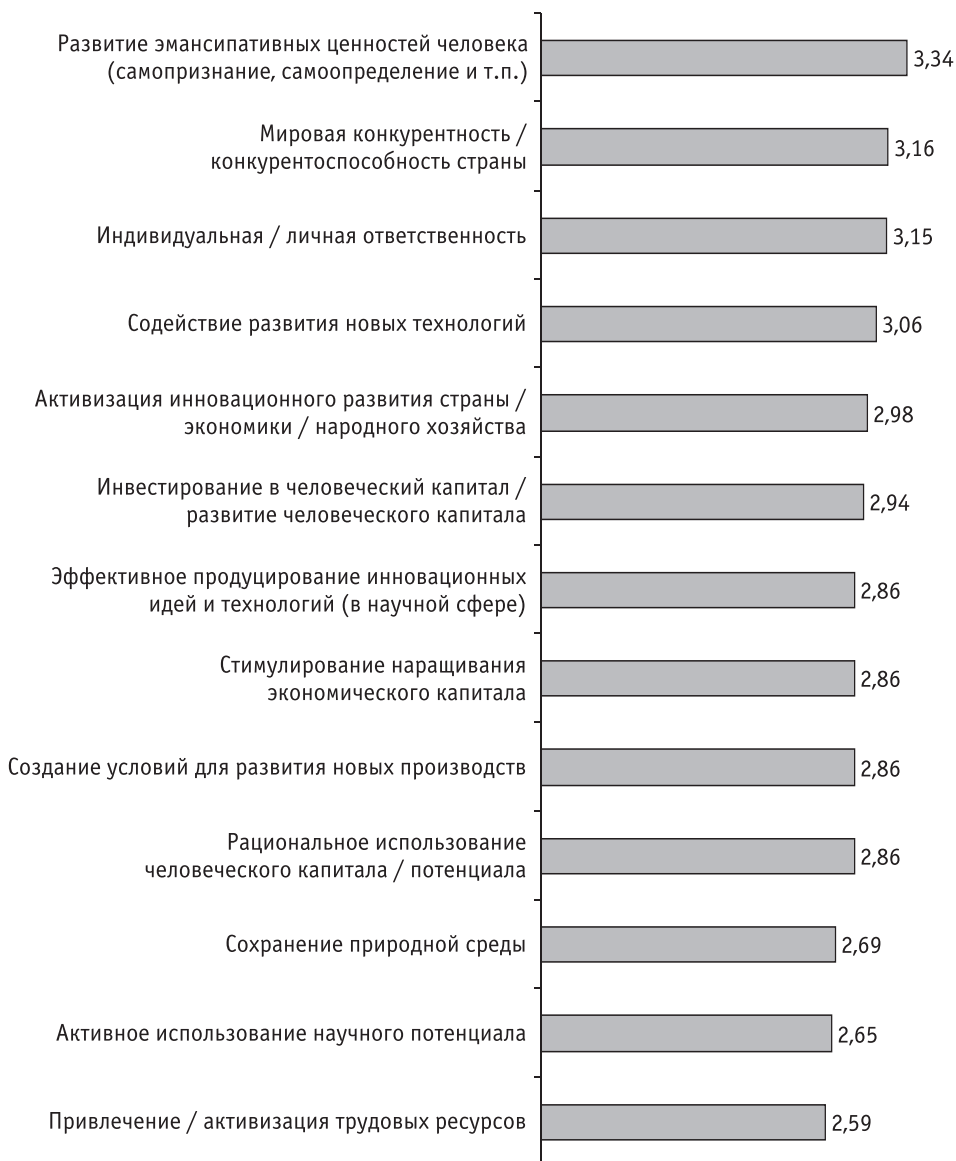


Рис. 2. Оценка экспертами влияния модернизации украинского общества на разные сферы общественной жизни (N = 51, средний балл по 5-балльной шкале)

Итак, по оценкам экспертов модернизация украинского общества в первую очередь влияет на смену ценностных ориентаций человека, способствует развитию эмансипативных ценностей, повышению индивидуальной / личной ответственности человека. Таким образом, социокультурные изменения являются следствием успешных процессов модернизации, а не только причиной. Успешная модернизация — это залог динамичного и демократического развития страны. Такое развитие должно привести к сокращению отставания Украины от развитых стран мира и заложить фундамент для постоянного обновления в будущем.

История доказывает: невозможно установить открытые экономические и политические институты без распространения современного мышления — рационального, логического, критического [Пекарь, 2016].

Закрытые экономические и политические институты не стимулируют такое мышление, зато элитам выгодно так держать массы в плену патернализма, популизма и невежества. Но всех так держать невозможно: кто-то должен овладеть новейшими технологиями, чтобы зарабатывать для элит деньги. Так формируются первые социальные группы с современным мышлением.

Модернизация охватывает все сферы жизни, но в некоторых она происходит эффективнее и быстрее, а в других тормозится. По мнению экспертов, наиболее высокой — чуть выше среднего уровня — является модернизация в сфере финансов (средний балл — 2,71 по пятибалльной шкале) и в сфере культуры (2,63). Чуть ниже среднего уровня эксперты оценивают степень модернизации в сфере образования (2,41) и в экономике (2,39). Еще ниже уровень модернизации в сферах медицины и науки (соответственно 2,29 и 2,27 балла), а также политики и государственного управления (2,22 и 2,04 балла) (рис. 3).

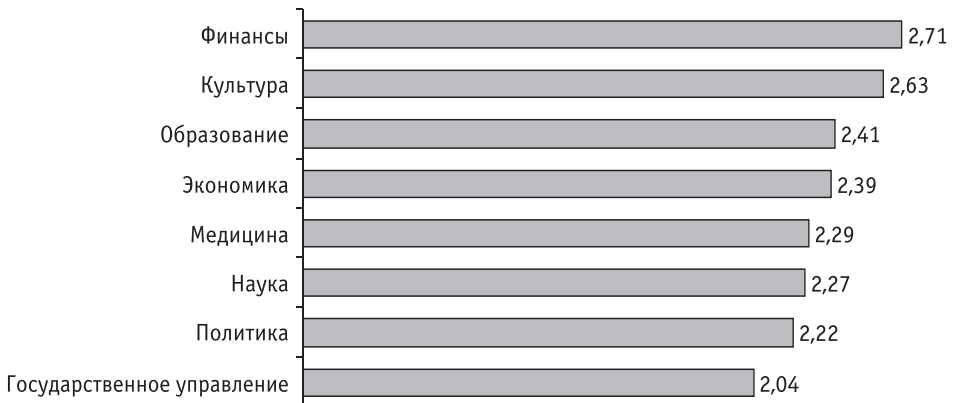


Рис. 3. Оценка экспертами степени модернизации в разных сферах / отраслях общественной жизни ( $N = 51$ , средний балл по 5-балльной шкале)

В отношении финансовой сферы нужно отметить, что в Украине произошел весьма болезненный, но необходимый переход от искусственно стабильного к гибкому обменному курсу гривни, который в развитых странах определяется фундаментальными факторами рынка — спросом и предложением [Клименко, 2015].

К величайшему сожалению, бизнес-сообщество и население не получили достойных компенсаторов курсовой волатильности, поскольку комплек-

сного реформирования всех секторов экономики не произошло. Замечу, что Украина не первая из тех стран, которые изменяли монетарный режим в условиях жесткого экономического кризиса, но ни одна из них еще не прибегала к таким решительным действиям в условиях военного конфликта. Отход от искусственной стабильности гривни был вынужденным, но единственно уместным и взвешенным шагом в сложившихся критических условиях. Отсюда — потребность в безотлагательном оздоровлении банков, улучшении качества государственного регулирования, повышении доверия к финансовым учреждениям [Клименко, 2016].

Украине нужен реальный новый экономический курс, ведь только согласованная национальная модель регулирования как всей экономики, так и финансовой системы в частности должна быть не только разработана, но и принята к исполнению. Модернизация национальной финансовой системы является необходимым, но не достаточным условием для перевода всей экономики на новые “рельсы”. Поэтому создание финансовой системы, способной обеспечивать устойчивое экономическое развитие за счет эффективного перераспределения финансовых ресурсов в экономике, является необходимой предпосылкой для развития полноценной рыночной конкурентной среды по стандартам Европейского Союза.

Что касается культурной сферы, то Украина действительно имеет весьма высокие показатели не только грамотности населения, но и удельного веса людей, получивших высшее образование, поэтому стартовые условия для осуществления модернизации образования довольно благоприятны, гораздо лучше тех, с которых начинали “азиатские тигры”. Для этого нужна лишь политическая воля государства и готовность общества, чтобы обеспечить возможность работникам образования провести именно такие реформы, которые не имитировали бы модернизацию образования, а наполнили ее реальным содержанием. Проведенный анализ дает основания для вывода о том, что модернизация системы образования в Украине в условиях современных глобализационных процессов нацелена на развитие фундаментальной науки, овладение как украинскими, так и мировыми культурными ценностями, ориентацию на идеалы демократии и гуманизма, необходимые для существования и развития гражданского общества. Образование выступает инструментом влияния на ценности и приоритеты людей с учетом целей долгосрочной и текущей социальной практики. Образование должно реагировать на важнейшие вызовы глобализации, поскольку современная социальная реальность, восприятие которой характеризуется в самых общих чертах крахом системы ценностей, отсутствием жестко структурированных нормативных моделей, требует новых ориентиров. И этими ориентирами должны стать создание высокотехнологической экономики знаний и формирование конкурентоспособного специалиста.

Оценка экспертами *степени модернизации в сфере экономики* как ниже средней объясняется необходимостью смены экономического курса страны. Для этого нужно, чтобы государство на качественно новых основаниях усилило свою экономическую функцию по многим направлениям научно-технического и интеллектуального развития, обеспечило эффективное управление собственностью независимо от ее формы. Необходимы также крупномасштабные меры по созданию надежной финансово-кредитной системы, формированию инвестиционной инфраструктуры, обеспечению модернизации экономики.



Целью (и результатом) модернизации является построение социально эффективной (в широком смысле этого слова) экономики. Основными тенденциями модернизации экономики Украины должны быть:

- переход к инновационной модели развития экономики;
- переориентация экономического роста и изменение его источников;
- восстановление промышленного машиностроения как ведущей отрасли в модернизации всей экономики;
- разработка программ эффективной экономической политики государства;
- создание в определяющих отраслях экономики вертикально-интегрированных корпоративных структур;
- государственная поддержка определяющих инновационных проектов.

Составляющими модернизации экономики являются обоснованная макроэкономическая политика, макроэкономическая стабильность и экономический рост. Но их ни в коем случае нельзя трактовать как задачу модернизации — конечной целью является обеспечение экономических возможностей развития человеческого потенциала.

Что касается *уровня модернизации в сфере медицины*, то оценка его экспертами ниже среднего вызвана: 1) недостатками законодательства, связанными с определением направлений дальнейшего реформирования сферы здравоохранения и пересмотром понятия “медицинская услуга”, 2) отсутствием нормативного урегулирования расчета тарифов на платные медицинские услуги, 3) недееспособностью системы контроля за качеством медицинских услуг и изделий. Полномочия местных органов исполнительной власти по установлению тарифов на оплату медицинских услуг не отвечают требованиям Закона Украины “Основы законодательства Украины о здравоохранении”. Указанные проблемы делают невозможным эффективное функционирование системы здравоохранения, в результате чего возникает насущная необходимость в разработке новых современных подходов к модернизации системы здравоохранения.

По результатам экспертного опроса в наименьшей степени модернизация происходит в сфере политики (2,22 балла) и государственного управления (2,04 балла) (рис. 3). Именно в этих сферах и самая высокая степень риска того, что модернизация не состоится в следующих сферах — в политике (2,36 балла) и в государственном управлении (2,20 балла) (рис. 4).

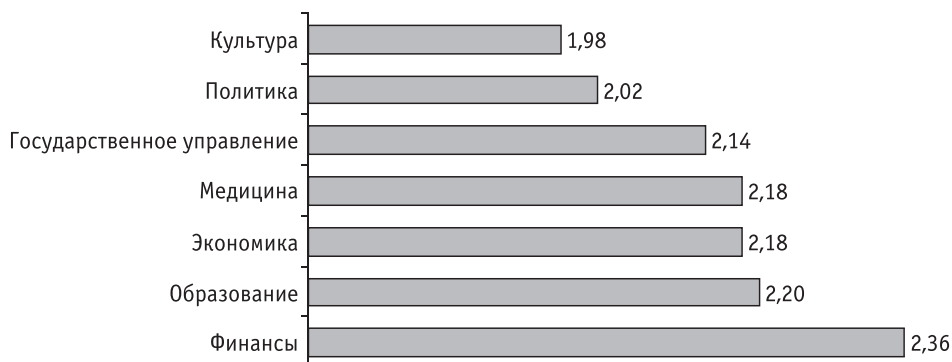


Рис. 4. Какова, на Ваш взгляд, степень риска, что модернизация в следующих сферах не произойдет? ( $N = 51$ , средний балл по 3-балльной шкале)

Эффективная модернизация реальна при условии взаимного и слаженного участия государства и общества в инновационных трансформациях и тормозится либо останавливается, если одно из звеньев цепи выпадает из нее.

Модернизация практически никогда не сопровождается стабилизацией действующих политических структур, поэтому именно в сфере политики, по оценкам экспертов, существует самый большой риск того, что модернизация не состоится. Украинская модернизация наталкивается на множество вызванных политическим патернализмом и клиентелизмом препятствий на пути повышения уровня политического участия в частности и развития системы в более широком социально-историческом значении в целом. Слабость инфраструктуры гражданского общества и отсутствие каналов самовыражения отдельных слоев компенсируются формированием множества элитных групп. Вместо развитого общественного плюрализма быстрыми темпами формируется элитный корпоративизм.

В Украине не существует всеобщего согласия по поводу цели политического развития, и это самое серьезное препятствие на пути демократической модернизации. Чтобы остановить дезинтеграционные и деградационные процессы и начать кардинальные преобразования, важно стабилизировать политическую ситуацию и таким образом расширить модернизационные возможности политической системы.

Политическая модернизация, как и модернизация вообще, наталкивается в Украине на препятствия и ловушки. Наиболее распространенные из них:

- крайности технократизма, игнорирующего социальные потребности общества;
- популизм, приносящий в жертву социальной политике эффективность экономического развития;
- неспособность или нежелание политической власти распространить импульс модернизации с элитарного на массовый уровень;
- разная мера заинтересованности, восприятия и понимания модернизационной цели, а также имеющегося потенциала для ее воплощения среди политической элиты;
- неглубокое, скорее формальное восприятие современных политических ценностей и норм на фоне фактического доминирования традиционной политической культуры [Семченко, 2016].

Эти тенденции прослеживаются и в характере современного политического развития, имеющего в Украине амбивалентный характер — модернизационный и антимодернизационный одновременно.

Первая тенденция проявляется во включении в политическую жизнь социальных групп и индивидов (во всех сферах общественной жизни созданы институты гражданского общества) и в ослаблении традиционной политической элиты.

Вторая тенденция выражается в специфической форме осуществления модернизации. Эта специфика заключается в авторитарных методах деятельности и менталитете политической элиты, признающих только одностороннее — сверху вниз — направление команд при закрытом характере принятия решений. Политический режим в Украине оказался разновидностью гибридного, основанного на сочетании демократических институтов, норм и ценностей с авторитарными [Ващенко, Корнієнко, s.a.].

Таким образом, проблема способов реализации и перспектив модернизации украинского общества требует, прежде всего, его оценки в плане способности к самоорганизации. Даже беглое ознакомление с историей нашего общества убеждает в том, что оно недостаточно открытое, а его развитие преимущественно происходило в условиях закрытых систем — от жестких авторитарных форм до хаотического состояния.

Изменить эту тенденцию можно, только если внедрять открытость на всех уровнях общественной системы. Это требует прежде всего формирования гражданского общества как механизма самоорганизации и саморазвития каждой личности и социума в целом.

Важным направлением действий новой политической элиты становится выработка идеологии модернизации, оформление доктрины, на основании которой должна сформироваться идейная взаимосвязь “верхов” и “низов”, что станет источником общественного согласия, активизатором общественной воли, мотивом утверждения общественных ценностей, обуславливая своеобразную “революцию сознания”. Идеология модернизации должна быть прагматичной, рациональной, конструктивной, интегративной и опираться на достижения мировой общественной мысли, на духовные и культурные традиции, в том числе национальные, и в то же время должна обеспечивать изменение предыдущих идеологических парадигм.

Результатом политической модернизации в Украине должны стать реальное разделение власти, создание правовых и институциональных гарантий деятельности оппозиции, независимость суда и СМИ, демократизация власти, реальное соблюдение принципов правового государства. Политическая система должна обеспечивать стабильное развитие и динамичное равновесие между интересами всех политических групп. Она должна быть способной к реагированию на импульсы, исходящие как изнутри, так и извне, за счет прямых и обратных связей между руководящими и руководимыми. Разумеется, государство, которому удастся эффективно выполнять задачи политической модернизации, приобретает положительный имидж — как в глазах собственного населения, так и с точки зрения международной общественности. Как известно, субъекты и органы демократической власти существуют для удовлетворения потребностей граждан. Поэтому при принятии стратегических решений они должны учитывать мнение граждан. Вследствие этого реализация масштабных государственных и локальных муниципальных программ во многом зависит от уровня их поддержки со стороны широкой общественности, общественно-политических организаций, групп интересов и СМИ.

Чтобы модернизационные инициативы и программы были восприняты украинцами, необходимо выяснить, что именно население понимает под модернизацией и как оно представляет ее цели и задачи в Украине. Только программы, отвечающие запросам украинцев на модернизацию в целом и определенную роль государства в этом процессе в частности, смогут получить поддержку населения и, значит, улучшить внутриполитический имидж Украины. Обеспечение этой поддержки — первая задача института коммуникаций органов власти (government relations, GR) как специфической формы политической коммуникации. Социальные субъекты поддерживают или осуждают действия власти, в том числе исходя из своих представлений об идеальной власти. Содержание же образа действующей власти зависит в пер-

вую очередь от инструментальной и коммуникативной деятельности конкретных субъектов и органов власти. Формирование положительного имиджа власти и соответственно положительного общественного мнения о власти — вторая задача [Недбай, 2008: с. 168].

Итак, чтобы политическая модернизация была успешной, необходим широкий общественный консенсус по важнейшим вопросам политической жизни. Исходя из эффективности функционирования общественного мнения как социального института, способного инициировать множество изменений в практической политике государства, можно оценивать и сам уровень развития демократии. Общественное мнение является индикатором устоявшегося / неустоявшегося политического порядка, выразителем противоречий и ожиданий, касающихся состояния демократии в Украине.

Однако в Украине сложился такой тип общественной системы, в основе которого лежит эффективность власти, а не эффективность собственности. Слабо развито партнерство между государством и обществом, еще не сформировались механизмы общественного контроля над властью. В итоге сохраняется, а порой и нарастает отчуждение власти от общества и общества от власти.

Важным элементом модернизации государства как института является коренное изменение формата общения государства и граждан как предпосылки реализации ключевой задачи модернизации — обеспечения рациональной организации государственных институтов. Такая рационализация, в свою очередь, создает условия, при которых общество получает реальные возможности влиять на формирование политической, управленческой и судебной элиты, а значит и улучшать государственную политику и развиваться. Именно поэтому реформа институциональной организации государства/государственного управления и территориального самоуправления является важнейшим инструментом реализации Стратегии модернизации Украины как таковой.

Как известно, катализатором модернизационных процессов является человеческий потенциал. Движущими силами этого процесса выступают, с одной стороны, правящая элита и связанная с ней высшая бюрократия, а с другой — социально зрелые, дееспособные и активные представители разных общественных групп — среднего класса, страт интеллектуалов (knowledge class) и профессионалов, бизнес-кругов, отдельных политических сил и широких масс, участие которых является одним из “узких мест” модернизационных процессов.

Модернизации мешает слабая приверженность владельцев и руководителей предприятий некоторым значимым принципам, в частности касательно долгосрочного стратегического видения. Это связано с отсутствием инвестиционной, налоговой, кредитной политики, которая стимулировала бы инвестиции предприятий, а также с отношением к образовательному и творческому потенциалу человека, вследствие чего не стимулируется инновационная деятельность, а повышение квалификации работников хоть и считается одним из факторов производительности труда, рассматривается скорее как затраты, чем как инвестиции.

Основными движущими силами модернизации в Украине, по оценкам большинства экспертов, являются малый и средний бизнес (26 экспертов) и бизнес-центры / представители бизнеса (21 эксперт) (см. рис. 5).

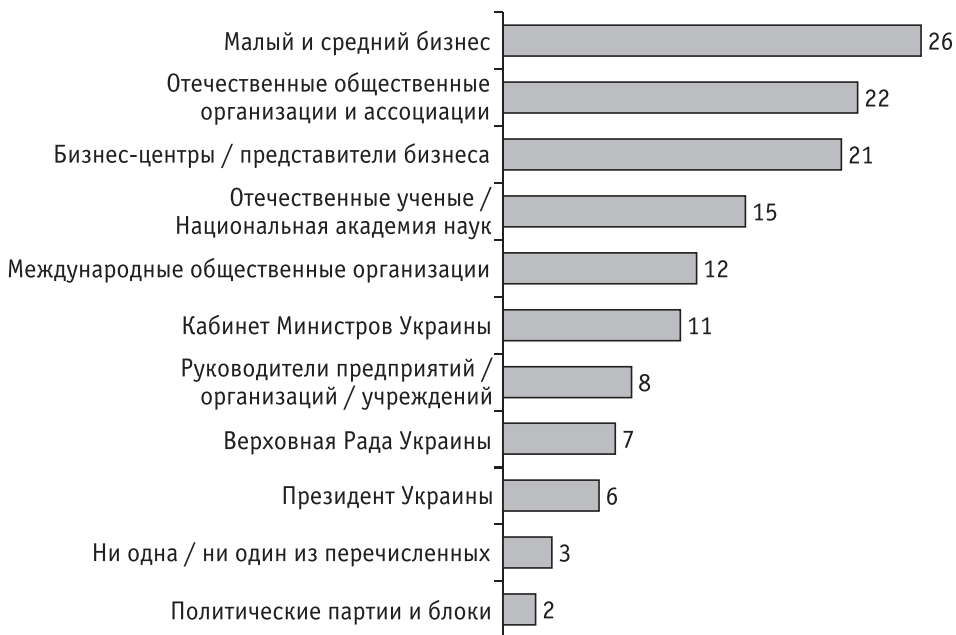


Рис. 5. Оценка экспертами властных структур и социальных институтов как факторов модернизации украинского общества ( $N = 51$ , количество экспертов)

Следует отметить, что на современном этапе малое предпринимательство как самостоятельный элемент рыночной экономики существенно влияет на структурную перестройку в экономике страны, вносит весомый вклад в увеличение общих объемов производства, создает благоприятную среду для развития конкуренции, обеспечивает весомые стимулы к инновационному и высокоэффективному труду. Малое предпринимательство представляет собой наиболее гибкую, динамичную и массовую форму организации хозяйственной деятельности. Именно в этом секторе создается и находится в обороте преобладающая часть национальных ресурсов, служащих питательной средой развития экономики любой страны. Именно этот сектор экономики влияет на структуру экономики и расширяет сферу свободы рыночного выбора, характеризуется рациональными формами управления, обеспечивает более быструю реализацию новых бизнес-идей.

Малый и средний бизнес — это движущая сила на пути рационализации, модернизации производства и, в результате, — процветания государства в будущем. Эффективная политика развития малого предпринимательства, с одной стороны, способствует созданию новых рабочих мест, а с другой — решению такой важной социальной проблемы, как безработица, приобщая граждан к предпринимательской деятельности.

Важную роль в содействии модернизации украинского общества играют, по мнению значительного количества (22) экспертов, отечественные общественные организации и ассоциации. Концентрируя весомый интеллектуальный потенциал, общественные организации как носители определенных установок и идей оказывают существенное влияние на разные сферы жизни общества и государства. При этом весьма актуально то, что при условии развитости общественных организаций это становится противовесом

доминированию узко классово́й, националистической или клановой идеологии. Иде́йные установки общества в таком случае ориентируются на реализацию положений общесоциального характера. В период развития демократического общества именно общественные организации становятся определенной альтернативой государственной власти, и в подавляющем большинстве случаев эта альтернативность не принимает характер конфронтации, то есть, с одной стороны, обеспечивает относительную стабильность, а с другой — поступательное развитие общества.

В процессе политической модернизации в Украине отдельные сферы общественной жизни по разным причинам могут либо вообще оставаться без внимания государства, либо регулироваться им недостаточно. В таких условиях общественные организации, обладая разнообразными ресурсами (в том числе и финансово-материальными), своими действиями обеспечивают процесс оптимизации функционирования социальных институтов. В частности, ключевое значение в наши дни приобретают благотворительная деятельность, поддержка наименее социально защищенных категорий населения, международные связи, научная и просветительская работа и т.п.

В меньшей мере, по оценкам экспертов, способствуют модернизации отечественные ученые и Национальная академия наук (15 экспертов), международные общественные организации (12 экспертов) и Кабинет Министров Украины (11 экспертов).

В отношении роли отечественных ученых в модернизации общества следует отметить, что в опросе, проведенном в 2016 году командой ученых Института социологии НАНУ<sup>1</sup>, отечественные эксперты указали, что модернизация современного общества без развития науки невозможна, поскольку наука и образование формируют общество, обеспечивая его изменения со знаком “плюс”. Выработывая и распространяя научные знания, наука дает обществу новые технологии, новые источники энергии, новые возможности для повышения уровня жизни и перехода на качественно новую ступень существования. Но как отметил один из экспертов: “научных разработок достаточно, но этот опыт, по-моему, не учитывается в государственной политике модернизации”. Однако вследствие углубления негативных трендов в сфере науки последняя просто не в состоянии эффективно выполнять свои функции и ощутимо влиять на развитие общества<sup>2</sup>. Не случайно эксперты указывали, что выполнять свою ключевую, решающую для модернизации украинского общества роль отечественная наука способна лишь при определенных условиях: нормального финансирования и кардинального изменения отношения со стороны действующей власти [Вітчизняна наука, 2017: с. 50].

Очень низко оценивают эксперты роль политических партий и блоков и Президента в модернизации украинского общества (соответственно 6 и 2 эксперта). До сих пор украинская политическая элита не смогла четко сфор-

---

<sup>1</sup> Экспертный опрос о состоянии, проблемах и перспективах науки в Украине был проведен осенью 2016 года среди отечественных (38) и зарубежных (25) ученых.

<sup>2</sup> На основе анализа динамики наукометрических показателей развития науки и индекса развития человеческого потенциала молдавские ученые доказывают существенную взаимосвязь / взаимовлияние социально-экономического и научного развития в обществе [Дикусар, Кужба, 2015]. Как подчеркивалось ранее, рассчитывать на экономическую отдачу науки можно только при условии ее финансирования на уровне не ниже 1,7% ВВП.

мировать свое видение модернизационных реформ. Как показали события последних лет, поведение украинской политической элиты определяют конъюнктурные интересы и цели, причем власть рассматривается как инструмент их лоббирования. Отсутствует механизм обратной связи между властью и обществом, что существенно снижает и эффективность власти, и действенность гражданского общества. В таких условиях именно научно-экспертное сообщество должно формировать общественное мнение в плане необходимости и направлений модернизации, тогда как гражданское общество должно оказывать давление на власть, чтобы не позволить девальвировать саму идею модернизации.

Среди вызовов модернизации украинского общества важнейшими являются, по мнению большинства экспертов: коррупция (26); неготовность большинства населения к поддержке и вовлечению в процессы модернизации (23); неспособность власти и политических сил результативно инициировать этот процесс (20 опрошенных) (см. рис. 6).

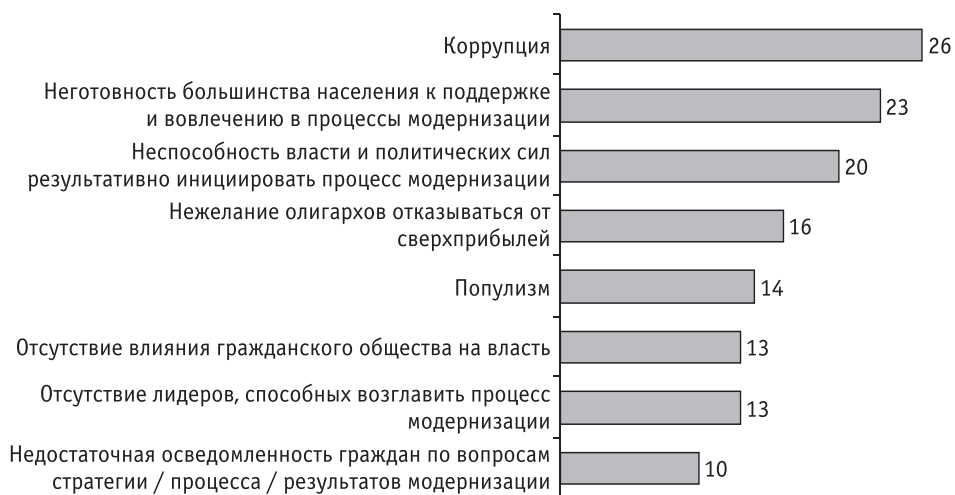


Рис. 6. Оценка экспертами препятствий на пути модернизации украинского общества ( $N = 51$ , количество экспертов)

Коррупция, ее масштабы, специфика и динамика являются следствием общих политических, социальных и экономических проблем страны. Следует отметить, что коррупция всегда усиливается, когда страна находится на стадии модернизации. Украина переживает сейчас не просто модернизацию, а коренные преобразования общественных, государственных, экономических, социальных и психологических устоев. Поэтому не удивительно, что мы наблюдаем проявления общих закономерностей развития общества, в том числе — отрицательных. Связь между коррупцией и проблемами переходного периода двусторонняя. С одной стороны, эти проблемы усиливают коррупцию, а их решение может способствовать уменьшению коррумпированности. С другой стороны, масштабная коррупция консервирует и заостряет соответствующие проблемы, мешая их преодолению. Отсюда следует, что, во-первых, уменьшить и ограничить коррупцию можно только при условии, что одновременно будут решаться проблемы, которые ее по-

рождают; а во-вторых, решению этих проблем будет способствовать противодействие коррупции со всей решимостью и во всех направлениях.

К общим проблемам, порождаемым коррупцией, относятся присущие не только Украине, но и большинству стран на стадии модернизации; в первую очередь тем, которые переживают переход от централизованной экономики к рыночной. Вот некоторые из этих проблем.

*Трудности преодоления наследия тоталитарного периода.* Это прежде всего слишком медленное преодоление закрытости и неподконтрольности властей, что, безусловно, содействовало процветанию коррупции.

*Экономический упадок и политическая нестабильность.* Обнищание населения и неспособность власти обеспечить государственным служащим достойное содержание подталкивают и тех, и других к нарушениям, что воплощается в массовой низовой коррупции, подкрепляемой наследием советских традиций блага.

*Неразвитость и несовершенство законодательства.* В процессе преобразований обновление фундаментальных основ экономики и привычных форм экономической практики существенно опережает их законодательное обеспечение. Достаточно напомнить, что в Украине приватизация (ее партийно-номенклатурный этап) происходила за рамками четкого законодательного регулирования и жесткого контроля.

*Неэффективность институтов власти.* Тоталитарные режимы выстраивают громоздкий государственный аппарат. Бюрократические структуры оказываются довольно устойчивыми и хорошо приспособленными к выживанию при самых тяжелых потрясениях. Чем энергичнее преобразования, тем больше изобретательности проявляет аппарат для собственного сохранения. В итоге окружающая жизнь стремительно меняется, а бюрократические институты и система управления в целом отстают от этих изменений. В позднем Союзе и “ранней” Украине было четко видно, как реагировала система управления на все более сложные и серьезные проблемы: плодила свои системные недостатки, укрупняя аппарат, вводя дополнительные иерархические уровни управления, создавая множество безответственных координационных структур.

*Слабость гражданского общества, отрыв общества от власти.* Демократическое государство в состоянии решать проблемы только в кооперации с институтами гражданского общества. Ухудшение социально-экономического положения граждан, всегда сопровождающее начальные стадии модернизации, связано с разочарованием, идущим на смену прежним надеждам, и все это способствует отчуждению общества от власти, изоляции последней. Тем временем ни низовая, ни верхушечная коррупция не могут быть преодолены без усилий общественных организаций.

*Неукорененность демократических политических традиций.* Проникновению коррупции в политику способствуют: несформированность политической культуры, что отражается, в частности, на процессе выборов, когда избиратели отдадут свои голоса за дешевые подачки или под влиянием явной демагогии; неразвитость партийной системы, когда партии не в состоянии брать на себя ответственность за подготовку и продвижение своих кадров и программ; несовершенство законодательства, которое чрезмерно защищает депутатский статус, не обеспечивая реальной зависимости избранных лиц от избирателей и провоцируя нарушения при финансировании из-



бирательных кампаний. Таким образом, дальнейшая коррумпированность представительских органов власти закладывается еще на этапе выборов. Наконец, только реальная политическая конкуренция служит противовесом и ограничителем для коррупции в политической сфере, с одной стороны, и для политического экстремизма — с другой.

Успех или неудача модернизации экономики определяется не только (и даже не столько) эффектом инновационных процессов, наличием необходимых инвестиций и т.п., но и адекватной реакцией социогуманитарной среды, способностью и готовностью к трансформациям широких слоев населения и элиты. Определенная же часть населения, стремясь к лучшей (главным образом, в экономическом смысле) жизни, в то же время абсолютно не желает изменений. Анализируя прежние провалы модернизации, О.Богомоллов справедливо отмечает, что “дело не только в недостатке средств для инвестиций и отсутствии у предприятий и работников необходимой материальной заинтересованности. Не было создано благоприятных условий за пределами экономики. А ведь она неотделима от политики, государственного устройства, духовного развития общества, господствующей идеологии, состояния общественного сознания, воздействия на него СМИ” (см.: [Богомоллов, 2012: с.64–69]). А как свидетельствует мировой опыт, при отсутствии адекватных общественных и государственных усилий рынок и бизнес крайне плохо решают общественно важные задачи, такие как поддержка должного состояния окружающей среды, безопасность страны, развитие образования и здравоохранения и т.п. [Human Development, 2010].

Для обеспечения поддержки населением процессов модернизации, в том числе и в социальной сфере, необходимо создание целостной внутренне непротиворечивой системы государственных социальных гарантий и функциональных обязанностей государства. Первоочередное внимание при модернизации общества необходимо уделять программам интеграции необеспеченных групп населения. Государство, экономическая, политическая и научная элиты должны готовить общество к необходимым изменениям, достигать понимания, положительного восприятия и поддержки реформ, а не создавать препятствия в пользу отдельных групп. Настоятельной является потребность в снижении чрезмерного неравенства, преодолении бедности, предупреждении социального отверженности и маргинализации [Лібанова, s.a.].

Осознание современных вызовов и социально-экономических проблем логически подводит к выводу, что социокультурной модернизации принадлежит ключевая роль среди “пусковых механизмов” и факторов процесса модернизации в целом. Трансформация ценностных ориентаций становится важной составляющей современных модернизационных процессов. Следовательно, государство, ставящее своей целью достичь высокого уровня благосостояния и устойчивого общественного развития, должно обеспечить условия для позитивных изменений одновременно в экономическом, политическом и ценностно-нормативном аспектах. Система ценностей может быть и фактором, ускоряющим развитие, и барьером на его пути. Институциональные преобразования становятся по-настоящему необратимыми лишь тогда, когда они восприняты обществом и закреплены в системе ценностей, на которые это общество ориентируется.

Так почему же тормозятся реформы? На самом деле причин несколько. Первая — недееспособность украинского парламента, где нет большинства

для законодательного обеспечения реформ. Вторая — постоянная критика реформ их тормозит. Это означает, что любую реформу нужно 6–7 лет обсуждать и лишь после этого понемногу реализовывать. По крайней мере сейчас общество у нас не желает реформ, а каждый, кто работает в бизнесе, знает: нет спроса — нет предложения [Пекарь, s.a.]. Следовательно, важным условием модернизации является готовность граждан к реформам, восприятие их населением. Нежелание изменений может привести к срыву процесса модернизации, цивилизационному отставанию Украины в своем развитии, пока в обществе не сложится достаточно полной картины модернизационного процесса (см.: [Кравченко, s.a.]), чтобы граждане воспринимали реформы, осознавали их смысл, выгоды и преимущества, а также знали, как преодолевать их негативные последствия, поскольку обратной стороной любых трансформаций становятся определенные потери.

подавляющее большинство (40 из 51) экспертов считают, что процесс модернизации украинского общества происходит очень медленно. Вообще отрицают наличие этого процесса 6 экспертов, и только единицы (3 эксперта) полагают, что процесс модернизации происходит очень быстро (рис. 7).

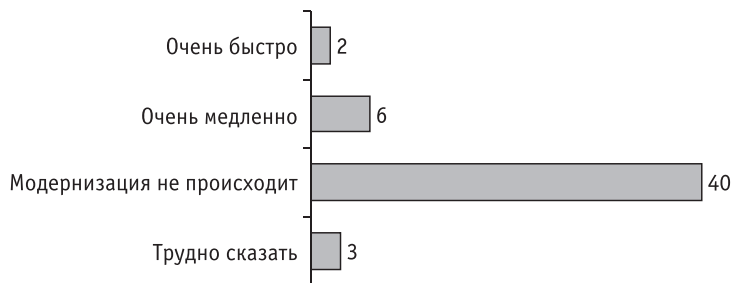


Рис. 7. Оценка экспертами темпов процесса модернизации в Украине (количество экспертов, выбравших определенный вариант ответа)

Основные причины того, что процесс модернизации в Украине происходит медленно, по оценкам большинства экспертов, почти те же, что в целом мешают модернизации украинского общества: коррупция; отсутствие лидеров, способных возглавить этот процесс; нежелание олигархов отказываться от сверхприбылей; отсутствие размежевания власти и бизнеса; неготовность значительной части общества к поддержке и вовлечению в процесс модернизации; высокий уровень расслоения общества; отсутствие социальной справедливости, равных возможностей и эффективных социальных лифтов; забюрократизированность; слабое участие гражданского общества.

Наряду с этими причинами отдельные эксперты указали также: отсутствие культуры в политической, экономической и ценностной сферах; отсутствие конкурентной среды; отсутствие должной последовательности и комплексности в осуществлении преобразований во всех сферах жизнедеятельности общества; отсутствие четко определенных целей, низкий уровень компетенции властей; отсутствие финансов; война на Востоке страны; сопротивление олигархов, политическая коррупция, патернализм; невыгодность модернизации для правящего класса Украины; отсутствие ротаций правящего класса; незаинтересованность, нежелание и неготовность олигархии и крупного бизнеса к процессам модернизации, при которой механизмы получения прибыли лежат в плоскости, отличной от той, к которой они привыкли; ри-

гидность общественного сознания и отсутствие ответственности граждан, склонность к необдуманным решениям и неумение рационально мыслить; медленные темпы модернизации; влияние “совкового” прошлого и т.п.

Эксперты считают, что одна из причин того, что модернизация в Украине происходит медленно — отсутствие четкой стратегии модернизации Украины и продуманных путей реализации комплекса системных реформ. Имеется достаточно научных работ, считают они, но этот опыт не учитывается в государственной политике модернизации. Однако помимо политической воли к ее воплощению должна быть еще воля к изменениям со стороны гражданского общества. Модернизацию тормозят не только старые элиты (политические, экономические, медийные, религиозные, военные и т.п.), которые пытаются обеспечить себе сохранение закрытых экстрактивных систем — монополизма в экономике, коррупционных схем, закрытости политики от новых людей и т.п. Модернизацию тормозят также миллионы рядовых граждан — продавая свой голос на выборах, поддерживая популистов, воспроизводя коррупцию в виде взяток и другими способами, а также придерживаясь принципов имперской культуры и советского мышления [Пекарь, 2016].

Следовательно, главной задачей на сегодня является формирование эмансипативных ценностей. Свобода, достоинство, патриотизм, честное благосостояние, гражданская активность, самозанятость, самосознание, критическое мышление, социальная ответственность, доверие, любовь к образованию и познанию, здоровый образ жизни, уважение к другому, толерантность, открытость — этот перечень можно продолжать. Важно, что без распространения таких ценностей в обществе процесс модернизации будет и далее тормозиться.

Отвечая на открытый вопрос “Как Вы считаете, опыт каких стран во внедрении модернизационных процессов следовало бы учесть в Украине?”, эксперты могли по собственному усмотрению назвать такую страну и такой опыт. Всего от 51 эксперта было получено 110 ответов, которые были сгруппированы по странам.

Основными странами, чей опыт следует учитывать в Украине при внедрении модернизационных процессов, по мнению экспертов, являются Польша, Китай, Сингапур, Швеция и Канада.

По мнению более трети (20) экспертов, Украине при внедрении модернизационных процессов следовало бы учесть опыт Польши (первое место в рейтинге), особенно что касается следующих аспектов и направлений: реформа местного самоуправления; модернизация экономики; децентрализация; переход от плановой экономики к рыночной; борьба с коррупцией; развитие предпринимательского духа; свободный рынок земли; устранение ограничений для развития бизнеса; создание рабочих мест; развитие эффективной инновационной экономики; развитие инновационных технологий; расширение возможностей свободного предпринимательства и развитие конкуренции; формирование ответственного общества; привлечение населения к процессу модернизации; ответственность властей; патриотизм бизнеса; социально-политическая модернизация; модернизация в духовно-культурной сфере; шоковые реформы; экономические реформы; рыночные реформы; политическая модернизация и евроинтеграция; структурная модернизация экономики; модернизация государственной службы; публичное управление; обновление модели государственного управления; развитие малого бизнеса.

Второе место занимает опыт Китая и Германии (по 9 экспертов). То есть более чем вдвое меньше (9) экспертов указали, что опыт каждой из этих стран следует учесть Украине в осуществлении модернизационных процессов, акцентируя внимание на следующих составляющих: государственнический подход; инновации в экономике; единство власти; планирование и бизнес-инициативы; равенство перед законом; гражданская ответственность; развитие инновационной экономики; сокращение бедности; сочетание рынка и планов инвестирования в приоритетные наукоемкие отрасли; развитие науки; создание корпораций, принадлежащих государству; концентрация ресурсов; развитие сельского хозяйства и легкой промышленности; органичный синтез национальных социокультурных традиций и современного зарубежного опыта организации производства; плановый, стратегически обоснованный характер реформ; консенсус власти и широких слоев населения (как в Китае) в отношении направлений экономической трансформации, механизмов реализации и ожидаемых результатов модернизации. В частности, один из экспертов отметил, что именно “высокоцентрализованная система государственного управления способствует реализации социально-экономических реформ и отвечает традициям китайского общества”. Вместе с тем из опыта Германии важным примером для Украины является: реализация модели социально ориентированной рыночной экономики; развитие многообразия и свободы самовыражения личности; преодоление тоталитарного прошлого; развитие бизнеса; денационализация; экономические реформы; поддержка развития и активное использование научного потенциала; непосредственная связь / сотрудничество между отраслями образования, науки и развития бизнеса.

На третьем месте по рейтингу Сингапур и Швеция (по 8 экспертов указали на опыт этих стран). Но если в плане Сингапура для Украины стоило бы учесть в первую очередь опыт борьбы с коррупцией; использовать в качестве примера планирующие технологии; дисциплину и ответственность, образованность и профессионализм властей; экспортную ориентацию экономики; развитие науки, образования, технологий; развитие инновационных технологий; расширение возможностей свободного предпринимательства и развитие конкуренции; то из опыта Швеции стоило бы учесть систему шведского социализма; развитие сферы социальных отношений; национально-культурное развитие; доверие к властям; справедливость в обществе; образование; практически отсутствующую бедность; обеспеченную полную занятость; развитие статистики (органов статистики, систем учета, баз данных); борьбу с коррупцией.

На четвертом месте опыт Канады. 7 экспертов акцентировали внимание на государственном управлении; развитии инновационных технологий; толерантности в отношениях между людьми; смешанной американско-английской системе науки и образования; социальном предпринимательстве; экологической инфраструктуре; сотрудничестве органов власти разного уровня с гражданами; открытости и прозрачности властей; социальной защите населения.

На пятом месте опыт Японии и США (по 6 экспертов). В случае Японии стоит учесть опыт этой страны в плане развития инновационных технологий наряду с сохранением традиций и ценностей, культуры, памятников прошлого, что не помешало этой стране стать чрезвычайно высокотехнологическим, инновационным, прогрессивным государством. Так, эксперты обратили вни-

мание на управленческий опыт и систему стимулирования и мотивации труда, концентрацию науки и производства на приоритетных направлениях; осовременивание всех сфер, революцию Мейдзи; ограничение военных затрат. Из опыта США для Украины важны равенство перед законом, политика благоприятствования созданию инновационных кластеров в прорывных сферах для развития; организационно-экономическая форма бизнеса; либерализация; построение политической системы; инновационное развитие; борьба с коррупцией; государственное регулирование безработицы.

Наконец, на шестом месте опыт Израиля, Эстонии, Финляндии (по 5 экспертов). То есть 5 экспертов отметили важность опыта модернизации в Израиле в условиях отражения внешней агрессии и ограниченных природных ресурсов, а также опыта в сферах безопасности, армии, обороны. Столько же экспертов сделали ударение на учет опыта Эстонии по внедрению атрибутов цифрового государства-общества и электронного управления; развитию эффективной инновационной экономики; развитию инновационных технологий; расширению возможностей свободного предпринимательства и развития конкуренции; формированию ответственного общества. А из опыта Финляндии для Украины важны: реформирование образования, в частности реформа школьного образования; национальная система науки и образования; инновационное предпринимательство; социальное государство; устойчивое экологическое развитие; достойный уровень жизни.

Еще менее значимым для Украины представляется опыт таких стран, как Великобритания, Словакия, Южная Корея, Австралия, СССР, Уругвай, Турция, Франция, Новая Зеландия, Грузия, страны Балтии (кроме Эстонии). Количество экспертов, указавших, что стоит обратиться к опыту этих стран, колеблется от 4 до 1. Основные аспекты, которые следует учесть Украине, таковы: сочетание консерватизма и инновационности (Великобритания); привлечение инвестиций и экономическая стабильность (Словакия); сильная политика по модернизации системы образования для модернизационного развития и инновационная экономика (Южная Корея); модернизация государственного управления (Австралия); организация плановой системы общественного воспроизводства (СССР); регулирование цен (Уругвай); принцип “все для людей и ради людей”; развитие инфраструктуры, развитие образования (Турция); национализация промышленности, система экономического планирования, борьба за права граждан (Франция); реформа государственных финансов (Новая Зеландия); интеграция технологий блокчейн в земельный реестр (Грузия); отход от патернализма, развитие и ориентация на национальную идею (страны Балтии).

На наш взгляд, стремление постоянно заимствовать “лучший” опыт также является одним из факторов низкой эффективности модернизационных реформ. В процессе осуществления разного рода трансформаций часто исходят из тезиса о том, что заимствование существующих образцов в сочетании с учетом ошибок и негативного опыта должно обеспечить возможность стране-реципиенту действовать более эффективно и рационально. Впрочем, по словам Р.Мертонa, модернизация является довольно противоречивым социальным процессом. Он высказал мысль о существенной ограниченности системных заимствований при трансформации систем: элементы одной системы не могут быть экстраполированы на другую систему без их предварительного существенного пересмотра с соотносением уровней развития системы-реципиента и заимствованного элемента (несоответствие

уровней приводит к дисфункции адаптивных, социотворных, самовоспроизводственных возможностей). То есть перед заимствованием предварительную трансформацию должна осуществить система-реципиент. Это заставит новый элемент, попавший в ее среду, действовать по ее собственным правилам и законам. Если этого не происходит, то система-реципиент оказывается в полосе внутреннего напряжения, социальной аритмии; совершает ошибки, несет структурные и функциональные потери (см.: [Модернізація, 2009; Горбатенко, 1999]). Именно такая ситуация и складывается в Украине. И если импорт технологий и капиталов проходит довольно плавно, то другие составляющие претерпевают значительные метаморфозы в структуре заимствования. Так было с приватизационными реформами, монетарной политикой и т.п. Основаниями же эффективной модернизации должны быть не только стремление применять чужой опыт для проведения собственных реформ, но и анализ, моделирование и прогнозирование, а также активное использование — наряду с глобальными — региональных и национальных факторов развития [Кантиш, 2013].

### **Выводы**

Итак, анализируя результаты экспертного опроса касательно состояния, факторов и проблем осуществления модернизационных реформ в Украине, приходим к выводу, что амбиционные намерения их быстрого и системного осуществления остаются не более чем намерениями. Незначительные точковые сдвиги в отдельных сферах также не дают оснований говорить об эффективном осуществлении модернизации, поскольку общая тенденция проявляется в низких показателях и медленных темпах преобразований.

Основными проблемами в процессе осуществления модернизации являются, по мнению экспертов, коррупция, неготовность большинства населения к модернизации, неспособность властей и политических сил инициировать этот процесс. Мешает процессу модернизации также отсутствие общенациональной стратегии и идеологии модернизационных изменений, их факторов и конечных результатов, непонимание необходимости их комплексного осуществления с учетом всех сфер общественной жизнедеятельности. Поскольку, как доказывает опыт определенных развитых и развивающихся стран, для уравнивания процессов общественной жизнедеятельности необходимо одновременное преобразование экономической, социальной, политической, культурной и других составляющих жизнедеятельности общества, между которыми должно сохраняться органическое единство и подчиненность. То есть модернизация возможна только тогда, когда изменения одновременно происходят во всех обозначенных сферах (или же влияние оказывается на них одновременно). Без понимания их комплексности, сложности, взаимозависимости модернизация невозможна.

Еще одним едва ли не самым важным вопросом модернизации является поиск механизмов налаживания конструктивного диалога между властью и обществом, отдельными социальными группами и слоями. Такой диалог может стать настоящим стимулом для реального внедрения действенных модернизационных реформ на общей платформе, которая так или иначе будет охватывать круг интересов большинства, а не отдельных групп интересов, политиков или представителей власти и крупного капитала.

Именно эти проблемы должны быть объектом научного исследования в процессе теоретико-методологического и практического осмысления путей развития национального хозяйства на долгосрочную перспективу.

### **Источники**

Алимарин, С.И. (2003). Социальная эволюция и идеология. *МОЛ (Московская Организация Литераторов)*, 1. Одержано з: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=-21892](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-21892)

Богомолов, О.Т. (2012). Социально-гуманитарные аспекты модернизации России. *Вестник Российской Академии наук*, 82 (1).

Ващенко, К.О., Корнієнко, В.О. (2011). Політологія для вчителя. Одержано з: [https://web.posibnyku.vntu.edu.ua/fmib/13vashenko\\_politologiya\\_dlya\\_vchitelya/183.htm](https://web.posibnyku.vntu.edu.ua/fmib/13vashenko_politologiya_dlya_vchitelya/183.htm)  
*Вітчизняна наука у соціологічному вимірі* (2017). За ред. Т. Петрушиної. Київ: Інститут соціології НАН України.

Горбатенко, В. (1999). *Стратегія модернізації суспільства: Україна та світ на зламі тисячоліть*. Київ: Видавничий центр "Академія".

Кавтиш, О.П. (2013). Модернізація економіки України: теорія і практика здійснення реформ. *Ефективна економіка*, 1. Одержано з: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1737>

Клименко, К.В. (2015). Актуальні проблеми модернізації фінансової системи України. *Ефективна економіка*, 7. Одержано з: <http://www.economy.nayka.com.ua/?Op=1&z=4190>

Кравченко, М. (2013). Основні напрями модернізації державної політики у сфері соціального захисту населення України. *Вісник Національної академії державного управління*, Одержано з: <http://visnyk.academy.gov.ua/wp-content/uploads/2013/11/2011-4-33.pdf>

Лібанова, Е.М. (2011). Модернізація економіки в контексті соціальних викликів. *Демографія та соціальна економіка*, 1, 24–38.

Лібанова, Е.М. (2012). *Соціальні проблеми модернізації української економіки*. Одержано з: <https://dse.org.ua/archive/17/1>

Михненко, А.М., Макаренко, Е.М., Макаренко, Н.Г. (2011). *Інституалізація суспільного розвитку: навч. посіб.* Київ: НАДУ.

*Модернізація суспільного сектору економіки в умовах глобальних змін* (2009). За ред. А.Ф. Мельник. Тернопіль: ТНЕУ "Економічна думка".

Недбай, В.В. (2009). *Сучасні політичні комунікації: медійно-технологічний аспект*. Одеса: Астропринт.

Пекарь, В. (2016). Юбилейное. Что происходит и почему так медленно. *Украинская правда*. Одрезано з: <https://www.pravda.com.ua/rus/articles/2016/08/25/7118662/>

Пекар, В. (2018). *Як Україні стати модерною і до чого тут цінності*. Одержано з: [ZBRUC//https://zbruc.eu/node/77050](https://zbruc.eu/node/77050)

Семченко, О.А. (2016). *Політична модернізація як чинник державної іміджевої політики*. Одержано з: <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/2921/Semchenko>

Human Development Report - 2010 (2010). *The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development*. UNDP.

Получено 14.01.2020

### **References**

Alimarin, S.I. (2003). Social evolution and ideology. *MLO (Moscow Literature Organization)*, 1. [In Russian]. Retrieved from:

[https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=-21892](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=-21892). [= Алимарин 2003]

Bogomolov, O.T. (2012). Socio-Humanitarian Aspects of Modernization in Russia. [In Russian]. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, 82 (1). [= Богомолов 2012]

*Concepts, causes, consequences and legal basis of preventing corruption* (2016). Handbook of Anti-Corruption Policy in Ukraine. National Academy of Internal Affairs. [In Ukrainian]. Retrieved from: [https://arm.naiu.kiev.ua/books/atikorruption/lectures/lecture\\_1.html](https://arm.naiu.kiev.ua/books/atikorruption/lectures/lecture_1.html). [= Концепти 2016]

Human Development Report - 2010 (2010). *The Real Wealth of Nations: Pathways to Human Development*. UNDP.

Gorbatenko, V. (1999). *Society Modernization Strategy: Ukraine and the World at the Turn of Millennium*. [In Ukrainian]. Kyiv: Academia Publishing Center. [= Горбатенко 1999]

Kavtysh, O.P. (2013). Modernization of Ukrainian Economy: Theory and Practice in Reforms Implementation. [In Ukrainian]. *Effective Economy*, 1. Retrieved from: <http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=1737>. [= Кавтиш 2013]

Klymenko, K.V. (2015). Topical problems of modernization in Ukrainian financial system. *Effective Economy*, 7. [In Ukrainian]. Retrieved from: <http://www.economy.nayka.com.ua/?Op=1&z=4190>. [= Клименко 2015]

Kravchenko, M. (2013). Main directions of modernization of state policy in the field of social protection of Ukrainian population. *Bulletin of the National Academy of Public Administration*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <http://visnyk.academy.gov.ua/wp-content/uploads/2013/11/2011-4-33>. [= Кравченко 2013]

Libanova, E.M. (2011). Economy modernization in context of social challenges. [In Ukrainian]. *Demography and Social Economy*, 1, 24-38. [= Лібанова 2011]

Libanova, E.M. (2012). *Social Problems of Modernization of the Ukrainian Economy*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://dse.org.ua/arhcrive/17/1>. [= Лібанова 2012].

*Modernization of Public Sector of Economy in Context of Global Change* (2009). A.F. Melnyk (Ed.). [In Ukrainian]. Ternopil: TNEU. Economics Thought. [= Модернізація 2009]

Mykhnenko, A.M., Makarenko, E.M., Makarenko, N.H. (2011). *Institutionalization of Social Development*. [In Ukrainian]. Kyiv: NADU. [= Михненко, Макаренко, Макаренко 2011].

*National Science in Sociological Aspect* (2017). T. Petrushyna (Ed.). [In Ukrainian]. Kyiv: Institute of Sociology, NASU. [= Вітчизняна наука 2017]

Nedbay, V.V. (2009). *Modern Political Communications: Media-Technological Aspect*. [In Ukrainian]. Odesa: Astroprint. [= Недбай 2009]

Pekar, V. (2016). Jubilee. What is happening and why it is so slow. *Ukrainska Pravda*. [In Russian]. Retrieved from: <https://www.pravda.com.ua/eng/articles/2016/08/25/7118662/>. [= Пекар 2016]

Pekar, V. (2018). *How Ukraine Can Become Modern and What About its Values*. ZBRUZ. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://zbruc.eu/node/77050>. [= 2018]

Semchenko, O.A. (2016). *Political Modernization as a Factor of State Image Policy*. [In Ukrainian] Retrieved from: <http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/2921/Semchenko>. [= Семченко 2016]

Vashchenko, K.O., Korniyenko, V.O. (2011). *Political Science for Teacher*. [In Ukrainian]. Retrieved from: [https://web.posibnyky.vntu.edu.ua/fmib/13vashenko\\_politologiya\\_dlya\\_vchitelya/183.htm](https://web.posibnyky.vntu.edu.ua/fmib/13vashenko_politologiya_dlya_vchitelya/183.htm). [= Ващенко, Корнієнко 2011]

Received 14.01.2020

## ГУЛЬБАРШИН ЧЕПУРКО

### Стан, проблеми та перспективи модернізації українського суспільства: експертні оцінки

У статті проаналізовано вплив модернізації українського суспільства на різні сфери суспільного життя, ступінь модернізації в різних сферах/галузях, сприяння владних структур та соціальних інститутів модернізації, перешкоди, які заважають модернізації українського суспільства, досвід країн, який доцільно враховувати в Україні у впровадженні модернізаційних процесів. Водночас констатовано, що перетворення в сучасній



*Україні часто не мають чіткої спрямованості. Залишається відкритим питання про мету/завдання необхідних змін. Показано, що ознаками модернізації можна вважати успішні перетворення, що зумовлюють прогресивний розвиток.*

**Ключові слова:** модернізація суспільства, економічна модернізація, політична модернізація, соціальна модернізація, культурна модернізація, корупція, патерналізм

## ГУЛЬБАРШИН ЧЕПУРКО

### Состояние, проблемы и перспективы модернизации украинского общества: экспертные оценки

*В статье анализируется влияние модернизации украинского общества на разные сферы общественной жизни, степень модернизации в разных сферах/отраслях, содействие властных структур и социальных институтов модернизации, препятствия, мешающие модернизации украинского общества, опыт стран, который следует учитывать в Украине при внедрении модернизационных процессов. Вместе с тем констатируется, что преобразования в современной Украине часто не имеют четкой направленности. Остается открытым вопрос о цели/задачах необходимых изменений. Показано, что признаками модернизации можно признать успешные преобразования, обуславливающие прогрессивное развитие.*

**Ключевые слова:** модернизация общества, экономическая модернизация, политическая модернизация, социальная модернизация, культурная модернизация, коррупция, патернализм

## GULBARSHYN CHEPURKO

### Modernisation of Ukrainian society: The current state, challenges and prospects from experts' standpoint

*The paper provides a deeper understanding of the modernisation-driven processes taking place in Ukraine nowadays. Answers to the following questions have been analysed: a) What is the impact of these processes on the economic, political and socio-cultural domains of Ukrainian society? b) How well are different areas / aspects of social life in this country modernised so far? c) How significant is the contribution of different power structures and social institutions to modernisation in Ukraine? d) What seems to impede this process the most? The data of an expert survey conducted by the Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine (May–June 2019) constituted the empirical basis for the analysis. The survey participants were also asked to reflect on a country (-ies) whose experience in implementing modernisation-oriented reforms Ukraine might draw upon. The author notes that transformation processes occurring in our country often do not follow a consistent pattern. What will be the goal / tasks of necessary change remains an open question. Finally, it is suggested that the attribute of modernisation should be defined as a successful transformation facilitating progressive development.*

*The main problems in the process of modernization are corruption, the unwillingness of the majority of the population to modernize, the inability of political forces to initiate this process, lack of understanding of the need for integrated implementation of these reforms, taking into account all spheres of public life. A very important issue of modernization is establishing a constructive dialogue between the authorities and the society, and between individual social groups and layers. These problems should be the object of scientific research to reflect on ways of developing the national economy in the long run.*

**Keywords:** modernisation of society, economic modernisation, political modernisation, social modernisation, cultural modernisation, corruption, paternalism