

УДК 316.776.22:[35.072.5:
004.738.5]

НАДЕЖДА КОРЫТНИКОВА,

кандидат социологических наук, доцент кафедры методов социологических исследований Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина, Харьков

Репрезентация формирования электронного правительства в украинских медиа

Аннотация

В статье описываются особенности медиарепрезентации проектов электронного правительства. По специальной методике автоматизированного мониторинга СМИ были проанализированы динамика сообщений об электронном правительстве в период 2008–2017 годов, выделены популярные информационные площадки и рубрики. На основе изучения содержания и уровня заметности публикаций был составлен рейтинг объектов медиадискурса, в том числе рейтинги публичных людей и регионов Украины. Показана взаимосвязь медиарепрезентации с успешным внедрением ключевых компонентов e-правительства в общественную жизнь и недостаточность достигнутого медиаэффекта для ускорения реформы государственного управления.

Ключевые слова: *электронное правительство, государственное управление, мониторинг медиа, медиадискурс, медиаэффект, цитируемость, заметность сообщений*

НАДІЯ КОРИТНІКОВА,

кандидат соціологічних наук, доцент кафедри методів соціологічних досліджень Харківського національного університету імені В.Н.Каразіна, Харків

Репрезентація формування електронного уряду в українських медіа

Анотація

У статті описано особливості медіарепрезентації проектів електронного уряду. За спеціальною методикою автоматизованого моніторингу ЗМІ було проаналізовано динаміку повідомлень про електронний уряд у період 2008–2017 років, виокремлено популярні інформаційні майданчики та рубрики. На підставі вивчення змісту та рівня помітності публікацій складено рейтинг об'єктів медіадискурсу, в тому числі рейтинги публічних людей і регіонів України. Показано взаємозв'язок медіарепрезентації з успішним упровадженням ключових компонентів е-уряду в суспільне життя і недостатність досягнутого медіаефекту для пришвидшення реформи державного управління.

Ключові слова: *електронне урядування, державне управління, моніторинг медіа, медіадискурс, медіаефект, цитованість, помітність повідомлень*

NADIIA KORYTNIKOVA,

Candidate of Sciences in Sociology, Senior Lecturer at the Department of Sociological Research Methods, V.N.Karazin Kharkiv National University, Kharkiv

Coverage of e-Government Development in Ukrainian Mass Media

Abstract

The paper describes how e-government projects are represented in Ukrainian mass media. Using automated media monitoring tools, the author has analysed the dynamics of media coverage of e-government issues over the period between 2008 and 2017 to select the most popular news sites, columns and headlines. The content and noticeability of publications served as the basis for compiling a ranking of media discourse subjects, including rankings of Ukraine's regions and public figures. The author has shown a link between successful implementation of the key components of e-government in Ukraine and their representation in the mass media. However, the media effect achieved so far is not enough to accelerate the public administration reform.

Keywords: *e-government, public administration, media monitoring, media discourse, media effect, quotability, noticeability*

Интернет-технологии представляют довольно мощный инструмент трансформации общественной жизни, ускорения роста показателей качества жизни и повышения эффективности работы государственных органов. В отдаленной перспективе новые медиа способны расширить диапазон осуществления инновационных управленческих механизмов. Из-за увеличения коммуникативных возможностей повышается вовлеченность политических и административных институтов в организацию глобальных социальных проектов, обеспечивается прозрачность их деятельности и непредвзятость в принятии решений.

Однако колоссальный потенциал интернет-ресурсов в основном не применяется в той мере, которая бы способствовала перечисленным выше пре-

имуществам. Ограниченное, а порой примитивное, непродуманное использование глобальной компьютерной сети делает нецелесообразным освоение выделенных финансов и использование дорогостоящих технологий, которые создают только видимость улучшения ситуации в сфере управления обществом, но не дают в долговременной перспективе ожидаемых положительных эффектов. В связи с этим требуется детальное изучение причин неудавшихся попыток применения информационно-коммуникативных технологий (ИКТ) в области социально-экономического развития и государственного управления.

Для раскрытия темы важное значение имеет анализ способов преобразования государственного управления с учетом новой парадигмы и изучение роли информатизации при реформировании государственного аппарата в современных условиях. В Украине вопросами информационно-коммуникативного обеспечения деятельности органов власти и развития системы электронного правительства (*e-правительства*) занимается ряд ученых: И.Б.Колиушко, О.В.Орлов, А.А.Серенок, А.Ф.Колодий, Е.М.Емельяненко, П.С.Климушин и др.

Обычно мнение ученых состоит в том, что “переход к оказанию государственных и муниципальных услуг в электронном виде способствует улучшению качества жизни граждан и условий для ведения бизнеса. Инструменты электронного правительства снижают административные барьеры и уровень коррупции, экономят время граждан, упрощают регистрацию компаний, получение согласований и разрешений” [Гальцина, 2016: с. 152]. Поэтому широкое внедрение проектов электронного управления обозначено как один из приоритетов “Стратегии реформ — 2020” для модернизации украинского государства. При этом не только политической элите необходима осведомленность об этих проектах, но и населению как основному потребителю государственных услуг. Формирование электронного правительства предполагает наличие у граждан необходимых знаний и навыков для оптимального его использования, мотивацию граждан к применению новых сервисов, а также клиентоориентированный выбор конкретной технологии под разные проекты.

Знакомство населения с формами электронного взаимодействия с государством, как правило, происходит через доступные им средства массовой информации. Поэтому шаги по усовершенствованию государственного управления не могли остаться незамеченными для СМИ. Целесообразность внедрения, особенности применения, социально-политические и экономические последствия информатизации государственного аппарата в последнее время широко освещаются как в материалах масс-медиа, так и в публикациях научно-популярных изданий, кроме того иницируются обсуждения в блогах и на форумах, то есть можно говорить о существовании особого медиадискурса по тематике электронного правительства.

Таким образом, описание медиадискурса об электронном правительстве в какой-то мере отражает степень готовности граждан к применению соответствующих проектов и поможет затронуть следующие насущные вопросы: насколько далеко в Украине зашло осознание потребности в изменении роли государства и гражданского общества, а также как много людей готово быть открытыми к новому видению проблем государственного управления и путей их решения. Оценивать степень готовности населения (например, с по-

мощью массового опроса) пока еще рано из-за отсутствия распространенных электронных сервисов в органах власти и несформированности отношения к ним у потенциальных потребителей. Научное осмысление причин возникновения подобной ситуации представляется особенно актуальным.

Для полноценного распространения электронных форм взаимодействия с органами власти не обойтись без оперативного медиаосвещения среди разных целевых аудиторий, поэтому цель статьи — обобщить публикации по данной тематике и выяснить, почему при достаточно серьезном информировании до сих пор результаты внедрения проектов электронного правительства оставляют желать лучшего. В этой работе выделяется роль масс-медиа в процессе внедрения электронного правительства, описываются особенности освещения в медиа инновационных проектов государственного реформирования для различных видов СМИ и для разных групп населения. Основной предпосылкой исследования является утверждение взаимосвязи медиарепрезентации темы с успешным внедрением проектов электронного правительства в общественную жизнь: при условии регулярной активной информационной кампании можно ожидать определенных положительных сдвигов в указанном процессе.

О новых формах предоставления государственных услуг население узнает из разных медиаисточников, после чего тема обсуждается на уровне межличностного общения и глубже входит в повседневный обиход. Здесь важно исходить из того, что при внедрении инноваций функциями СМИ являются не только информирование, но и формирование общественного мнения, мобилизация населения и координация социальных действий. Аудитория, активно включенная в медиадискурс, опираясь на проверенные источники и грамотно отбирая нужные сведения, с большей вероятностью будет выходить на интернет-представительства органов власти как официальный ресурс правительственной информации и более успешно будет разбираться в новых возможностях упрощения конкретных транзакций с органами власти.

Не стоит забывать, что кроме многотиражных медиа имеются специализированные периодические издания, ориентирующиеся на особую аудиторию, — госслужащих, общественных деятелей, политическую и экономическую элиту государства и все те, кто заинтересован в государственном реформировании Украины. Такие лидеры мнений обычно включены в дискуссии о проектах электронного правительства как имеющие практический опыт, владеющие теоретическими знаниями и опирающиеся на успешные практики внедрения в других странах. Площадкой для общественных слушаний выступают качественные периодические издания и их онлайн-версии, которые оказывают не последнее влияние на переход к новой парадигме государственного администрирования.

Следовательно, объективная репрезентация проектов электронного правительства в масс-медиа послужит ключевым основанием для формирования устойчивого мнения и четких представлений о важности новых принципов и механизмов государственного управления. Проекты e-правительства призваны обеспечить права граждан и организаций на доступ к государственным услугам, к информации о структуре и функциях органов власти. Кроме того, целью таких проектов является реализация возможностей влияния граждан на деятельность государственных учреждений и общественного контроля над их работой. Сервисно-ориентированное государство

стремится автоматизировать свои виды деятельности, чтобы сократить время и облегчить процедуру взаимодействия с физическими и юридическими лицами. Как правило, граждане не всегда осознают, насколько простым и прозрачным может быть получение услуг от государства, какими равноправными могут быть отношения при решении их индивидуальных задач, включая неожиданные “подарки” от госучреждений (например, в виде начисления субсидий без бумажной волокиты, получения налоговых скидок для предпринимателей без посещения кабинетов).

Эмпирическая база и методология исследования

Исходя из описанной выше проблемной ситуации, необходимо проанализировать, как события, связанные с электронным правительством, освещаются в украинских СМИ, как с течением времени изменялся интерес к ним со стороны СМИ и какие из этих событий являются наиболее популярными в медиа и влиятельными для массовой аудитории. В качестве основных методов исследования использовался автоматизированный мониторинг СМИ с помощью системы Медиалогия¹. Эта система автоматически обрабатывает 500 000 сообщений СМИ и 50 миллионов сообщений соцмедиа в сутки, 350 миллионов сообщений среди 800 миллионов пользователей социальных медиа в неделю.

С 2004 года начались обсуждения на научных конференциях и стали появляться первые научные публикации украинских ученых по теме электронного правительства, а уже в 2007 году был принят Закон Украины “Об основных принципах развития информационного общества в Украине на 2007–2015 годы” [Закон Украины, 2007]. В связи с этим есть предположение, что параллельно с этими событиями стали появляться и первые медиа-сообщения, ориентированные на массовую аудиторию. Поэтому начальной точкой рассмотрения медиадискурса взят 2004 год. По результатам мониторинга была составлена эмпирическая база, охватывающая сообщения украинских масс-медиа в период с сентября 2004 года по сентябрь 2017 года.

Мониторинг проводился с включением регионального фильтра, то есть только по украинским СМИ. Для формирования базы данных были выделены медиасообщения, в которых встречались следующие слова: “электронный уряд / электронное правительство / e-government” или “электронне урядування / электронное управление / e-governance”. Чтобы в полной мере оценить охват и объем рассматриваемого явления, этих ключевых слов, разумеется, недостаточно. Однако в задачи данного исследования не входило углубляться в конкретные механизмы электронного правительства, которые вполне приемлемо могут быть представленными в медиа на региональном или местном уровнях (например, электронная декларация, открытые данные, электронные петиции). Целесообразность анализа собранного эмпирического материала заключалась именно в том, чтобы выделить общий концепт электронного правительства, сформированный СМИ в общественном мнении.

После создания базы данных количество сообщений за указанный период составило 5 317, в том числе уникальных — 2 988 и перепечаток — 2 329

¹ Официальный сайт компании Медиалогия — <http://www.mlg.ru/about/>.

(см. рис. 1). Иными словами, в среднем каждое сообщение дублировалось чуть меньше одного раза. В дальнейшем предстоит выяснить, почему тематика новых форм взаимодействий с органами власти не становится предметом медиасюжетов, которые подхватывают другие СМИ и инициируют обсуждения в социальных медиа.

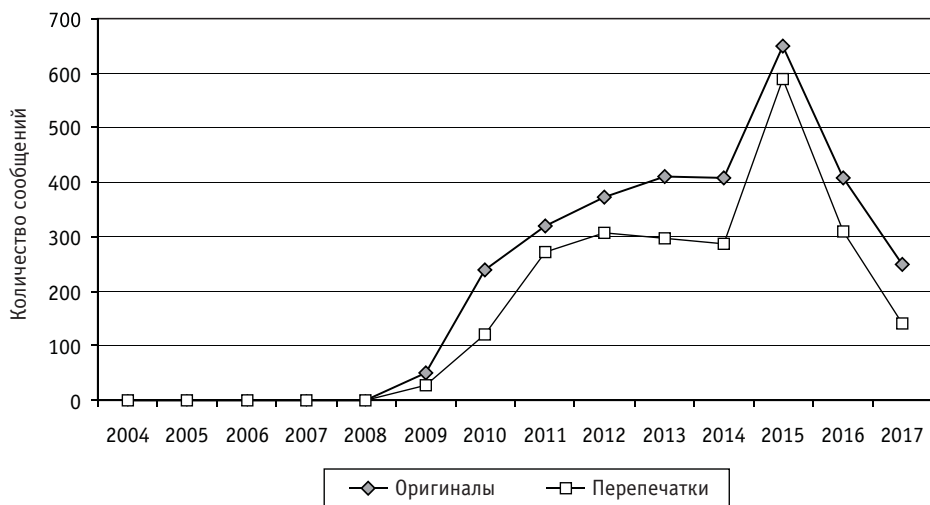


Рис. 1. Количество оригинальных и перепечатанных сообщений об электронном правительстве в период с 2004 по 2017 год

Первые упоминания об электронном правительстве как отдельном направлении в реформе государственного управления в Украине встречаются с 2008 года (см. рис. 1). Информационным поводом начать обсуждение этих проектов для масс-медиа послужило внедрение простых административных регламентов, связанных с утверждением принципов развития информационного общества (2007 год). Наиболее существенный вклад в обсуждение инновационных форм работы органов власти на уровне массовой аудитории объясняется реализацией концепции развития электронного управления, которая после подписания стала активно освещаться журналистами (2010–2013). В этот период можно говорить о регулярном появлении тематики электронного правительства в СМИ: примерно 600–700 сообщений в год. В период “Евромайдана” (2014–2015) был наибольший всплеск сообщений по изучаемой тематике, так как широко обсуждались проблемы административной реформы, вопросы подконтрольности и прозрачности власти, антикоррупционные инициативы и т.п. Однако в последние два года наблюдается резкий спад интереса масс-медиа к инновациям в сфере государственного управления.

Различные каналы информации апеллируют к разной аудитории, поэтому важно рассмотреть, в каких типах СМИ чаще всего освещалось данное событие (см. рис. 2). Наиболее активно тему электронного правительства обсуждали в интернет-изданиях (265 сообщений), что вполне объяснимо, поскольку эти проекты воплощаются в среде глобальной компьютерной сети. Но на втором месте по количеству сообщений оказались информагентства, цель которых — обслуживать и снабжать оперативной и

проверенной информацией редакции газет, журналов, телевидения, радиовещания, а также другие масс-медиа. Вполне логично ожидать распространение сообщений информагентств в традиционных СМИ, но в рамках изучаемого медиадискурса этого не наблюдается: в совокупности традиционными СМИ опубликовано только 217 сообщений. Такая ситуация рискует оставить проекты электронного правительства “вещью в себе” — только для осведомленных и активных интернет-пользователей. При этом вне воздействия останутся те граждане, которые не охвачены интернет-изданиями и так и не смогут воспользоваться преимуществами цифровой цивилизации.

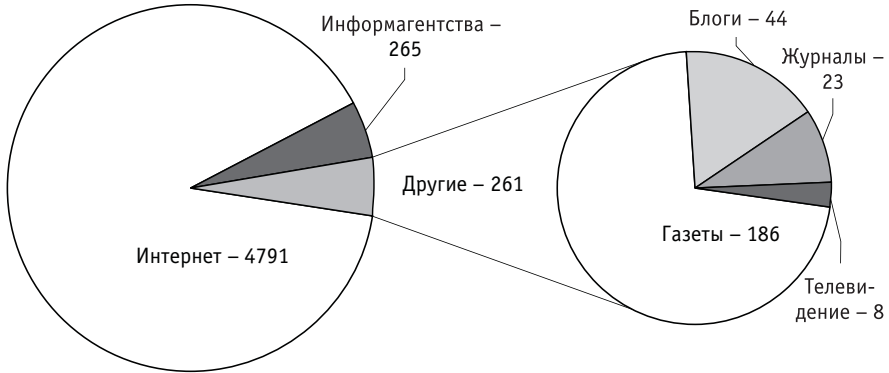


Рис. 2. Количество сообщений об электронном правительстве по типу СМИ (2004–2017)

Главными источниками информации об электронном правительстве в Интернете стали ресурсы для самостоятельного размещения пресс-релизов (см. рис. 3). Популярность подобных интернет-ресурсов позволяет распространить их быстро и на большую аудиторию. Пресс-релизы также автоматически транслируются в агрегаторах новостей (например, Яндекс.Новости, Новости Google, Новости META, ГлавПорт, Новотека, Инфоротор, UAport, NewsIsFree, TraceIT, WLNA) и RSS-лентах журналистов, что значительно упрощает работу по распространению новостей.

Первым по популярности освещения темы электронного правительства стал *Pr.adcontext.net* (<http://pr.adcontext.net>), бесплатный сервис тиражирования пресс-релизов компаний (около 350 сообщений). Второй по обеспечению публикации новостей ресурс *B2Blogger.com* (<http://b2blogger.com>) отстает от лидера на 100 сообщений, так как предоставляет платные услуги по размещению сообщений и меньше применяется среди PR-служб и новостных агентств органов власти. Однако данная информационная служба предлагает частным компаниям и госучреждениям обеспечивать узнаваемость в Сети путем регулярного выпуска новостей в лентах ведущих онлайн-СМИ, а значит должна улучшиться видимость в результатах поиска за счет широкой цитируемости, повыситься приток активных ссылок и увеличиться посещаемость сайта и узнаваемость объекта внимания медиа.

Далее в списке источников информации следуют интернет-издания, посвятившие изучаемой тематике от 120 до 60 сообщений, а именно: новостной портал “Украина Сегодня” (ukraine-today.net — присутствует в сети с 2003 года и публикует короткие текстовые материалы новостного характера

ра), информационно-новостной агрегатор “Gigamir.net” (позиционируется как сайт свободной журналистики), интернет-портал “Всекомментарии” (vsekommentarii.com — на данный момент прекратил свое существование). Важно, что по ключевым словам в топ-десятку источников по количеству сообщений попали такие крупные и авторитетные онлайн-издания, как “Корреспондент” (<https://korrespondent.net/>), “Фокус” (<https://focus.ua/>), “Лига” (www.liga.net/), то есть популярные среди лидеров мнений общественно-политические журналы довольно часто затрагивают обозначенную тему.

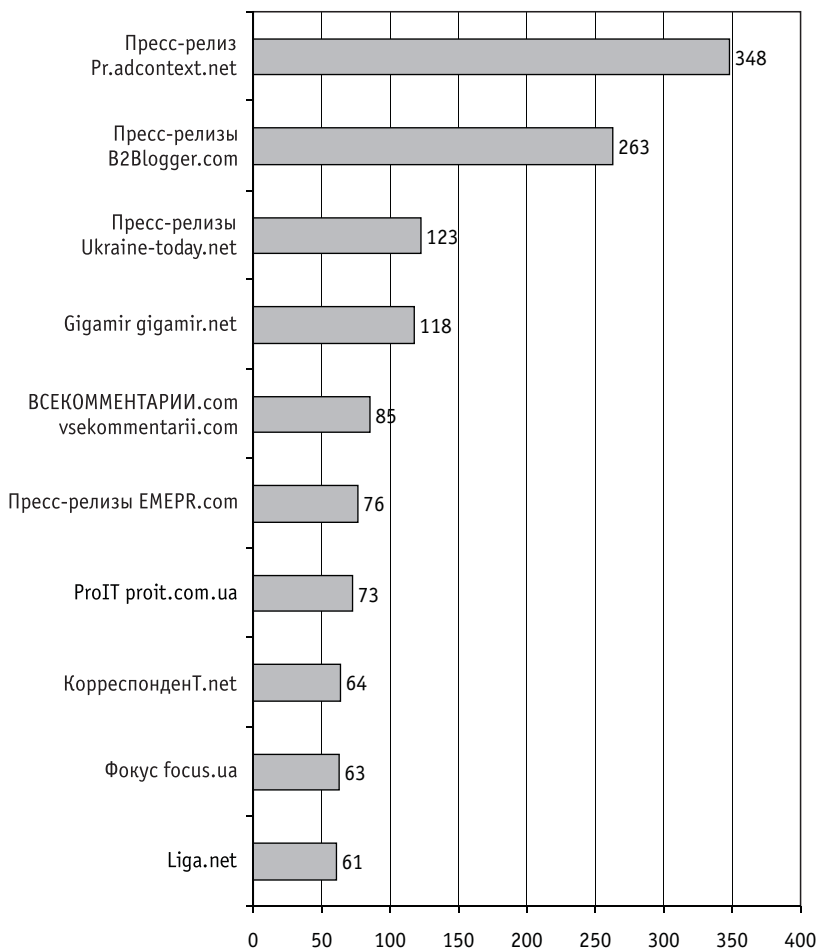


Рис. 3. Источники по количеству сообщений

Итак, тематика электронного правительства в первую очередь раскрывается в пресс-релизах и охвачена аудиторией новостных агрегаторов и RSS-лент. Стоит продолжать активно размещать фактологическую информацию на подобных ресурсах, что в последующем будет использовано заинтересованными журналистами и блоггерами или перепечатано в других медиа с выходом на массовую аудиторию.

Однако важно понять значимость того или иного источника, а именно: насколько заметны, цитируемы и содержательны публикуемые в них матери-

алы. Для оценки этого разработан МедиаИндекс сообщения — показатель системы Медиалогия, позволяющий качественно проанализировать эффективность PR-действий, описать результат воздействия медиадискурса по конкретной тематике. Индекс рассчитывается автоматически с применением технологий лингвистического анализа по методике, разработанной компанией “Медиалогия” совместно с учеными-математиками и аналитиками масс-медиа и PR. Индекс может колебаться в пределах от –1000 до +1000 для каждого сообщения в зависимости от тона упоминания (позитивные или негативные), цитируемости (по количеству материалов СМИ без самоцитирования и с учетом влиятельности СМИ) и заметности сообщения (по объему сообщения, его положению на странице, посещаемости, тиражу и т.д.). При анализе МедиаИндекса за исследуемый период все индексы по каждому сообщению с упоминанием объекта суммируются. Чем выше индекс, тем более ярко и полно представлен объект в СМИ. Так, для исследуемой тематики по 5 317 сообщениям суммарный МедиаИндекс составил 1 692,76.

Так же как применительно к динамике по количеству сообщений, интересно рассмотреть изменения МедиаИндекса во времени (см. рис. 4). По тому, как в том или ином временном промежутке меняется тональность сообщений, можно судить о правильности ведения кампании об освещении различных проектов электронного правительства. Самой идеальной является ситуация, когда при минимуме сообщений добиваются высоких значений МедиаИндекса. В противном случае выходит, что время и силы, посвященные распространению пресс-релизов и публикации многочисленных сообщений, могут быть потрачены зря, если заметность и цитируемость этих сообщений будет низкой. Например, стабильное количество сообщений в 2012 и 2013 году не способствовало развитию медиадискурса по тематике электронного правительства (значение МедиаИндекса не превышало 100), тогда как некоторые информационные поводы в 2015 и в 2017 годах позволили с меньшим количеством сообщений добиться высоких значений МедиаИндекса.

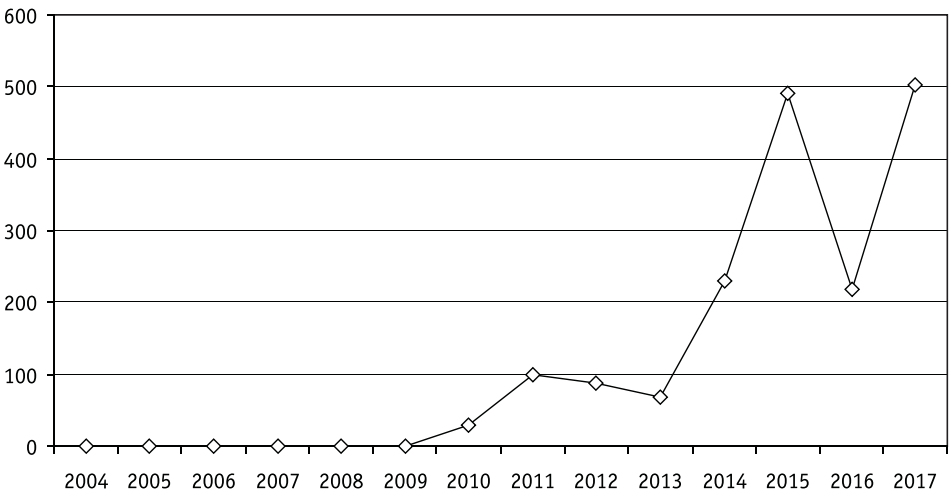


Рис. 4. Динамика МедиаИндекса (21.09.2004–21.09.2017)

Распределение МедиаИндексов по источникам сообщений представлено на рисунке 5. Наибольший показатель у интернет-издания “Корреспондент” (индекс = 242), что говорит о постоянном внимании редакции и журналистов этого СМИ к освещению тематики электронного правительства. При этом журнал “Корреспондент” не был лидером по количеству сообщений (64 при максимуме сообщений 348 — см. рис. 4). Далее по убыванию МедиаИндекса идут информационные агентства “Уніан” (индекс = 143) и “Украинские новости” (индекс = 137), которые по количеству сообщений даже не попали в десятку источников. С другой стороны, те интернет-медиа, которые разместили большее количество сообщений (Pr.adcontext.net, B2Blogger.com — см. рис. 4), не попали в топ-источников по МедиаИндексу, то есть опубликованная информация прошла незаметно и не имела непосредственного воздействия на формирование общественного мнения.

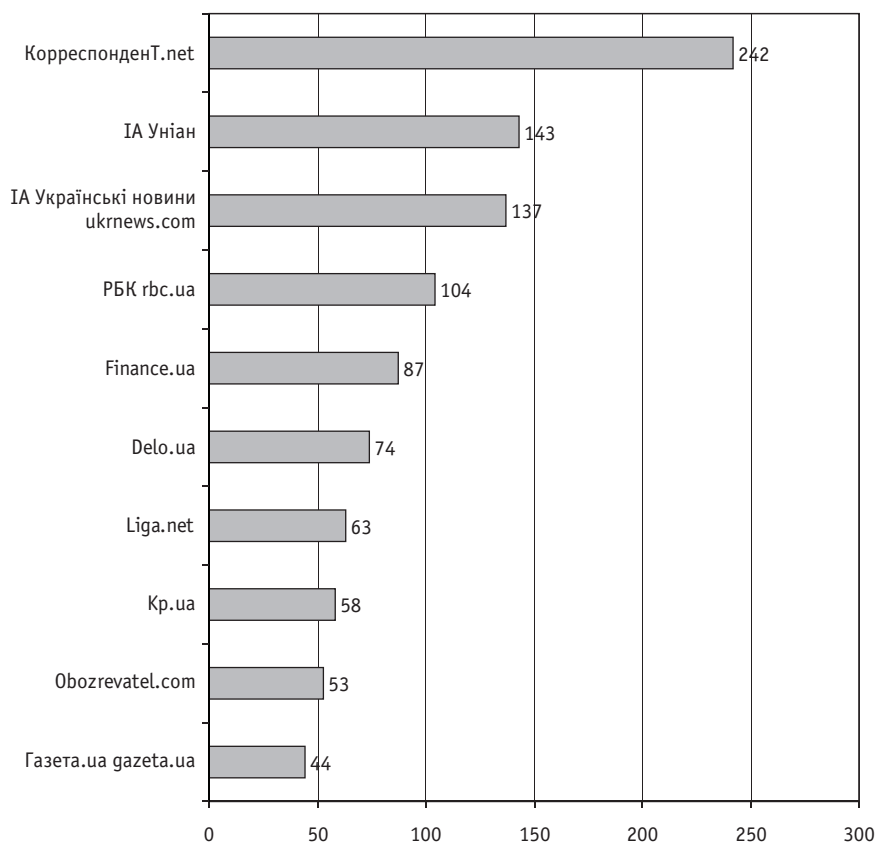


Рис. 5. Источники сообщений по МедиаИндексу

По тематике электронного правительства нижние строчки списка источников по значению МедиаИндекса заняли популярные интернет-СМИ: “Дело”, “Лига”, “Комсомольская правда в Украине”, “Обозреватель”, “Газета.UA” (индексы колеблются в пределах от 40 до 80). Очевидно, что при таких низких оценках влияние на формирование дискурса об электронном правительстве в перечисленных СМИ слабее. Однако в любом случае их нельзя игнорировать и стоит включать в медиаплан, поскольку их МедиаИн-

дексы имеют неотрицательные значения. Эти информационные площадки помогут выйти на искомую целевую аудиторию и позволят успешнее публиковать информацию об инновациях в сфере электронного управления.

Успех медиадискурса зависит не только от количества сообщений и источников распространения. Немаловажное значение, безусловно, придается содержанию, которое можно охарактеризовать по рубрикации, тону упоминаний и тематике этих сообщений. Рубрики и заголовки организуют и облегчают поиск в разнообразии информационного потока релевантных для читателей новостей, направляют их понимание через правильное обозначение места конкретного материала в структуре общего медиадискурса. Кроме того, вокруг той или иной рубрики и собирается соответствующая целевая аудитория, которая, ориентируясь на разделы, способна глубже разобраться с медиаконтентом. Следовательно, если определить, в каких рубриках чаще всего появляются сообщения об электронном правительстве, можно понять сферы наибольшей заинтересованности в функционировании инновационных проектов государственного управления, а также косвенно выявить сформированную медиадискурсом целевую аудиторию. В прочтении данных таблицы 1 необходимо учитывать, что некоторые сообщения засчитывались в двух рубриках, если они равнозначно могли быть отнесены к ним по содержанию, поэтому общее число сообщений в рубриках (6 748) превышает общее количество изучаемых сообщений (5 317).

Таблица 1

Распределение сообщений об электронном правительстве по рубрикам

№	Название рубрики	Количество сообщений	% от общего числа сообщений в рубриках
1	Власть	2977	40,5
2	Высокие технологии	1897	25,8
3	Прочее	976	13,3
4	Торговля и услуги	224	3,0
5	Региональный уровень	212	2,9
6	Финансы	64	0,9
7	Право	60	0,8
8	За рубежом	51	0,7
9	Международные отношения	40	0,5
10	Наука и образование	38	0,5
11	Отставки и назначения	34	0,5
12	Строительство и недвижимость	31	0,4
13	Общество и социальная сфера	25	0,3
14	СМИ	24	0,3
15	Здоровье и медицина	24	0,3
16	Бизнес и предпринимательство	24	0,3
17	Трудовые отношения	19	0,3
18	Транспорт	17	0,2
19	Реклама и PR	11	0,1

В связи с тем, что электронное правительство является воплощением высоких технологий в органах власти, вполне логично, что большинство сообщений попали в рубрики “Власть” (40,5 %) и “Высокие технологии” (25,8 %). Пятая часть сообщений оказалась в рубриках “Прочее”, “Торговля и услуги”, “Региональный уровень” (их кумулятивная доля составляет 19,2%). Причем перечисленные разделы далеки от заявленных предпочтений электронного правительства и не связаны напрямую с ожиданиями перехода к сервисно-ориентированным механизмам государственного управления. В рубрику “Общество и социальная сфера” включены только 25 сообщений (0,3%), и она находится на 13 месте, хотя проекты электронного правительства непосредственно касаются социальных услуг, предоставляемых органами власти. То же самое можно сказать о рубриках “Бизнес и предпринимательство” и “Право”, на которые в совокупности приходится чуть больше одного процента (1,1%). Очевидно, что тематика рассматриваемых публикаций еще недостаточно полно затрагивает вопросы о роли информатизации государственного аппарата в ходе обратной связи как с гражданами, так и с бизнесом; не хватает правовой информации, например о том, каких взаимодействий с чиновниками можно избежать и какие действия можно перенести в дистанционный режим.

В целом анализ рубрикации медиасообщений говорит о том, что украинские журналисты чаще всего понятие “e-правительство” ограничивают категориями “власть”, “высокие технологии”, “информатизация”, что не охватывает идеи и принципы так называемого “грамотного управления” (“good governance”). Такая концепция подразумевает прямое участие гражданского общества в принятии решений, доступность информации и прозрачность действий органов власти, непосредственную подотчетность чиновников перед населением. Как отмечает И. Колесниченко, в странах с развитым гражданским обществом этот концепт в первую очередь связан с усилением контроля граждан над властью (для чего, например, вводятся публичные оценочные показатели деятельности правительства) [Колесніченко, 2014: с. 55]. Такой общественный контроль осуществляется не без участия масс-медиа, где аудитория узнает о деятельности органов власти и способна оценить степень эффективности их работы. Тем самым развитие электронного правительства не должно ограничиваться технологической составляющей, так как кроме этого важно предусмотреть социальные программы, исходить из экономической целесообразности и учитывать правовой контекст.

В ходе мониторинга была возможность выделить тон упоминаний изучаемой тематики в СМИ (см. рис. 6). Высокий процент нейтральных оценок (98 %) связан с тем, что в их число попадали как собственно статьи без какой-либо окраски или содержащие сбалансированные оценки, так и те статьи, которые система автоматически не смогла однозначно отнести к категории “негативных” или “позитивных”. Однако при сравнении тона упоминаний оказывается, что проекты электронного правительства освещаются в большей степени положительно, чем негативно (83 и 11 публикаций соответственно). Для более точной оценки тональности содержания требуется детальное изучение каждого из 5 223 сообщений, отнесенных к категории “нейтральные”. Как правило, такая процедура выполняется не одним кодировщиком и предполагает больше организационных и материальных ресурсов, однако может рассматриваться как перспективное направление дальнейшего исследования.



Рис. 6. Тон упоминаний в СМИ

С целью выйти на содержательный характер сообщений по *e*-правительству важно рассмотреть, какие объекты более всего затронула данная тема. Под объектами здесь понимается любое обозначение, отсылающее к деятельности различного вида социальных акторов (географические точки, политические организации, публичное физическое или юридическое лицо) и наиболее часто упоминаемое в рамках того или иного медиадискурса. Тем самым можно наблюдать иерархию референциальных категорий, с которыми исторически связаны изменения в структуре государственного управления или от которых зависит будущее развитие общественных проектов в изучаемой области. В таблице 2 представлены 20 самых упоминаемых объектов данной темы по количеству сообщений.

Из приведенного перечня объектов были выделены следующие группы объектов: регионы, органы власти и компании. По региональному показателю сообщений первые две строчки рейтинга заняли Украина и Российская Федерация (51 и 31% соответственно). Скорее всего, страны сравниваются из-за оставшихся совпадений в структуре государственного аппарата и по результатам обновления государственного управления. Чаще всего также упоминались США и Европейский Союз (13 и 10%) в связи с активным продвижением административных реформ в правительствах этих стран и общей ориентацией на евроинтеграцию. В некоторых случаях упоминались Содружество независимых государств и отдельные страны Европейского Союза: Великобритания, Эстония и Германия, что также свидетельствует о достаточно высоком интересе к опыту европейских и постсоветских государств в этом направлении. Среди украинских регионов были выделены Харьковская область (12 место в рейтинге) и Республика Крым (17 место в двадцатке).

Вторая группа объектов по упоминанию электронного правительства включает органы власти различных уровней, но в верхние строчки рейтинга попали Кабинет Министров Украины и Верховная Рада Украины (12 % и 9 % от всех сообщений соответственно). Именно они непосредственно связаны с необходимостью преобразования принципов публичного администрирования, и успех этого направления во многом зависит от политической воли центральных органов власти.

Таблица 2

Рейтинг объектов медиадискурса по количеству сообщений

Рейтинг	Название объекта	Количество сообщений	% от общего числа сообщений
1	Электронное правительство	5317	100,0
2	Украина	2823	53,1
3	Российская Федерация	1665	31,3
4	США	691	13,0
5	Кабинет Министров Украины	675	12,7
6	Европейский Союз	530	10,0
7	Верховная Рада Украины	516	9,7
8	Facebook	500	9,4
9	Москва	492	9,3
10	Microsoft	388	7,3
11	Великобритания	338	6,4
12	Харьковская область	337	6,3
13	Эстония	333	6,3
14	Содружество независимых государств	269	5,1
15	Виктор Янукович	258	4,9
16	Германия	233	4,4
17	Республика Крым	221	4,2
18	Казахстан	214	4,0
19	Грузия	207	3,9
20	Путин Владимир	200	3,8

Из третьей группы в двадцатку объектов медиадискурса вошли две компании: Facebook (9,4%), Microsoft (7,3%) — всемирные гиганты в индустрии телекоммуникационных услуг и программного обеспечения. Украинские IT-компании не попали в этот ряд, так как осуществляют подобные сервисы разные компании, и они редко становятся объектом обсуждения в СМИ. С одной стороны, отсутствует монополия на оказание услуг, а с другой — сложно отследить ответственность небольших фирм за освоение бюджетных средств, выделенных на разработку проектов электронного правительства.

Более точным будет перечень объектов медиадискурса по МедиаИндексу, где ключевые позиции рейтинга в этом ракурсе несколько поменялись (см. табл. 3). Добавились действующие акторы украинской политики: В.Гройсман, П.Порошенко, А.Яценюк. Из иностранных политиков в список попали только А.Абромавичус и В.Путин. Отдельно выделяется персона Виктора Януковича как единственного политика из списка самых популярных объектов (см. табл. 2), но в то же время не попавшего в рейтинг объектов по МедиаИндексу (см. табл. 3). По группе региональных сюжетов интересным является тот факт, что МедиаИндекс показывает большую влияниеемость сообщений, связанных с США, чем сообщений, упоминающих Российскую Федерацию в теме e-правительства. Так, в рейтинге объектов медиадискурса по количеству сообщений категория “Российская Федерация”

следовала сразу после “Украины” и занимала третью строчку (1 665 сообщения), то по МедиаИндексу объект “Российская Федерация” опустился на 9 строчку (индекс = 243,21). Упоминания США в сообщениях об электронном правительстве встречаются реже (691 сообщение), зато оказались в полтора раза значимее (индекс = 372,6), чем сообщения с упоминанием Российской Федерации. Следовательно, опыт США в построении электронного правительства журналистами рассматривается внимательнее и глубже, что обосновывается более длительной историей и результатами развития электронного правительства США.

Таблица 3

Рейтинг объектов медиадискурса по МедиаИндексу

Рей- тинг	Название объекта	МедиаИндекс	% от общего МедиаИндекса
2	Электронное правительство	1692,76	100,0
1	Украина	1829,70	108,1
3	Кабинет Министров Украины	492,33	29,1
4	Верховная Рада Украины	453,65	26,8
5	США	372,60	22,0
6	Facebook	260,92	15,4
7	Гройсман Владимир	252,09	14,9
8	Европейский Союз	249,52	14,7
9	Российская Федерация	243,21	14,4
10	Абромавичус Айварас	231,65	13,7
11	Порошенко Петр	218,10	12,9
12	Харьковская область	195,91	11,6
13	Эстония	185,70	11,0
14	Microsoft	182,97	10,8
15	Республика Крым	157,00	9,3
16	Днепропетровская область	146,17	8,6
17	ПриватБанк	135,25	8,0
18	Путин Владимир	138,58	8,2
19	Яценюк Арсений	122,09	7,2
20	Германия	117,72	7,0

В таблице 4 показаны данные мониторинга по ключевым фигурам, которых каким-либо образом коснулась тема внедрения электронного правительства в Украине. Под ключевой фигурой здесь понимаются известные личности, обладающие собственной позицией, характеризующиеся известными свойствами и наделенные полномочиями в сфере электронного правительства. Они чаще всего встречаются в медиадискурсе и, по сути, дают основные информационные поводы для обсуждения актуальных и текущих вопросов, волнующих общество. От этих политических лидеров зависит дальнейшие перспективы реформирования в исследуемой области и вектор социальных изменений. Поэтому они требуют особого внимания и будут рассмотрены более детально.

Таблица 4

**Упоминания публичных людей в массиве сообщений
об электронном правительстве¹**

№	Название объекта	Количество сообщений	Главная роль	Медиа-Индекс	Охват (из открытых источников)	Цитирование
1	ЯНУКОВИЧ Виктор	258	65	93,81	8,2 млн	49
2	ПУТИН Владимир	200	56	128,58	6,5 млн	41
3	ЯЦЕНЮК Арсений	197	80	122,09	6,2 млн	67
4	АБРОМАВИЧУС Айварас	194	114	231,65	7,8 млн	72
5	ПОРОШЕНКО Петр	188	53	218,10	6,3 млн	46
6	ГРОЙСМАН Владимир	150	90	252,09	6,0 млн	96
7	ПОПОВ Александр	137	110	100,16	5,7 млн	106
8	МЕДВЕДЕВ Дмитрий	127	36	10,13	2,8 млн	39
9	АЗАРОВ Николай	124	41	45,45	6,0 млн	30
10	ТИГИПКО Сергей	88	36	62,47	6,0 млн	53

Возглавляет этот список **Виктор Янукович**, так как именно в период его президентства (2010–2014) были предложены и утверждены основные нормативно-правовые акты по информатизации государственного управления. В то же время не стоит забывать одиозность этой фигуры, которая в рамках украинского медиадискурса порой является элементом привлечения внимания аудитории и манипуляции массовым сознанием (по охвату аудитории занимает лидирующую позицию — более 8 млн людей). Тот факт, что Виктор Янукович является первым по количеству сообщений (258), не означает, что ему отводится главенствующая роль в этих материалах (упоминается только в 65 публикациях). И по МедиаИндексу изучаемых сообщений (93,81) Виктор Янукович имеет на порядок более низкие значения по сравнению с другими политиками в этом же списке: в два раза меньше, чем у Айвараса Абромавичуса (231,65), Петра Порошенко (218,1), Владимира Гройсмана (252,09). Как видно, экс-президент часто появлялся в медиадискурсе, но его влияние на формирование общественного мнения по вопросам преобразования институтов власти оказалось незначительным.

Не оставлял без внимания стратегию развития электронного правительства следующий президент Украины **Петр Порошенко**. За рассматриваемый период с его именем связано 188 сообщений, в 53 из которых отмечена его главная роль. Если опираться на относительные значения, то это соответствует уровню Виктора Януковича (28% и 25% от общего количества сообщений). Однако, статьи с упоминанием Петра Порошенко более влиятельны и заметны, чем у его предшественника (индекс = 218,1, что в два раза выше индекса В.Януковича). Хотя Петру Порошенко приходилось иногда формально ссылаться на планируемые реформы, а некоторые публикации

¹ Список ранжирован по количеству сообщений

президента носили официальный и протокольный характер, в части внедрения проектов электронного правительства ему удалось найти нужные слова, чтобы добиться желаемого медиаэффекта.

По МедиаИндексу президента П.Порошенко опережают только два человека — В.Гройсман и А.Абромавичус, которые непосредственно продвигают идеи электронного правительства в украинском медиадискурсе.

Владимир Гройсман является лидером по влиятельности и охвату сообщений, посвященных электронному правительству (индекс = 252,09). В 60% случаях он выступает в главной роли, и его ключевое место в теме не случайно. Свою деятельность по усовершенствованию работы местного самоуправления он начинал еще в Винницкой городской администрации. Там он решал задачи по оптимизации взаимодействий чиновников с населением, по реализации идей открытости и прозрачности работы госучреждений и т.п. Будучи в должности министра регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства, В.Гройсман инициировал создание Государственного агентства по вопросам электронного управления в Украине (официальный сайт агентства — <http://dknii.gov.ua/>). Это агентство является центральным органом исполнительной власти и реализует государственную политику в сферах информатизации, e-управления, формирования и использования национальных электронных информационных ресурсов, развития информационного общества [Положения про Державне агентство, 2014]. Заслугой правительства В.Гройсмана надо признать работу по внедрению электронных услуг для граждан: принято решение о переводе более 50-ти видов различных разрешительных процедур в центры предоставления административных услуг (ЦПАУ), которые работают по принципам “одного окна” и “прозрачного офиса”. В.Гройсман курирует реформу по сокращению контрольных функций правительства, а также числа самих госорганов и штата¹.

Айварас Абромавичус — литовский гражданин, приглашенный в 2014 году для реформирования органов власти на должность министра экономического развития и торговли Украины, под руководством которого была запущена система электронных публичных закупок “Prozorro”. Благодаря своим достижениям он имеет стабильно высокие значения по всем показателям: про него и достаточно много писали (194 сообщения), и довольно значимы и цитируемы были сообщения с его упоминанием (индекс = 232), а также в большинстве публикаций он выступал главным ньюсмейкером (114 из 194 сообщений). В начале 2016 года он подал в отставку и окончательно сложил свои полномочия после назначения В.Гройсмана премьер-министром. Свое решение он объяснил так: “У меня и моей команды нет желания быть ширмой для откровенной коррупции или подконтрольными марионетками для тех, кто хочет в стиле старой власти установить контроль над государственными деньгами”². Также он обвинил первого заместителя главы парламентской фракции “Блок Петра Порошенко” Игоря Кононенко в

¹ Гройсман Владимир Борисович (s.a.). *Биография. Известные люди*. Получено из: <https://biography.su/politiki/grojsman-vladimir-borisovich>.

² Абромавичус собрался в отставку (дополнено) (2016). *Фокус*, 03.02.2016. — Получено из: <https://focus.ua/country/344945/>; Цитата дня (2016). *Корреспондент*, 3.02.2016. — Получено из: <https://korrespondent.net/quotation/6809>; Абромавичус решил подать в отставку (2016). *Украинские новости : ukranews.com*, 03.02.2016

блокировании работы его министерства¹. Такие громкие заявления широко освещались в СМИ, перепечатывались в разных изданиях и создали большой информационный шум вокруг его фамилии. Скандальная отставка А.Абромавичуса не могла не отразиться на основных показателях медиадискурса об электронном правительстве, но такого медиаэффекта невозможно было бы добиться без успешного внедрения проектов по прозрачности ведения бюджетной политики. Это яркий пример того, как одно событие может служить поводом резко сфокусировать медиа на других деталях и проблемах: ситуация продемонстрировала трудности в реализации намеченного реформирования государственного управления.

Арсений Яценюк, будучи на должности премьер-министра Украины, в декабре 2014 года объявил первый этап внедрения электронного правительства, который планировалось завершить в 2016 году. Он собирает большое количество публикаций по этой теме (197), но по МедиаИндексу попадает только на пятое место (индекс = 122). Значимость материалов с упоминанием А.Яценюка в два раза меньше, чем у его коллег — В.Гройсмана, А.Абромавичуса и П.Порошенко. По сути, его высокую позицию по количеству сообщений в анализируемом списке обеспечили два события: одно из них прямо касалось обещаний развития электронного правительства, а другое — связано с обсуждением его электронной декларации.

Во время презентации программы правительства А.Яценюк сообщал: «Перемены на уровне правительства недостаточно, такие перемены должны быть в каждом министерстве, ведомстве, администрации и во всех органах власти в целом. Именно для этого на первое полугодие нами вносится новый закон Украины о госслужбе, который предусматривает прозрачный, конкурсный отбор госчиновников и вводит процедуру ответственности за невыполнение ими своих функций». По словам премьер-министра, правительство будет работать над внедрением электронного правительства в виде ID-карточек для украинских граждан, электронной подписи и электронного документооборота². По сути, проекты электронного правительства для Арсения Яценюка сводились лишь к оптимизации внутренней работы органов власти за счет информатизации процессов между ведомствами, что включало концептуальные изменения в государственном аппарате и в принципах публичного администрирования.

Второй медиасюжет связан с обнародованием электронной декларации Арсения Яценюка за 2016 год и стал предметом пристального внимания журналистов. Подробное описание имущества и фиксация статей доходов премьера послужили поводом к обсуждению степени коррумпированности чиновника. Медиа продемонстрировали, как работают некоторые принципы e-правительства, а именно: принцип открытости и доступности для граждан информации о госслужащих высшего ранга, а также косвенно раскрыли предназначение электронной декларации как формы контроля граждан за представителями органов власти.

¹ Абромавичус обвинил зама фракции БПП Кононенко в своей отставке (2016). *Украинские новости* : ukranews.com, 03.02.2016.

² Первый этап внедрения электронного правительства в Украине нужно завершить в 2016 г. — Яценюк (2016). *Информационное агентство «Интерфакс-Украина»*. Получено из: <http://interfax.com.ua/news/political/238848.html>.

Не остались в стороне от обсуждения электронного правительства и региональные чиновники. В десятку самых заметных публичных людей попали два однофамильца – председатель Киевской городской государственной администрации (КГГА) **Александр Павлович Попов** и директор харьковского коммунального предприятия “Городской информационный центр” **Александр Владимирович Попов**. Поскольку автоматизированная система их не различила, то они имеют один на двоих МедиаИндекс, равный 100,16. Заявления А.П. Попова касались оптимизации и сокращения аппарата КГГА, внедрения современных технологий городского управления и др. Кроме того, А.П. Попов выделил электронное правительство как одну из 8 инициатив Стратегии развития Киева. Для харьковского мегаполиса А.В.Попов предлагает адаптировать формы взаимодействия населения с властью на базе комплексных телекоммуникационных систем и всячески привлекать информационные технологии для автоматизации и информатизации муниципального управления. Тесное и активное сотрудничество каждого из них с медиа позволило им стать заметными при освещении темы электронного правительства, а фамилия Попов стала самой цитируемой.

Среди объектов, выявленных в ходе мониторинга СМИ, самую значительную группу составил региональный признак. Список включает 47 населенных пунктов разного типа, и это показатель того, что целевая аудитория становится массовой и постепенно расширяется по всей территории Украины. В таблице 5 представлено распределение сообщений об электронном правительстве по геолокации в зависимости от места выхода публикации (перечень ограничен населенными пунктами, на которые приходится не менее 10 сообщений).

Таблица 5

География регионов Украины по количеству сообщений об электронном правительстве

№	Город	Количество сообщений	%
1	Киев	4062	76,40
2	Харьков	336	6,32
3	Николаев	311	5,85
4	Днепр	194	3,65
5	Донецк	85	1,60
6	Одесса	78	1,47
7	Луганск	52	0,98

№	Город	Количество сообщений	%
8	Запорожье	38	0,71
9	Львов	17	0,32
10	Винница	11	0,21
11	Лисичанск	11	0,21
12	Херсон	11	0,21
13	Горловка	10	0,19
14	Мариуполь	10	0,19

Первая десятка городов представляет собой областные центры Украины. Большая часть сообщений (76%) относится к столице государства – Киеву, именно здесь работают и вещают ключевые политические и административные фигуры. Поэтому стоит говорить о столичной централизации в решении вопросов внедрения электронного правительства. Безусловными лидерами среди региональных центров Украины являются Харьков (6,3%), Николаев (5,8%) и Днепр (3,6%). В этих городах уделяется достаточное внимание теме, однако у Николаева очень низкий МедиаИндекс (всего 0,12) по сравнению с

Харьковом и Днепром (195,91 и 146,17 соответственно), что свидетельствует о слабой представленности положительных и заметных сообщений о результатах работы николаевских чиновников, отвечающих за информатизацию органов власти. В Харьковской области высокие показатели объясняются наличием целенаправленных стратегических программ: в 2010 году утверждена Программа информатизации Харьковской области “Электронная Харьковщина” на 2011–2013 годы¹; в 2015 году Харьковская область выбрана пилотным регионом в реализации проекта по разработке и внедрению системы электронного управления в Украине в рамках реализации положений Стратегии устойчивого развития “Украина-2020”². Днепропетровская область меньше освещает в медиа свои достижения по развитию электронного правительства, в то же время она позиционирует себя лидером по количеству предоставления административных услуг в Интернете. Результатом работы органов местного самоуправления стал перевод восьми государственных услуг в электронную форму через Региональный виртуальный офис электронных административных услуг Днепропетровской области³. Богатый опыт репрезентации проектов электронного правительства в СМИ Харьковской и Днепропетровской областей показывает, что только качественные новации в системе государственного управления приводят к положительным результатам по освещению их в масс-медиа.

По итогам автоматизированного мониторинга украинских медиа проанализировано присутствие тематики электронного правительства в информационном пространстве Украины за период 2008–2017 годов. Основной пик сообщений зафиксирован в 2015 году, далее их количество резко уменьшается, при этом заметность осталась на высоком уровне. Отслеживание изменений МедиаИндекса показывает, что далеко не всегда важно количество сообщений, а значимо их качественное содержание. Выявленный узкий выбор источников СМИ для подачи новостей не способствует расширению аудитории и повышению уровня информированности населения. Сообщения, которые публикуются на ресурсах для самостоятельного размещения пресс-релизов, должны еще попасть в поле зрения журналистов общественно-политических изданий, чтобы выйти на массовую аудиторию.

При рассмотрении медиарепрезентации подтверждается, что только в столице сконцентрированы инициативы по e-правительству, поскольку считается, что реформа государственного управления требует изменений именно на уровне центральных органов власти. Заявления публичных лю-

¹ Утверждена Программа информатизации Харьковской области “Электронная Харьковщина” на 2011–2013 годы (2010). *Официальный сайт Харьковской областной администрации*, 23 декабря 2010, 15:28. — Получено из: <http://old.kharkivoda.gov.ua/ru/news/view/id/4919/>.

² Харьковская область выбрана пилотным регионом в реализации проекта “Электронное правительство”. К работе над проектом привлекут местные IT-компании. *Официальный сайт Харьковской областной администрации*, 19 мая 2015, 13:18. Получено из: <http://kharkivoda.gov.ua/ru/news/74076>, <http://old.kharkivoda.gov.ua/ru/news/view/id/26068/>

³ Административные услуги. (с.а.). *Региональный виртуальный офис электронных административных услуг Днепропетровской области*. — Получено из: http://e-services.dp.gov.ua/_layouts/Information/pgServices.aspx.

дей пока не переходят на региональный уровень, поэтому общественности еще сложно принять и попробовать новые информационные технологии для работы с государственными органами. Важно перевести внимание медиа на региональные власти, которые способны проявить политическую волю в этом вопросе и показать действующие формы электронного взаимодействия, реализуемые органами местного самоуправления.

Декларативный характер выступлений отдельных политиков приводит только к бесполезному информационному шуму. Если демонстрировать важные информационные поводы, затрагивающие практическое применение принципов электронного правительства, то граждане осознают пользу прозрачных и дистанционных форм взаимодействий с властью и научатся активному использованию электронных услуг. Стоит помнить, что проекты электронного правительства только начинают воплощаться в жизнь, и их обсуждение в СМИ будет продолжаться, поэтому количество сообщений о них должно увеличиваться и расширяться по различным сферам и рубрикам. В любом случае масс-медиа вносят свой вклад в перестройку государственного управления в украинском обществе.

Источники

Гальцина, Д. А. (2016). СМИ и общественное мнение об электронном правительстве в странах Евразийского экономического союза. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 9: Филология. Востоковедение. Журналистика*, 2, 149–162.

Закон України № 537-16 “Про Основні засади розвитку інформаційного суспільства в Україні на 2007–2015 роки” (2007). *Відомості Верховної Ради України*, 12, 102. Отримано з <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/537-16>.

Колесніченко, І. М. (2014). Розвиток електронного урядування в Україні: інституціональний аспект. *Бізнес Інформ*, 3, 52–57.

Постанова Кабінету Міністрів України № 492 “Про затвердження Положення про Державне агентство з питань електронного урядування України” (2014). Отримано з <http://consultant.parus.ua/?doc=0AFTZ05951&abz=G5W4B>.

Матеріал отриман 28.06.2018

References

Gal'tsina, D. A. (2016). The Mass Media and Public Opinion on e-Government Across the Eurasian Economic Union. [In Russian]. *Bulletin of Saint Petersburg University. Band 9: Philology. Asian and African Studies. Journalism*, 2, 149–162. [= Гальцина 2016]

Kolesnichenko, I. M. (2014). Developing e-Governance in Ukraine: The Institutional Aspect. [In Ukrainian]. *Business Inform*, 3, 52–57. [= Колесніченко 2014]

The Act of Ukraine № 537-16 “On the Basic Principles for Development of Information Society in Ukraine for the Years 2007–2015” (2007). [In Ukrainian]. *The Official Bulletin of the Verkhovna Rada of Ukraine*, 12, 102. Retrieved from <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/537-16>. [= Закон 2007]

The Decree of the Cabinet of Ministers of Ukraine № 492 “On Approval of the Provision on the State Agency for e-Governance of Ukraine” (2014). Retrieved from <http://consultant.parus.ua/?doc=0AFTZ05951&abz=G5W4B>.

Received 28.06.2018