

АЛЕКСАНДР ВОЛКОВ,

президент Института политического анализа и социального прогноза, кандидат политических наук, народный депутат Верховной Рады Украины 3-го, 4-го и 7-го созывов

Национальная буржуазия как социальная основа суверенитета страны



Рахманов О. Власники великого капіталу як суб'єкт соціально-економічних перетворень в Україні. — К.: Інститут соціології НАН України, 2012. — 376 с.

Обычно о крупном капитале, крупной буржуазии и капиталистах в научной и публицистической литературе отзываются крайне критически и даже негативно. При этом внимание в основном сосредоточено на источниках, способах накопления капитала и дальнейшего обогащения узкого слоя людей за счет целого общества. Но даже марксистское учение рассматривало национальный капитал как возможную базу, социальную основу национальной независимости. Это прежде всего касалось стран, которые развиваются и формируют свою национальную государственность. Считалось, что в этих странах национальная буржуазия, наделенная политической властью и соответствующими экономическими привилегиями, могла противопоставлять на внутреннем рынке и в рамках мирового капиталистического хозяйства национальные и свои классовые интересы международному монополистическому капиталу.

Не вызывает сомнения, что одной из главных и наиболее актуальных проблем дальнейшего развития Украины является сохранение своего суверенитета в агрессивном глобальном мире. Эта проблема приобретает особую актуальность в свете дилеммы Украины в отношении направленности ее интеграции в соседние экономико-цивилизационные конкурирующие между собой конгломераты. Появление основательного исследования А.Рахманова, которое четко указывает на социального субъекта политических и экономических процессов в Украине, позволяет взглянуть на будущее нашей страны. Именно поэтому неоспоримый интерес вызывает не только сама попытка содержательного анализа социальных аспектов процесса первоначального накопления капитала и массовой приватизации, но и то, что она реализовалась в форме концептуального осмысления феномена зарождения и развития социального слоя крупных собственников. Благодаря этой монографии мы можем без лишних эмоций объективно оценить влияние крупных собственников на

общественные преобразования в Украине, а именно на социальные изменения в экономической, политической и культурной жизни.

Уже во введении автор заострил внимание на традиционной дискуссии по поводу оценки постсоциалистического развития рыночной экономики, заявив, что “формирование социального слоя крупных собственников — естественный процесс возникновения и развития крупного частного капитала в рыночных условиях, который не стоит рассматривать как некую деформацию экономического развития общества” (с. 5). Однако ключевым является акцентирование внимания на том, что различия в развитии постсоветских обществ обусловили различия в характере субъектности крупных собственников в политической и общественно-экономической жизни. Именно эти особенности стали отправной точкой, которая сфокусировала основную аргументацию научной проблемы исследования. Концепция А.Рахманова базируется на трех важных характеристиках развития крупного капитала в Украине, а именно: 1) особенностях первоначального накопления капитала и массовой приватизации; 2) уровне субъектности крупных собственников в общественных преобразованиях; 3) социальном происхождении и, соответственно, ценностях людей, ставших крупными собственниками. Именно показатель субъектности, по мнению автора, стал едва ли не главным в различиях формирования слоя собственников крупного капитала России и Украины.

В структуре рецензируемой монографии можно проследить определенную последовательность развертывания содержания предмета изложения, связанную с обоснованием основоположных теоретико-методологических ориентиров исследования проблем развития капитализма в контексте формирования класса крупных собственников. В первой главе автор монографии предлагает рассматривать явление субъектности собственников крупного капитала в социологическом измерении. Основное содержание экономической субъектности крупных собственников связано с процессом присвоения, сохранения и передачи по наследству своим потомкам экономических активов. В книге отмечается, что если целью классических буржуа было накопление прибыли, то современные капиталисты стремятся во что бы то ни стало превратить прибыль в ренту. Соответственно сохранение легитимности ренты должно гарантироваться политическими механизмами. По мнению А.Рахманова, суть экономической и политической субъектности крупного частного капитала состоит в контроле над экономическими рычагами функционирования общества, обеспечивающими влияние на власть. Реализация этих интересов лежит в плоскости функционирования благоприятного политического режима и зависит от господствующей политической культуры общества.

Интересна и содержательна вторая глава монографии, где автору удалось проанализировать феномен возникновения капитализма без наличия зажиточных частных собственников в постсоциалистических странах. Впрочем, подход А.Рахманова построен в контексте классических и новейших социологических концепций капитализма сквозь призму формирования слоя крупного капитала. Автор скрупулезно рассматривает особенности внедрения рыночных институтов в разные исторические эпохи. Благодаря этому удалось выделить определенную историко-цивилизационную закономерность. Если в странах Запада формирование слоя буржуазии предшествовало зарождению капиталистических отношений и этот слой стал основным субъектом политических и экономических преобразований начиная с конца XVII века, то в странах Центральной и Восточной Европы в XIX веке внедрение капитализма наряду с немногочисленной буржуазией осуществляли интеллигенция и государственные круги. В свою очередь, постсоциалистические трансформации в Центральной и Восточной Европе отличались тем, что в Центральной Европе всесторонняя либерализация и вытеснение коммунистической номенклатуры привели к формированию рыночного общества со слабым национальным слоем крупных собственников. В Восточной Европе, напротив, сохранение влияния коммунист-

тической номенклатуры воплотилось в формировании слоя крупных собственников, сращенных с властью, и во внедрении коррумпированного, низкопродуктивного капитализма.

В третьей главе непосредственно рассматривается вопрос формирования и субъектности крупных собственников в социально-экономических и политических преобразованиях в Украине. Автор называет две причины, ставшие ключевыми в том, что крупная промышленность оказалась в руках отечественных бизнес-групп. Во-первых, это доминирование в общественном мнении населения Украины “трудового” начала приватизации государственной собственности. Это обусловило в дальнейшем процессы разгосударствления путем аренды государственного имущества трудовым коллективом с правом его выкупа или непосредственно путем выкупа средних и крупных предприятий (так называемая рабочая, или малая, приватизация) и сосредоточение предприятий в руках руководства. Во-вторых, распространение “изоляционистских” убеждений в обществе, когда население было против участия иностранного капитала в приватизации, что стало благоприятным фоном для концентрации собственности в руках нескольких отечественных крупных бизнес-групп. В книге отмечается, что национальная экономика перешла в распоряжение узкого круга бизнесменов. В частности, вся тяжелая промышленность страны фактически контролируется всего пятью бизнесменами, авиаперевозки — тремя, рынок курятины — двумя, производство минудобрений — одним предпринимателем. Тот факт, что две трети ВВП производит частный сектор, а совокупные активы наиболее обеспеченных украинцев составляют преобладающую долю годового ВВП страны, свидетельствует об усилении монополизации крупными собственниками экономики Украины. В сформированной олигархической системе были заложены противоречия, которые приведут к негативным последствиям для высокотехнологической модернизации экономики.

В связи с этим довольно смелым является утверждение А.Рахманова, что крупные собственники Украины стали социальной основой переходного общества. С одной стороны, взятие крупными собственниками под контроль национальной экономики стало возможно ценой восстановления технологических и кооперационных связей между производственными единицами, рационализации движения ресурсов, снижения затрат и т.п. С другой стороны, рентоориентированность и неконсолидированность украинского общества способствовали формированию национальной буржуазии, непосредственно заинтересованной в сохранении суверенитета и стабильности нового государства, ведь только в собственном, в основном ими контролируемом государстве они могут чувствовать себя в безопасности. Кроме того, в результате переплетения экономических интересов представителей крупного капитала их собственность рассредоточена по всей территории Украины, поэтому крупные собственники заинтересованы в территориальной целостности и единстве Украины.

В книге найдется полезный материал об исторических и современных ценностно-нормативных убеждениях в отношении функционирования института частной собственности на территории Украины; этот материал представлен в четвертой главе. Автор отмечает, что предполагаемая православными догматами регуляция поведения в сфере частной собственности не заложила духовных основ для создания человека буржуазного типа, однако благодаря сотрудничеству с крупными собственниками православная церковь получала экономическую независимость и могла сохранять влияние ортодоксальных идей христианства. Это сотрудничество оказалось взаимовыгодным: церковь получала экономическую и политическую поддержку, а собственники приобретали легитимность в глазах общественности. Как утверждает А.Рахманов, подобную, “фактологическую” легитимацию получила технология первоначального накопления капитала в современной Украине. Анализ ценностно-нормативного фона, исторически сложившегося вокруг проблемы функционирования института частной собственности и богатства, обнаружил противоречие: неоднозначная оценка

населением обладания крупным капиталом вполне осознанно сочетается с желанием сотрудничать с богатыми людьми. Несмотря на негативное отношение населения к приватизации крупных предприятий и земли, украинское общество позитивно относится к частному предпринимательству и лояльно воспринимает частных предпринимателей. В целом украинские граждане четко выделяют отечественных олигархов как самых главных субъектов социально-экономических преобразований в стране; подавляющее большинство населения считает, что крупный капитал обладает сегодня слишком большой властью в украинском обществе.

И наконец, пятая глава, которая, по сути, является ответом автора на главный вопрос: благодаря чему крупные собственники Украины смогли достичь социально-экономической и политической субъектности, сохранить свое преобладающее влияние в условиях изменения политических режимов и доминировать в украинском обществе. Осуществив эмпирический анализ социальных характеристик крупных собственников Украины, А.Рахманов впервые в украинской социологии очертил социологический портрет крупных собственников в Украине. Это дало основания констатировать особый на постсоветском пространстве способ формирования крупного капитала, поскольку установлено, что к приватизации предприятий во многом были причастны бизнесмены, получившие первоначальный капитал путем создания собственного бизнеса с нуля или путем карьерного роста от руководителя подразделения до топ-менеджера, тогда как доля номенклатурного и “силового” происхождения капиталов оказалась гораздо меньшей. Этот факт решающим образом повлиял на формирование классового сознания крупных собственников Украины. Сложный, тернистый и зачастую криминальный путь первоначального накопления собственности украинскими крупными собственниками, необходимость ее защиты от хищнических инстинктов своих коллег и, главное, властных элит соседних государств сформировали четкое осознание приватизируемой ими собственности как исключительно своей. А чтобы без проблем передать ее своим наследникам, нужно любой ценой поддерживать статус социальной субъектности и всесторонне оберегать суверенитет своего государства.

Учитывая проблемы, поднятые в монографии А.Рахманова, и нетривиальные оценки, предложенные автором, это исследование заслуживает всестороннего внимания, прежде всего научного и журналистского сообществ, поскольку часто их предвзятое отношение к слою крупных собственников отражается на общественном отношении к институту частной собственности. Стоит подумать о возможном переводе книги на другие языки, поскольку эти проблемы актуальны не только на постсоветском пространстве; это может быть интересным и для остального мира, ведь вопрос социальной субъектности в странах с переходными экономикой и обществом остается крайне актуальным.

Уверен, что выход монографии А.Рахманова является заметным событием в развитии отечественных социальных наук и привлечет к себе вполне заслуженное внимание как широкой аудитории, так и специалистов — журналистов, политологов, социологов, экономистов. Книга будет важной вехой в понимании постсоциалистических трансформаций.