

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Новые вопросы на традиционной встрече:

VI Международные социологические чтения памяти Наталии Паниной

“Современные методы сбора и анализа данных в социологии”

10 декабря 2012 года научное сообщество социологов почтило память выдающейся фигуры в отечественной социологии Наталии Паниной, собравшись в день ее рождения для обсуждения актуальных научных проблем и презентации высокопрофессиональных научных исследований. В этот раз на Чтениях имени Наталии Паниной ключевым мотивом оказались вопросы развития и применения современных методов сбора данных, формирования выборки в ответ на изменения в этих методах и актуализацию определенных проблем, а также применение специфических методов в анализе данных.

Согласно идее Наталии Паниной, в организации Социологического центра поддержки и мотивации молодых ученых приходит все больше молодежи. С одной стороны, в этом году срок конкурса “Лучший молодой социолог” был продлен из-за нового условия подачи работ на английском языке, что соответствует “требованиям времени”, по словам А.Стегния, однако является довольно непростой задачей для выполнения. С другой стороны, Чтениями в этом году заинтересовались многие молодые социологи-ученые и студенты, и конференц-зал вместил самую большую за последние годы аудиторию докладчиков и слушателей.

С годами в социологическом сообществе не угасает полемический запал. В весьма разнородном научном сообществе (например, среди сторонников теоретизирования или эмпирии, количественного или качественного подходов) ведутся дискуссии и рассматриваются действительно новые возможности методологических и методических вопросов украинской социологии наших дней. Президент САУ **Виль Бакиров** заметил, что диалог молодых и более опытных старших социологов по теме методов, которым много внимания уделяла Наталия Викторовна, состоялся.

Первым дискуссионное обсуждение, которое продолжилось за рамками сессий, начал постоянный и, пожалуй, наиболее активный участник Чтений, гость из Венгрии, директор Центра социальной политики Университета Корвинус **Пал Тамаш**. Он очертил ход развития социальных исследований с момента их появления и институционализации до нынешнего дня: путь от университетских, с использованием исследований статистики по примеру других уже устоявшихся наук (психологии, биологии) с их канонами до крупномасштабных разработок на заказ в исследовательских центрах и, наконец, до формирования “транснациональной сети ученых”.

Представитель университета “Высшая школа экономики” **Эдуард Понариш** продемонстрировал возможности пуассоновской и отрицательной биномиальной регрессии в анализе факторов, влияющих на самоубийства, с использованием массива данных, который содержит не только социальные и демографические, но и при-

родные и экономические характеристики, собранные в течение пяти лет в Днепропетровске. Используемые методы позволяют анализировать запаздывающие нелинейные причинные влияния (“вслед”).

Продолжая тему многомерных методов анализа, директор Киевского международного института социологии **Владимир Паниотто** и его аспирант **Антон Грушецкий** аргументировали правильность моделирования социальных процессов, опираясь на результаты модели прогнозирования языковой ситуации в Украине с использованием агентно-ориентированного подхода.

Заведующий отделом мониторинговых исследований социально-экономических трансформаций Института экономики и прогнозирования НАНУ **Ольга Балакирева** поделилась опытом использования методов построения выборки применительно к труднодоступным группам населения.

В конце первой части Чтений выступил один из самых активных членов курсной комиссии Социологического центра Наталии Паниной, заведующий кафедрой социологии Восточноукраинского университета имени В.И.Дала **Борис Нагорный**.

Вторая часть Чтений проходила в форме круглого стола. Наряду с выступлениями молодых ученых, которые также делились опытом применения новых подходов и методов к сбору и анализу данных, возникали дискуссии относительно качества анализа исследований, предельных условий применения знания, полученного с использованием разных методов, количественного и качественного подходов, построения адекватных объяснительных моделей и т.п. Преподаватель Национального университета “Киево-Могилянская академия” **Александр Виноградов** вынес на рассмотрение применение программы Mplus, очертив круг вопросов, которые она позволяет решить. **Ксения Гацкова**, докторант Университета Констанца, рассказала о возможностях и особенностях эксперимента по дискретному выбору для выявления предпочтений потребителей (выбор продуктов и услуг) и анализа принятия решений (стоит ли голосовать, менять ли место работы, переезжать ли в другую страну). **Сергей Дембицкий**, младший научный сотрудник Института социологии НАНУ рассказал о преимуществах качественных методов в социологии и применении метаанализа. Пожалуй, одним из самых громких призывов о помощи к социологии стал доклад председателя издательского дома “СофтПРЕС” **Элины Шнурко-Табакowej**, которая вместе с коллегами, исследуя результаты Парламентских выборов 2012 года, обнаружила отклонения от естественного, нормального распределения результатов голосования в зависимости от времени и явки, то есть вероятность “вбрасывания” бюллетеней.

Представительница Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина **Ольга Кислова** ознакомила присутствующих с разнообразием и возможностями применения интеллектуального анализа данных в социологии. Ее коллега **Надежда Корытникова** предложила рассмотрение стадий повышения уровня достижимости респондентов в онлайн-опросах (технический доступ — презентационная модель — стратегия набора респондентов — схема подготовки выборки). Представитель Национального университета “Киево-Могилянская академия” **Олег Иванов** поделился результатами количественного контент-анализа коммуникативных взаимодействий украинских и российских политиков в терминах синхронности, инициативности и консолидации; анализ осуществлялся с использованием все еще недостаточно применяемых в отечественной социологии методов анализа временных рядов и двухстороннего теста причинности Грейнджера. Завершающее выступление круглого стола было весьма знаковым — младший научный сотрудник Института социологии НАН Украины **Татьяна Загороднюк** напомнила присутствующим о выдающихся достижениях и разработках Н.В.Паниной в области тестовых методик в отечественной социологии, которыми теперь пользуются все профессиональные социологи Украины.

Подводя итоги Чтений 2012 года в самых общих чертах, можно утверждать: мы убедились в том, что развитие методов сбора, отбора и анализа данных происходит довольно быстро, и хотя каждый из методов имеет свои ограничения, участники Чтений очертили пути решения конкретных исследовательских задач с применением современных методов. И даже если не каждый исследователь будет использовать новые методы, которыми уже овладели некоторые его коллеги-социологи, Чтения поспособствовали расширению осведомленности о наличии ранее малоизвестных методов и подходов к анализу данных и содействовали общению, обмену опытом, кооперации социологов Украины и других стран, налаживанию профессиональных контактов. Конечно, каждый метод ограничен в применении, но благодаря общим усилиям и сотрудничеству научного социологического сообщества становятся возможными более профессиональное описание и своевременное объяснение моделей социальной жизни. И нужно еще раз вспомнить светлое имя Наталии Паниной, благодаря которой мы регулярно собираемся вместе, сохраняем и создаем интеллектуальную среду украинской социологической науки.

ТАТЬЯНА ЛЮБИВАЯ,

кандидат социологических наук,

*младший научный сотрудник отдела методологии и методов социологии
Института социологии НАН Украины*