

и последствий тех или иных социальных процессов, управленческих решений и т.п. Низким остается потенциал социального прогнозирования. Фактически не разработано и такое исследовательское направление, как моделирование потенциальных вариантов развития тех или иных событий. Дальнейшей интеграции с системой экспертных оценок состояния разных сфер общественной жизни требует система количественных показателей мониторинга украинского общества, что будет способствовать углубленному анализу продолжительных социальных процессов с привлечением аппарата математических методов их моделирования. На этом пути можно осуществить переход от аналитического знания к социальным технологиям, что выдвигает новые требования к компетенции социологов, особенно в сфере методов анализа социологической информации.

Ученый совет принял решение о том, чтобы вопросы, рассмотренные на его расширенном заседании, чаще обсуждались, в том числе на Бюро отделения истории, философии и права НАН Украины.

*Подготовил кандидат философских наук
КИРИЛЛ ГРИЩЕНКО*

V Международные социологические чтения памяти Н. В. Паниной

10 декабря 2011 года состоялись V Международные чтения памяти выдающегося украинского социолога Наталии Викторовны Паниной “Социальная реальность: фантазии и знания”, а также были подведены итоги конкурса “Лучший молодой социолог года-2011”.

За пять лет проведения конференции этот день стал доброй традицией для украинского социологического сообщества, которое собирается в стенах Института социологии НАН Украины, чтобы вспомнить творческий вклад Наталии Викторовны в развитие украинской социологии и приобщить к академическому научному дискурсу молодых социологов. Тема Чтений касалась одного из наиболее дискуссионных вопросов современной социологии — понимания сущности и путей познания социальной реальности.

Актуализирующиеся сегодня научные дискуссии относительно дуализма субъективистских и объективистских подходов в интерпретации социальной реальности побуждают к комплексному рассмотрению данного понятия. И именно вокруг него строился научный дискурс как молодых, так и более опытных социологов.

По традиции открывал конференцию директор Института социологии НАНУ **В.М.Ворона**. Обращаясь к присутствующим со вступительным словом, Валерий Михайлович отметил, что тема конференции актуальна всегда, особенно для “обществоведов”, поскольку “никто так не предается фантазиям, как люди, изучающие различные стороны общественной жизни”, и здесь очень важно понимать, чем должен заниматься социолог, четко осознавая грань между научным знанием и фантазиями. Эту идею в своем приветственном слове развил Президент Социологической ассоциации Украины **В.Н.Бакиров**, отметивший, что переход социологии в поле точного научного знания требует синтеза познавательных технологий. И этот методологический синтез становится важнейшей задачей научного поиска для молодых социологов.

Продолжая размышления о социальной реальности, с приветственным словом выступил директор института философии им. Г.С.Сковороды НАНУ **М.В.Попо-**

вич. По его словам, основной нашей задачей является понимание того, “что в мире непосредственно существует и что может быть”. Эти слова служат своеобразным прологом к научным дискуссиям о соотношении фантазии и знания в попытках объяснить социальную реальность.

И доклад директора Института социологии АН Венгрии *Пала Тамаша* ярко продемонстрировал двойственность прочтения социальной реальности с точки зрения метафор, социально-общественных фантазий и верифицированного научного знания для более многогранной интерпретации общественной жизни. Доклад был посвящен исследованию демократии в постсоветском пространстве: “В современной науке для оценки уровня “демократии” используются разные методики и системы показателей, но в итоге, на основании различных процедур анализа получаем сегодня один и тот же вывод — процесс дедемократизации постсоветских обществ. И причиной этого является дуализация общества”. Современное общество, по мнению Тамаша, состоит из двух секторов: первого, в который входит элита знания, работники международных структур; и второго “несовременного” сектора, представляющего “невысокооплачиваемые” сферы деятельности, с “несовременными условиями труда”. Этот дуализм влечет за собой активизацию влияния одного сектора и устойчивую минимизацию влияния другого, лишаящую его любых проявлений протеста. Таким образом, создается безальтернативное пространство реализации стратегий первого сектора — модернистов, участвующих в современных международных формах социальных отношений, в противовес локалистам, которые не имеют выхода на международный уровень и контролируют свой отдельный фрагмент социальных ресурсов. Кроме этого, Пал Тамаш выделяет “сектор проигравших”, которых делит на новый рабочий класс и маргиналов, “неактивные слои населения”, представляющие существенную часть посткоммунистических обществ.

Продолжил проблематику трансформирующихся обществ доклад *А.В.Резни-ка* о массовых настроениях и социальном поведении в переходных обществах. Двойная институционализация переходных обществ накладывает отпечаток на социальные отношения, привнося в эмоционально-оценочные суждения высокий негативизм и пессимизм. Иногда эти настроения отличаются от реальной ситуации, что приводит к невозможности объективной оценки норм и ценностей, которыми регулируются разные сферы социальной жизни.

В то же время в нестабильном обществе, где ценностно-нормативная система подвергается разрушению, возникает состояние аномии, при которой совокупность факторов поведения сужается до индивидуальных особенностей сознания индивидов. В методологическом аспекте объяснение социальных феноменов в переходных обществах требует мониторинговых сравнительных исследований для выявления установившихся моделей поведения определенных групп.

В свою очередь, проблема изучения тенденций ценностных изменений в сравнительных мониторинговых исследованиях стала центральной в докладе *О.Н.Балакиревой*, в котором она поставила вопрос о том, что объединяет Европу и насколько велика вариативность между странами

Следует отметить, что столь разные, на первый взгляд, выступления объединяет идея сложности, неоднозначности и многоликости социальной реальности во всех ее проявлениях. Чтобы понять социальные процессы, порой очень сложно руководствоваться одними законами объективного знания, не прибегая к помощи воображения, метафор и предположений, поэтому полностью исключить из социологического знания фантазию невозможно. Однако важно четко осознавать “пределы фантазийного” в научном знании при изучении социальной реальности.

Тему отделения фантазии от знания в интерпретации социальной реальности продолжил в своем выступлении *Павел Кутуев*, говоря о том, что проблема фантазии в интерпретации актуализируется, если посмотреть на социальную реальность с исторической дистанции и в идеологическом контексте. Мы должны осознавать на-

личие идеологического элемента в нашем мышлении как неизбежного, стараться его идентифицировать и учитывать при концептуализации социальной реальности.

Если же отвлечься от содержания выступлений, изложения главных тезисов участников, то хотелось бы отметить главное — уже пятый год в этот день мы не только вспоминаем вклад Наталии Викторовны в социологическую науку и культуру профессионального знания, эти чтения заставляют нас задуматься о том, что уже сделано в социологии, какие проблемы перед нами стоят, и с некоей саморефлексией посмотреть на социологию и свое место в ней. Об этом речь шла, в частности, в докладе **Б.Г.Нагорного** и приветственном слове известного российского социолога **В.С.Магуна**.

Неудивительно, что дискуссии о знании и фантазии в интерпретации социальной реальности находились в центре внимания участников чтений памяти Н.В.Паниной. Проведение границ между научными фантазиями и формальным знанием в объяснении социального, различных его аспектов и проявлений является одной из главных задач, от компетентного решения которой зависит не только качество исследования, но и научная репутация исследователя. Именно таким ответственным и рефлексивным исследователем социальной реальности была Наталия Викторовна.

За минувшие пять лет участниками конкурса “Лучший молодой социолог года” стали более пятидесяти украинских молодых социологов, которые представляли учебные и научные заведения из десяти городов Украины. За первые пять лет золотыми и серебряными медалистами конкурса, учрежденного Социологическим центром имени Н.В.Паниной, стали пятнадцать молодых ученых из Львова, Харькова и Киева. Кроме того, начиная с 2008 года, в рамках конкурса была установлена дополнительная премия имени И.М.Поповой за лучшую практическую работу, которую получили четверо конкурсантов.

Юбилейный конкурс этого года обязывает нас к подведению своеобразных итогов. Поэтому последний доклад конференции, с которым выступила **Е.Г.Злобина**, стал своеобразным обзором пятилетней истории конкурса. Говоря о тенденциях развития конкурса, Елена Геннадиевна охарактеризовала работы победителей конкурса с точки зрения тематики конференции 2011 года.

На протяжении пяти лет конкурсанты в своих работах с разных позиций подходили к решению поставленных задач: одни предпочитали формализацию научного знания и обращались к эмпирической верификации идей с помощью методов математического анализа, другие уходили в мир социологического воображения. Однако сама нелинейность социальной реальности, сложность ее объяснения подталкивает к объединению научных знаний и фантазий в объяснении социальной реальности.

Подобное разнообразие идей в своих работах конкурсанты представили и в этом году. Подводя итог конкурса “Лучший молодой социолог года-2011”, следует отметить, что золотой медалью была награждена Юлия Середа (Институт экономики и прогнозирования НАН Украины), большой серебряной медалью — Дмитрий Заяц (Харьковский университет им. В.Н. Каразина), малой серебряной медалью — Светлана Шевченко (Гуманитарный институт национального авиационного университета). Премии имени И.М.Поповой за работу, которая имеет наибольшую социально-практическую значимость, получила Татьяна Любвиная (Институт социологии НАН Украины).

В заключение хотелось бы отметить, что юбилейные даты, как это часто бывает, не только влекут за собой осмысление пройденного пути, но и намечают новые линии развития. С 2012 года конкурс “Лучший молодой социолог года” станет англоязычным и в нем смогут участвовать молодые ученые не только из Украины, но из других постсоциалистических государств.

Оксана Жуленева,
*аспирант отдела истории, теории и методологии социологии
Института социологии НАН Украины*