

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Социальная интеграция и социальные неравенства в контексте современных общественных трансформаций в теоретическом ракурсе

16–17 мая 2008 года на факультете социологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко состоялась V Всеукраинская научно-практическая конференция “*Проблемы развития социологической теории: социальная интеграция и социальные неравенства в контексте современных общественных трансформаций*”, организованная совместно с Социологической ассоциацией Украины и Институтом социологии НАНУ. В конференции приняли участие более ста профессиональных социологов, преподавателей социологических дисциплин и молодых ученых, представляющих ведущие учебные и научные учреждения разных регионов Украины и зарубежья.



На торжественном открытии конференции со словами приветствия к участникам и гостям обратились декан факультета социологии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко **Андрей Горбачик** и директор Института социологии Национальной академии наук Украины **Валерий Ворона**.

Первое слово для доклада “*Университетская автономия как социальный конструкт*” было предоставлено президенту Социологической ассоциации Украины, ректору Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина **Вило Бакирову**. Выступление академика НАН Украины, директора института мировой экономики и международных отношений НАН Украины **Юрия Пахомова** “*Современное украинское общество и перспективы евроинтеграции*” было построено на данных Европейского социального исследования и мониторингового исследования Института социологии НАН Украины с учетом динамики социально-экономических показателей страны. Докладчик представил весьма пессимистичную картину будущего украинского социума и перспектив евроинтеграции Украины. Полемический дух доклада подтолкнул к дискуссии по вопросам интеграции.

Одним из наиболее ярких событий на конференции был приезд в Киев **Татьяны Заславской**, выдающегося социолога, экономиста, академика Российской академии наук. Т.Заславская и ее коллега **Марина Шабанова**, профессор Высшей школы экономики, сделали доклад на тему: “*Новое поколение деловых людей России: деятельностно-структурный анализ*”. Основной вывод исследования этой группы россиян заключается в том, что они образуют не просто формально-статистическую группу; у этой общности сформировались схожие ценностные ориентации и стили жизни, к тому же она способна влиять как на экономическую, так и на социальную сферы жизнедеятельности российского общества.

С докладом “*Метаморфозы социальной структуры*” выступил заведующий отделом социальных структур Института социологии НАН Украины **Сергей Makeев**. Он выделил два основных этапа в развитии украинского общества. Первый этап — до 1998 года — эпоха снижения качества жизни граждан. Второй — после 1998 года — улучшение макроэкономических показателей, уровня жизни и удовлетворенности граждан своей жизнью. Докладчик обозначил пять наиболее значимых проявлений метаморфозы социальной структуры: 1) плюрализация собственности, становление института рынка, перераспределение престижности профессий, переход людей из государственного сектора экономики в частный; 2) эффект “всплывающих реликтов” — неожиданное распространение отживших форм (например, массовое “челночество” 1990-х годов); 3) утрата доминантного статуса; 4) приписывание доминантности новым социальным категориям; 5) усиление неравенства шансов и возможностей.

“Социальная структура, и не только в нашем национальном случае, — попыток докладчик, — это некая расширяющаяся вселенная, как в смысле появления новых элементов, так и в смысле ослабления интенсивности поля, которое призвано поддерживать относительно устойчивые конфигурации элементов в структуре. А ослабление этого поля заметно повышает степень свободы этих элементов относительно друг друга. Утрачена, может быть, временно, быть может, навсегда — возможность представлять ее в виде кристалла. Перед нами стоит некий расплав, в котором сближение и отдаление элементов совершается спонтанно. Последнее вовсе не означает, что мы не способны реагировать, то есть описывать и попробовать понять метаморфозы социальной структуры”.

В докладе заведующего кафедрой теории и истории социологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, профессора **Владимира Судакова** “*Социальная интеграция как онтологический процесс и категория социологической теории*” ударение сделано на том, что современные социологические исследования интегративной специфики общественной жизни приобретают особую актуальность в связи с поиском адекватных новейшим региональным и глобальным социальным трансформациям организационных стабилизационных механизмов. Такие исследования обнаруживают познавательные трудности, обусловленные противоречивым и многомерным характером социальной интеграции как стимула образования разнообразных организационных форм общественной жизни и одновременно не

менее действенного стимула их разрушения. Современные общественные трансформации в постсоветских обществах наглядно демонстрируют потребность в возникновении новых и изменении имеющихся функциональных режимов большинства социальных институтов на принципах рыночной конкуренции, демократии и мировоззренческого плюрализма. Однако не менее важным и крайне болезненным фактором современных общественных трансформаций является процесс социальной дезинтеграции — сознательного и спонтанного разрушения неэффективных и консервативных институтов экономической, политической и духовной сфер общественной жизни.

По мнению докладчика, категория “социальная интеграция” по своему смыслу — одна из “неэлементарных” социологических абстракций, отражающая разные по смыслу онтологические реалии общественной жизни. Процесс социальной интеграции является атрибутивной чертой социальной реальности, генетическим детерминантом системного единства общественной жизни. В чрезвычайно влиятельной традиции функционалистского мышления процесс социальной интеграции обычно понимают в двух значениях: 1) в функциональном — как процесс преобразования относительно самостоятельных или слабо связанных между собой субъектов (индивидов, групп, институтов) в самодостаточную целостную систему; 2) в технологическом — как процесс установления и создания оптимальных связей между социальными субъектами с целью гуманизации общественной жизни и гармонизации общественных отношений. В субъективистских социологических теориях, напротив, процесс социальной интеграции исследуют сквозь призму проблемы типизации систем индивидуальной деятельности, то есть под углом зрения, выявляющим интенцию к коллективным действиям. Однако общий недостаток этих теорий — их неспособность объяснить природу коммуникативного эффекта — как онтологического основания социальной интеграции. В концепции коммуникативной рациональности Ю.Хабермаса предложено обоснование социальной интеграции как процесса, отражающего пространственную диспозицию социальных субъектов, объединенных разными типами коммуникации (консенсус, кооперация, конкуренция, конфликт). Согласно теории коммуникативного действия, общество как социальная система становится самодостаточным благодаря влиянию процесса социальной интеграции на два других фундаментальных процесса общественной жизни — социализацию и культурную репродукцию. Резюмируя, докладчик аргументировал, что факторы пространственной коммуникативной диспозиции социальных субъектов и самодостаточности являются важнейшими атрибутивными чертами процесса социальной интеграции как онтологического процесса общественной жизни.

Продолжила тему анализа социальной структуры украинского общества заведующая кафедрой социальных структур и социальных отношений Киевского национального университета им. Тараса Шевченко профессор **Ольга Куценко** в докладе “*Кристаллизация институционального дизайна и неопределенности: неинституциональные перспективы объяснения динамики украинского общества*”. Ольга Дмитриевна анализировала украинское общество с позиции неинституциональных теорий. По ее мнению, с 1990-х годов в развитии украинского общества выделяются три основных трансформационных фазы.

Первая (1990–1998 годы) — фаза упадка, посткоммунистической депрессии. Формой общественных отношений стал хаотический капитализм, а главной характеристикой социальной системы — высокая неопределенность в отношении будущего. Вторая фаза (конец 1990-х — 2005 год) — восстановление, время социального прогресса. Особенностью этой фазы является выявление новой институциональной формы, так называемого комбинированного капитализма, при котором способ социального регулирования основан на таких базовых элементах, как рынок, государственное вмешательство, социальный и экономико-политический сектор. На этой фазе происходило накопление капитала благодаря прибылям и инвестициям.

Расхождение между социальными ожиданиями и вознаграждением, с одной стороны, и неэффективность политических институтов — с другой, привели к массовой неудовлетворенности и подтолкнули к социальному взрыву. Социальный взрыв в форме “Оранжевой революции” стимулировал поиск согласия между основными социальными институтами, мобилизацию социальных акторов и, как результат, сделал возможным переход общества к новой фазе дальнейшего институционального развития. Начало третьей фазы датируется 2005–2006 годами. Это новая фаза развития украинского общества, связанная с кристаллизацией неоклассического европейского пути развития рынка, который базируется на комбинированном капитализме и сопровождается отдельными успехами в мобилизации гражданского общества и определенным прогрессом демократии. Обоснованность выделения данных фаз докладчица подкрепила рядом эмпирических индикаторов, каковыми являются динамика валового национального продукта и уровня поддержки демократии в Украине.

Заканчивая доклад, О.Куценко отметила: “Сложившаяся ситуация в Украине вскрывает значительную социальную неопределенность дальнейшего развития Украины, связанную с латентным протестным потенциалом и потенциалом политического радикализма, который продолжает накапливаться даже в условиях заметного институционального улучшения украинского общества. Латентный протестный потенциал и радикалистский политический потенциал могут проявляться в различных формах — в формах значительной социальной активности, и совсем не обязательно это может и должно произойти в политических формах. Недавний опыт Украины и Польши подтверждает возможность превращения этого потенциала в гражданские и экономические формы. Гражданские формы могут означать завершение рождения гражданского общества Украины. Экономические формы, их активизация могут проявиться в улучшении массового экономического состояния и удовлетворенности между различными сторонами взаимодействия индивидов и общества”.

В рамках пленарного заседания Татьяна Заславская презентовала издание своих избранных произведений в трех томах. Первый том — “Социальная экономика и экономическая социология” — объединяет исследования 1966–1982 годов, посвященные социально-экономическим проблемам советского села. Во втором томе — “Трансформационный процесс в России: В поисках новой методологии” — собраны исследования, объектом которых становится общество в целом, а предметом — базовые для “перестройки”, либеральных экономических реформ и всего трансформационного процесса социальные механизмы. Третий том — “Моя жизнь: воспоминания и размышления” — повествует об основных этапах жизни автора с акцентом на формировании ее как ученого, педагога и общественного деятеля. Особое место здесь занимает документальная повесть-драма о начале войны, когда (при первой бомбежке Москвы) погибла мать автора. Основу повести составляет переписка членов семьи, разбросанных войной по разным уголкам СССР, от Москвы и Киева — до Кзыл-Орды и фронта¹.

Рассказывала Татьяна Заславская не только о своей работе, но и о жизни в целом, о причинах интереса к разным темам, получившим освещение в ее исследованиях, о жизненных событиях, во время которых она их писала. Причину обращения к воспоминаниям Татьяна Ивановна сформулировала так: “Если уж что-то оставить идущим по пятам, то в собранном виде, аккуратно. Понять научные труды, не зная жизни, которая была вокруг них, очень сложно. Я почувствовала потребность написать воспоминания. Это история становления личности. В ней много развилок, вы-

¹ Краткое содержание томов см.:

<http://www.economizdat.ru/cgi-bin/maina.cgi?page=autor&link=dataautors:0001CF>.

боров, когда я решала что-то, выбирала между чем-то. В основном, все-таки, это история работы, если, конечно, не считать киевского детства”.

Татьяна Ивановна рассказывала: “Я происхожу именно из киевского детства. Дедушка был профессором Киевского университета, и я росла в высших кругах киевской интеллигенции. Я этим воздухом дышала и надыхалась на всю жизнь... Поступила на физический факультет. Но мне там было неинтересно. А когда на третьем курсе появилась политическая экономия, я поняла, что это — то, что мне нужно. Меня интересовала наука о человеческих отношениях. И я перешла на экономический факультет. А потом, когда в 1960-х годах я познакомилась с социологией, сразу стала ей заниматься. Социология мне показалась наиболее захватывающей, очень интересной наукой, и я начала склоняться в ее сторону”.

Свое творчество Т.Заславская делит на два этапа: “От села — отдельного сектора общества — до общества в целом”. Она поведала о причинах своего интереса к селу: “У меня был такой долг. Почему? Может, потому, что отец был у меня из крестьянского рода, я бывала у родственников в селе. Может, корни сказывались. Уже в 16 лет я очень много ездила в колхозы. Потом, работая в Институте экономики, я познакомилась с глубинными интервью, посредством которых мы изучали колхозы. Все эти люди рассказывали мне о своих проблемах, и я чувствовала себя обязанной им помочь. Моя диссертация раскрывала проблемы села. Мне хотелось помогать селу”.

Вдохновенно рассказывала Татьяна Ивановна о своей жизни и работе в новосибирском Академгородке: “Новосибирский Академгородок — это глоток свежего воздуха, островок свободы для науки в масштабах всего Советского Союза. Я считаю, что переезд туда работать был самым счастливым шагом в моей жизни. Работать там было чрезвычайно интересно. Мы много ездили в социологические экспедиции, общались с сельскими жителями”. Объясняя смещение интересов от села в сторону общества в целом, Т.Заславская отметила: “Переход от села к обществу произошел благодаря пониманию общей непригодности общественных отношений в аграрном секторе. А поскольку аграрный сектор — это часть всего общества, которая сильно на него влияет, я пришла к выводу, что во всем обществе существуют нежизнеспособные общественные отношения. Село стало отдаляться. Наступала новая тематика. Я понимала, что нужна перестройка общественных отношений в рамках всей страны. А если нужна такая перестройка, то какой она должна быть? Какие силы должны быть задействованы? Эти вопросы волновали меня в те годы”.

В конце 1960-х годов Татьяна Заславская переехала в Москву. Чуть раньше, еще в Новосибирске, ее избрали членом-корреспондентом Академии наук СССР и председателем Российской социологической ассоциации. В Москве она вместе с Юрием Левадой, Борисом Грушиным и другими известными социологами занимается организацией Всесоюзного центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ). Основной проблематикой ее дальнейших поисков в течение последних десятилетий XX века становится трансформация российского общества, разработка теории. Сегодня Татьяна Ивановна Заславская продолжает активно работать, изучая современное российское общество. Ее рассказ заворожил слушателей, пробуждая интерес к ее творчеству.

Немало заинтересованных участников собрал круглый стол, посвященный десятилетнему юбилею журнала “Социология: теория, методы, маркетинг”. Встреча превратилась в плодотворную дискуссию редакторов журналов и профессиональных периодических изданий Украины, России и Беларуси о качестве социологических публикаций, особенностях ведущих социологических журналов постсоветского пространства, трудностях, проблемах и достижениях современного профессионального медиа-пространства социологии.

В дискуссии приняли участие главный редактор журнала “Социология: теория, методы, маркетинг” Евгений Головаха, главный редактор журнала “Социологические исследования” Жан Тощенко (Москва), заместитель главного редактора “Со-

циологического журнала” Лариса Козлова (Москва), декан факультета философии и социальных наук Белорусского госуниверситета Анатолий Рубанов (Минск), директор Центра социологических и политических исследований Белорусского госуниверситета Давид Ротман (Минск), главный редактор сборника научных работ “Методология, теория и практика социологического анализа современного общества” Виль Бакиров (Харьков), ответственный редактор Вестника Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина “Социологические исследования современного общества: методология, теория, методы” Людмила Сокурянская (Харьков), главный редактор журнала “Украинский социум” Ольга Балакирева (Киев). Наталия Черныш (Львов) презентовала Вестник Львовского национального университета им. Ивана Франко, серию “Социология”. Бурное обсуждение вызвали вопросы согласования требований к профессиональным публикациям ведущих журналов с требованиями ВАК; профильность изданий, проблемы работы редакционной коллегии и “обратной связи” с авторами публикаций; популярность профессиональных периодических изданий и их “целевая аудитория”, а также вопросы профессиональной этики, в частности плагиата.

Второй день работы конференции продолжался в секционных заседаниях, где обсуждались различные аспекты социального неравенства и социальной интеграции в теоретическом и эмпирическом измерении.

На секции *“Концептуальные стратегии исследования социальной интеграции”* Владимир Судаков (Киев) обратил внимание присутствующих на интеграцию в контексте социальной онтологии бытия общества. Юлия Сорока (Харьков) акцентировала значение актуальных категорий и схем социального восприятия, которые формируют и одновременно ограничивают интегративный потенциал общества, а также межкультурную чувствительность как особую установку восприятия, влияющую на процессы интеграции в поликультурном социуме. Владимир Резник (Киев) утверждал, что одним из концептуальных средств исследования интегративных процессов являются понятия “легитимность” и “легитимация”. Виктор Пасичненко (Харьков) затронул интегративный потенциал цветных революций, подчеркивая их принципиально неподдающуюся управлению и проектированию природе. Юрий Савельев (Киев) предложил взгляд на место Украины в современных процессах европейской интеграции на основе концептов модернизации и периферийного общества. Развивая тему, Галина Щерба (Львов) представила результаты социологического исследования таких аспектов европейской интеграции, как евро-региональное сотрудничество, состояние информированности, ориентаций и установок населения западных областей Украины по отношению к еврорегионам. Рассмотрение имиджа страны в качестве фактора евроинтеграции Украины, а также задач и стратегии государства, в частности ее дипломатического корпуса и гуманитарных организаций, в этом контексте предложила Светлана Балюк (Харьков).

В характеристике способов социологического анализа обсуждаемой проблематики Людмила Архипова (Киев) обратилась к семиотическим подходам и процессам интерпретации, их значению для достижения состояния интегрированности социального целого. Елена Жулькевская (Киев) раскрыла особенности исследования социальных движений при помощи сетевого анализа. Елена Мурадян (Харьков) рассмотрела вопросы связи состояния интегрированности общества с наличием ценностных различий между индивидуалистскими и коллективистскими ориентациями населения.

Иллюстративным дополнением к общему теоретическому и методологическому обсуждению секции послужило выступление Татьяны Буряк (Львов) с изложением результатов исследования ценностей экономической культуры населения Львовщины и влияния на интегративный потенциал общества индустриализма и постиндустриализма в массовом сознании.

Руководители близких по проблемным направлениям секций *“Социальное неравенство и классы: теоретические проблемы”* и *“Социологические измерения “новых” и “старых” социальных неравенств”*, признанные украинские специалисты по вопросам социального структурирования общества **Ольга Куценко** и **Сергей Макеев** организовали дискуссии в рамках данных секций, выделяя проблемы теории и методологии в этой сфере.

Захватывающе делилась своими находками, сделанными в процессе анализа данных последней волны Европейского социального исследования, **Елена Злобина** (Киев). В контексте изучения социального самочувствия в качестве факторов социальной дифференциации докладчица назвала важность личностных составляющих удовлетворенности жизнью, обратив внимание присутствующих на зафиксированный в исследовании разрыв между ощущением счастья и уровнем удовлетворенности жизнью. **Оксана Даниленко** (Харьков) презентовала свою книгу *“Язык конфликта в трансформационном обществе: от конструирования истории — к формированию социокультурных идентичностей”*, в которой изложены основные результаты разработки лингвоконфликтологической концепции и результаты ее реализации в социологическом измерении конфликтного потенциала социокультурных идентичностей в Украине.

Надя Лобнер (Зальцбург) изложила результаты полевого исследовательского проекта, который проводился в детских домах Украины, Австрии и Сальвадора и был направлен на изучение субъективного восприятия бедности молодежью в возрасте 13–19 лет. Свою задачу автор усматривала в предоставлении возможности высказаться тем людям, которым до сих пор в исследованиях феномена бедности уделяют недостаточно внимания. В частности, докладчица предложила интересный материал включенного наблюдения в одном из детских домов Харькова.

Александр Голиков (Харьков) представил на суд коллег свои идеи, касающиеся роли компетентности в конструировании культурного капитала личности в информационном обществе. По его мнению, с одной стороны, наблюдается процесс нормализации и стабилизации системы социальных капиталов в Украине, институционализации структуры договоренностей относительно ценности разных форм капитала, а с другой стороны, происходит институционализация “новых неравенств”.

Следующая докладчица, **Оксана Михеева** (Донецк), остановилась на излишней политизированности языкового вопроса в Украине, что порождает конкуренцию двух основных сценариев развития страны — национального (с ударением на воспроизводстве “украинскости”, прежде всего путем распространения украинского языка) и политического (с ударением на “гражданскости” — то есть ощущении себя гражданином Украины независимо от родного языка и этнической принадлежности). Деление Украины по этнолингвистическому принципу ведет к формированию образа “Чужого” в отношении русскоязычных украинцев, когда в общественном сознании гражданское общество и демократия начинают отождествляться с украиноязычием, а коррупция и теневая экономика — с русскоязычием. На примере студенческой молодежи Донецка докладчица проблематизировала ситуацию стигматизации — навешивания ярлыков на определенные группы украинского общества без учета их внутренней неоднородности.

Андрей Яковенко (Луганск) заострил внимание на проблеме свободы выбора как очень важного в новых условиях глобализированного и технологизированного мира аспекта проблемы неравенства. Ведь, с одной стороны, увеличиваются возможности для реализации желаний и потребностей индивидов, а с другой — воспроизводятся новые/старые зависимости, сводящие свободу выбора к воспроизводству старых утилитарных форм деятельности.

На секции *“Гражданская идентичность и культурные практики”* особый интерес вызывали доклады **Анатолия Ручки** (Киев) “Инфраструктурные измене-

ния в культурной сфере современного украинского общества”, **Ирины Чудовской-Кандыбы** “Интегративная функция рекламы в современном обществе”, а также **Алексея Мусиездова** “Гражданская идентичность: юридический факт или метафизическая сущность?”.

Работу секции “*Этнические и религиозные неравенства*” открыло выступление руководителя секции **Виталия Онищука** “Социально-политическая природа этничности”. Продолжили тему доклады **Людмилы Литвин** “Толерантность в этносоциологических исследованиях”, **Татьяны Коломиец** “Формирование национальной идентичности” и **Людмилы Рязановой** “Религиозная дифференциация украинского общества”.

Среди докладов секции “*Социальная политика и технологии консолидации украинского общества*” хотелось бы отметить выступления **Валентина Тарасенко** (Киев) “Проблемы социального самоопределения украинского общества” и **Андрея Зоткина** (Киев) “Социальные основания украинского общества”. Оживленную дискуссию в рамках секции вызвали, в частности, технологические аспекты социальной политики, а также культурные и образовательные стратегии.

Многолюдным и плодотворным было заседание круглого стола “*Показатели развития современного украинского общества в контексте современных европейских исследований*”, на котором председательствовал декан факультета социологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко **Андрей Горбачик**. Он представил результаты третьей волны Европейского социального исследования, которое проводилось в 26 странах Европы с целью дальнейшего сравнительного анализа. Будучи национальным координатором проекта в Украине, Андрей Горбачик рассказал об особенностях подготовки и проведения этого масштабного проекта в нашей стране, продемонстрировал динамику ряда социально-экономических показателей Украины в период между второй (2005) и третьей (2007) волнами исследования, подчеркнув различия этих показателей в Украине и странах Европы. Дискуссия о возможных причинах слишком резкого колебания показателей во времени была оживленной, причем участники ее затрагивали крайне важные для социологии проблемы адекватной интерпретации данных. Участники круглого стола обсуждали вопросы сравнения данных исследований, качественного анализа их как с позиции культурной компетенции, так и с позиции научной нейтральности.

Судя по отзывам участников, V Всеукраинская научно-практическая конференция “Проблемы развития социологической теории: социальная интеграция и социальные неравенства в контексте современных общественных трансформаций” оказалась насыщенной и интересной. Гостеприимные стены Красного корпуса Киевского национального университета им. Тараса Шевченко в следующем году с радостью примут участников следующей, VI конференции по проблемам развития социологической теории.

ОКСАНА ДАНИЛЕНКО,

кандидат социологических наук,

докторант Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина

ЛЮДМИЛА МАЛЕС,

кандидат социологических наук,

докторант Киевского национального университета им. Тараса Шевченко

ТАТЬЯНА НИКИТИНА,

аспирант Киевского национального университета им. Тараса Шевченко

ЕЛЕНА РЕШЕТНЯК,

ассистент, аспирант Киевского национального университета им. Тараса Шевченко