

**СВЕТЛАНА ВИНОСЛАВСКАЯ,**

*заместитель генерального директора компании TNS Ukraine*

**НИКОЛАЙ ЧУРИЛОВ,**

*доктор социологических наук, генеральный директор компании TNS UKRAINE*

## **Exit-poll: методика исследования в оперативном режиме**

*Abstract*

*The paper examines and analyses organizational features and conducting online research of poll that was realized by the TNS Ukraine Company in the day of holding an extraordinary election to the Verkhovna Rada of Ukraine. Special attention is focused on selection of a sample, as well as on data collection and information transfer to the company central office.*

Exit-poll — опрос избирателей на избирательных участках после процедуры голосования — в мировой социологической практике используется с середины 60-х годов прошлого столетия, и проведение его зависит от того, насколько часто происходят в той или иной стране выборы или референдумы и насколько острой бывает политическая ситуация вокруг этих событий.

Осуществление подобного рода проектов является, в определенной степени, показателем развития уровня политической культуры и демократизации общества, особенно если говорить о странах бывшего социалистического лагеря. В полной мере это можно отнести и к Украине, где 29 марта 1998 года во время выборов в Верховную Раду Украины компанией “СОЦИС” по заказу Медиа Клуба и Фонда “Демократические инициативы” был проведен первый в отечественной социологической практике опрос методом “exit-poll”.

Прогностический потенциал данных, получаемых в результате подобного опроса, во временном интервале невелик — с момента закрытия избирательных участков до момента объявления Центральной избирательной

комиссией первых достаточно полных результатов подсчетов голосования. Далее это становится уже историей, материалом для методического анализа и учебного процесса.

Основные задачи exit-poll'a состоят в предоставлении *прогнозных* оценок только что состоявшихся выборов, а также накоплении статистической информации об электорате. Эти задачи определяют особенности подготовительного этапа исследования, диктующие исследователям в качестве основных условий точность и репрезентативность получаемых данных.

Кроме того, следует подчеркнуть, что только данные такого исследования могут нарисовать “портрет” электората той или иной партии или партийного блока, дать дополнительную информацию о процессе принятия решений избирателями, степени доверия самому процессу выборов и много другой ценной информации, которая может быть впоследствии использована при прогнозировании электорального процесса.

Методика проведения exit-poll'a, как и передача собранной социологической информации от интервьюеров к исследователям, оставалась, по сути, неизменной, начиная с момента организации таких исследований. Как правило, основное внимание исследователи обращают на процедуру формирования выборки для таких опросов и особенности отбора избирателей непосредственно после голосования. Мы же в своей работе сосредоточимся на процессе передачи информации и совершенствовании процесса формирования выборки.

В настоящий момент мы располагаем опытом проведения исследования exit-poll'a в оперативном режиме с использованием мобильных телефонов. Впервые исследования по такой методике проводились нами во время президентских выборов 2004 года в первом туре и повторялись дважды — во втором туре и в дополнительном туре (в декабре 2004-го года) компанией “TNS Ukraine”. В чем суть этой методики? Все интервьюеры, участвующие в опросе, имели в распоряжении мобильные телефоны и передавали собранную информацию непосредственно в центральный офис в Киеве по мере ее получения от респондентов. Порядок передачи информации заключался в следующем. Сразу же по завершении опроса респондента интервьюер осуществлял звонок с мобильного телефона на один из указанных интервьюерам номеров.

Предварительно восьми наиболее рейтинговым (по результатам ранее проведенных опросов) кандидатам присваивались конкретные телефонные номера. Например, если респондент отвечал, что он проголосовал за кандидата **X**, то интервьюер должен был сделать звонок на номер **A**, а если респондент проголосовал за кандидата **Y**, то интервьюер звонил на номер **B**, и т.д. Но вся суть методики передачи данных заключалась в том, что звонок этот был не “полный” (не требовалось контакта интервьюера с оператором), а осуществлялась только попытка дозвона. Если интервьюер слышал 2–3 сигнала дозвона, то прерывал связь. Эта методика хороша тем, что каждая попытка звонка осуществлялась бесплатно, но это давало возможность зафиксировать на сервере, на который перенаправлялись все звонки, ряд показателей: на какой номер поступал звонок (то есть за кого из кандидатов проголосовал респондент), с какого номера мобильного телефона был осуществлен звонок и в какое время был опрошен респондент. Если еще учесть то обстоятельство, что все номера мобильных телефонов были введены в сервер заблаговременно, то есть было известно, за каким избирательным

участком закреплен определенный телефон, то исследователи имели возможность анализировать ситуацию опроса не только в конкретном регионе (области), но и в отдельных населенных пунктах, а также ситуацию опроса по каждому интервьюеру. Такая методика проведения опроса позволяет организаторам исследования, регулярно получая информацию из каждого региона, работать при этом со сформированной базой данных, что, в свою очередь, позволяет проанализировать динамику голосования за каждого из основных кандидатов и оценить, как идет голосование в региональном разрезе и по типам населенных пунктов.

Но эта методика не свободна от некоторых существенных недостатков. Наиболее значимый из них, по крайней мере на тот период, — неполное покрытие телефонной связью всей территории Украины. Мобильная связь в большинстве сельских населенных пунктов, а также в ряде поселков городского типа и в небольших городских поселениях отсутствовала или была очень низкого качества. По нашим подсчетам, мы имели возможность в то время получать информацию примерно с 75–80% территории страны. Поэтому с той части территории, которая не была покрыта мобильной связью, мы получали информацию в обычном для exit-poll'a режиме — дважды в день интервьюеры использовали обычные телефонные каналы связи. Таким образом, хотя мы получили оперативную информацию о ходе голосования, она не была полной.

Вторым недостатком данной методики является ее достаточно высокая затратность. Только половина интервьюеров имели свои персональные телефоны. Поэтому пришлось закупить довольно много недорогих телефонов и телефонных карточек к ним. Однако покрытие сети мобильных телефонов с каждым годом в Украине становится все шире, и на украинский рынок в последнее время вышло еще несколько сильных операторов мобильной связи, что значительно расширило покрытие, улучшило качество связи, кроме того, в распоряжении населения уже к середине 2007 года находилось более 33 млн мобильных телефонов. Таким образом, перспективы проведения опросов по описанный выше методике становятся все реальнее, и методике эту можно существенно усовершенствовать.

При организации и проведении exit-poll'a в 2007 году во время парламентских выборов была использована уже усовершенствованная методика — exit-poll в оперативном режиме и передача собранной информации с помощью мобильных телефонов в call-центр TNS Ukraine. Чем эта методика отличалась от использованной нами в 2004 году? Все интервьюеры, участвующие в опросе, имели в своем распоряжении мобильные телефоны, причем на каждом избирательном участке работали два интервьюера, подключенные к разным операторам мобильной связи — УМС (МТС) и Киевстар. Каждый час в назначенный промежуток времени им звонили из call-центра в Киеве для получения всей собранной информации. В случае, если звонок не поступал в указанное время, интервьюер сам осуществлял звонок с мобильного телефона на один из указанных номеров операторов. Интервьюеры передавали в call-центр в Киеве только коды ответов респондентов на все вопросы, которые интервьюер задавал респонденту в ходе опроса. В отличие от исследования 2004 года, когда принималась информация только по одному вопросу (за кого проголосовал избиратель), в настоящем исследовании мы получали информацию по пяти содержательным вопросам, а

также по четырем демографическим характеристикам респондентов и всем вопросам выборки (область, населенный пункт, тип населенного пункта, округ и участок). Эта информация автоматически включалась в общую базу данных, которую можно было оперативно анализировать за каждый час, начиная с 11.00. Причем это была не “линейная” информация, а база данных, позволяющая строить многомерные таблицы распределений: проводить анализ процесса голосования по отдельным регионам, типам населенных пунктов, по отдельным территориальным единицам и т. п.

Передача информации в Киев осуществлялась по двум схемам. Согласно первой, каждый оператор call-центра поддерживал постоянную связь с семью-восемью точками опроса (избирательными участками) и в течение часа один раз связывался с интервьюерами и принимал от них информацию о проведенных интервью в закрепленных за ним избирательных участках. В том случае, когда по каким-то причинам оператору call-центра не удавалось выйти на связь с интервьюером, интервьюер самостоятельно дозванивался туда и передавал полученную информацию.

Подготовительный этап этого исследования отличался от проводимых ранее exit-poll'a несколькими моментами. Во-первых, за неделю до выборов мы провели пилотажное исследование примерно в 200 точках опроса (особенно там, где, мы предполагали, существуют проблемы с зонами покрытия мобильной связью). В процессе пилотажа несколько точек опроса (в основном села) были заменены на аналогичные населенные пункты, но с устойчивым приемом мобильной связи. В ходе такого пилотажа апробировалась также методика опроса респондентов и осуществлялся тренинг интервьюеров по передаче информации. В процессе эксперимента была также апробирована методика приема информации call-центром и процесс формирования базы данных. Далее была заранее разработана форма презентации результатов после каждого часа работы и отработан порядок передачи полученной информации заказчику.

Во-вторых, мы изменили основные подходы к процессу формирования выборки для исследований типа exit-poll. Мы оставили неизменными принципы отбора объектов репрезентации на первых ступенях выборки. Однако пришлось пересмотреть основные принципы расчета объема выборки. Мы исходили из того, что необходимо значительно увеличить и число респондентов, и число точек опроса (количество избирательных участков, на которых будет проводиться опрос). Так, объем выборки в 25 тыс. респондентов должен позволить не только с высокой точностью (случайная ошибка выборки не более 0,6%) оценить результат для всей Украины, но и получить достаточно точную (случайная ошибка выборки менее 4%) картину голосования избирателей для каждой области Украины. А опрос на более чем 720 избирательных участках должен обеспечить более полную общую картину настроений избирателей Украины. Мы считаем, что существующая практика организации и проведения exit-poll'ов в Украине, когда, как правило, опрашивается 10–20 тыс. избирателей на 300 избирательных участков (в этом случае в каждой области Украины опрос проводится только в трех-четыре села), не позволяет получить точную информацию и сохраняет большую вероятность возникновения систематических ошибок вследствие достаточно высокого уровня политизации украинского общества, когда жители двух населенных пунктов одной и той же области имеют разные

политические симпатии и отдают предпочтение на выборах разным политическим силам.

Традиционно используя на первой ступени отбора данные социальной статистики, мы рассчитали процентное соотношение взрослого населения, проживающего в каждой области, в том числе в Киеве. Внутри областей рассчитывалось процентное соотношение горожан и сельских жителей в возрасте 18 лет и старше (см. табл.).

Таблица

### Территориальное распределение взрослого населения

Территориальные единицы	В генеральной совокупности		В выборке		В генеральной совокупности, %		В выборке, %	
	%	Кол-во человек	%	Кол-во человек	Город	Село	Город	Село
г. Киев	5,83	2211622	5,83	1458	100	0	100	0
Крым	5,08	1928194	5,08	1270	68,45	31,55	68,44	31,56
Житомирская обл.	2,78	1055685	2,78	696	56,89	43,11	56,90	43,10
Киевская обл.	3,76	1425998	3,76	939	58,87	41,13	58,89	41,11
Черниговская обл.	2,53	960537	2,53	632	59,48	40,52	59,49	40,51
Винницкая обл.	3,58	1357764	3,58	894	47,41	52,59	47,43	52,57
Кировоградская обл.	2,26	857484	2,26	565	61,64	38,36	61,59	38,41
Полтавская обл.	3,35	1270844	3,35	837	59,69	40,31	59,74	40,26
Черкасская обл.	2,87	1089585	2,87	718	54,77	45,23	54,74	45,26
Сумская обл.	2,67	1010756	2,67	665	65,70	34,30	65,71	34,29
Харьковская обл.	6,20	2354112	6,20	1551	79,54	20,46	79,56	20,44
Донецкая обл.	10,17	3857185	10,17	2541	90,49	9,51	90,48	9,52
Луганская обл.	5,30	2011651	5,30	1326	86,60	13,40	86,58	13,42
Запорожская обл.	4,04	1532808	4,04	1010	76,82	23,18	76,83	23,17
Днепропетровская обл.	7,46	2831298	7,46	1865	83,79	16,21	83,81	16,19
Волинская обл.	2,09	794843	2,09	522	51,27	48,73	51,15	48,85
Ривненская обл.	2,30	874283	2,30	576	48,24	51,76	48,26	51,74
Хмельницкая обл.	2,89	1096407	2,89	723	52,15	47,85	52,14	47,86
Ивано-Франковская обл.	2,83	1074053	2,83	708	42,79	57,21	42,80	57,20
Львовская обл.	5,32	2019580	5,32	1331	60,48	39,52	60,48	39,52
Тернопольская обл.	2,30	873587	2,30	576	42,88	57,12	42,88	57,12
Закарпатская обл.	2,48	941473	2,48	620	37,62	62,38	37,58	62,42
Черновицкая обл.	1,86	704804	1,86	465	41,89	58,11	41,94	58,06
Одесская обл.	5,08	1928385	5,08	1271	67,36	32,64	67,35	32,65
Николаевская обл.	2,59	983501	2,59	648	68,17	31,83	68,21	31,79
Херсонская обл.	2,37	900762	2,37	593	61,40	38,60	61,38	38,62
Всего	100,00	37947201	100,00	25000				

На второй ступени осуществлялся отбор населенных пунктов: городов и сел внутри каждой области. Все населенные пункты каждой отдельно взятой области были разделены на 7 категорий в зависимости от численности населения, проживающего в них:

- города с населением свыше 500 тыс. чел.;
- города с населением от 100 тыс. до 499 тыс. чел.;
- города с населением от 50 тыс. до 99 тыс. чел.;
- города с населением до 49 тыс. чел.;
- поселки городского типа;
- сельские населенные пункты.

На третьей ступени выборки внутри каждой области был составлен список городов в алфавитном порядке по каждому из описанных выше типов населенных пунктов. Города отбирались случайным образом. Шаг отбора рассчитывался исходя из численности городского населения, которое необходимо опросить в данном типе городских поселений, и из заданного количества городских опросных точек. Однако при этом необходимо было принимать во внимание как можно больший разброс точек, который отобразил бы всю политическую структуру области, с одной стороны, а с другой — учитывал ограничения количества опрошенных избирателей на одном избирательном участке (не менее 25 и не более 45). Такое количество дает возможность учитывать социально-демографические особенности избирателей на каждом участке. Отбор поселков городского типа осуществлялся аналогичным образом (случайным отбором) из алфавитного списка населенных пунктов данного типа области, но в то же время учитывалась привязка к районным центрам, которые попали в выборку; а отбор сельских районов был соотнесен с отбором поселков городского типа (примерно 240 административных центров районов в различных областях являются не городами, а поселками городского типа).

На четвертой ступени выборки производился случайный отбор избирательных участков внутри отобранных поселений. Так, в крупных городах, где существуют административные районы, учитывалась численность населения этих районов, а число избирательных участков, на территории которых должен был проводиться опрос, определялось с учетом именно этого параметра. В городах, где отсутствовало административное деление их на районы, избирательные участки равномерно распределялись по всей территории. Если же в городах или поселках городского типа опрос необходимо было провести только на одном избирательном участке, то этот участок отбирался случайным образом из общего списка избирательных участков данного населенного пункта. Избирательные участки, сформированные на территории воинских частей, госпиталей или больниц, а также в местах заключения в выборку не включались.

Обязательным условием выбора сельских населенных пунктов было их расположение не ближе 10 км от районного центра. Но в целом принцип отбора был традиционным — случайным образом из алфавитного списка сел тех районов, в которых были отобраны для опроса города или поселки городского типа.

На последней ступени выборки происходил непосредственный отбор респондентов. Предварительно, за несколько дней до начала опроса для каждого избирательного участка рассчитывался свой индивидуальный шаг отбора респондентов. При расчете шага отбора на данном участке мы учитывали



несколько факторов. Прежде всего, принимались во внимание размер (число избирателей) данного участка, а также активность избирателей на последних выборах (в нашем случае это были очередные парламентские выборы 2006 года), а также прогнозная активность избирателей на предстоящих выборах (исходя из результатов исследований, проводимых во время избирательной кампании) по регионам и типам населенного пункта, где планировалось проведение исследований. С учетом этих факторов явка избирателей на избирательные участки в среднем по стране прогнозировалась на уровне 60%. Фактическая явка избирателей на голосование (62,38%) свидетельствует о том, что наши предположения были достаточно реалистичными.

В чем нам видятся основные преимущества предложенного метода организации и проведения exit-poll'a. Прежде всего, организаторы и заказчик данного опроса имели возможность на протяжении всего дня выборов следить за ходом голосования как в целом по стране, так и по отдельным регионам Украины (динамика голосования избирателей за основные политические партии и блоки в целом по стране представлена на рисунке) и анализировать во временном разрезе голосование за те или иные политические силы и основные причины такого электорального поведения. Оперативно сформированная база данных позволила телевизионной компании (заказчику исследования) сразу же после окончания выборов провести подробный сравнительный анализ динамики и структуры электората основных политических сил страны настоящих и предыдущих выборов, проанализировать основные причины наблюдаемой динамики (что невозможно было сделать при использовании традиционной методики exit-poll'a).

Второе и, как нам кажется, самое важное преимущество состоит в том, что организаторы исследования получили в свое распоряжение механизм контроля за качеством работы интервьюеров в процессе самого исследования (обычно это становится возможным только после проведения опроса). Теперь в ходе самого опроса исследователи получили возможность сравнивать распределения (или средние значения) ответов на один из вопросов каждого интервьюера со средними значениями по данному региону, области или отдельно взятому населенному пункту. В том случае, когда средние значения будут существенно различаться между собой, это может свидетельствовать о том, что либо интервьюер прибегает в своей работе к явным фальсификациям, либо респонденты намеренно искажают свои ответы.

Разработанная нами методика проведения исследований в оперативном режиме может быть использована для оперативных исследований, где большое значение имеет фактор времени. Только при этом нужно помнить, что речь идет о довольно дорогостоящем проекте, требующем привлечения большого числа интервьюеров. Однако, по мнению экспертов, к которым мы обращались в ходе подготовки данного проекта, — Ричарда Миллера и Михаэля Куперта, специалистов по организации и проведению exit-poll'ов сети TNS (Берлин, Германия), а также экспертов, наблюдавших за реализацией данного проекта 30 сентября, — профессора Христиана Хэрпфера из университета Абердин (Шотландия) и доктора Ганса Петера Майера из фонда "World Society Foundation" (Цюрих, Швейцария), предложенный нами подход к опросу и сбору информации стоит таких издержек. Кроме того, после анализа публикаций в данной отрасли исследований мы убедились, что подобная методика в процессе описанного опроса использовалась впервые как в нашей стране, так и в практике мировой социологии.

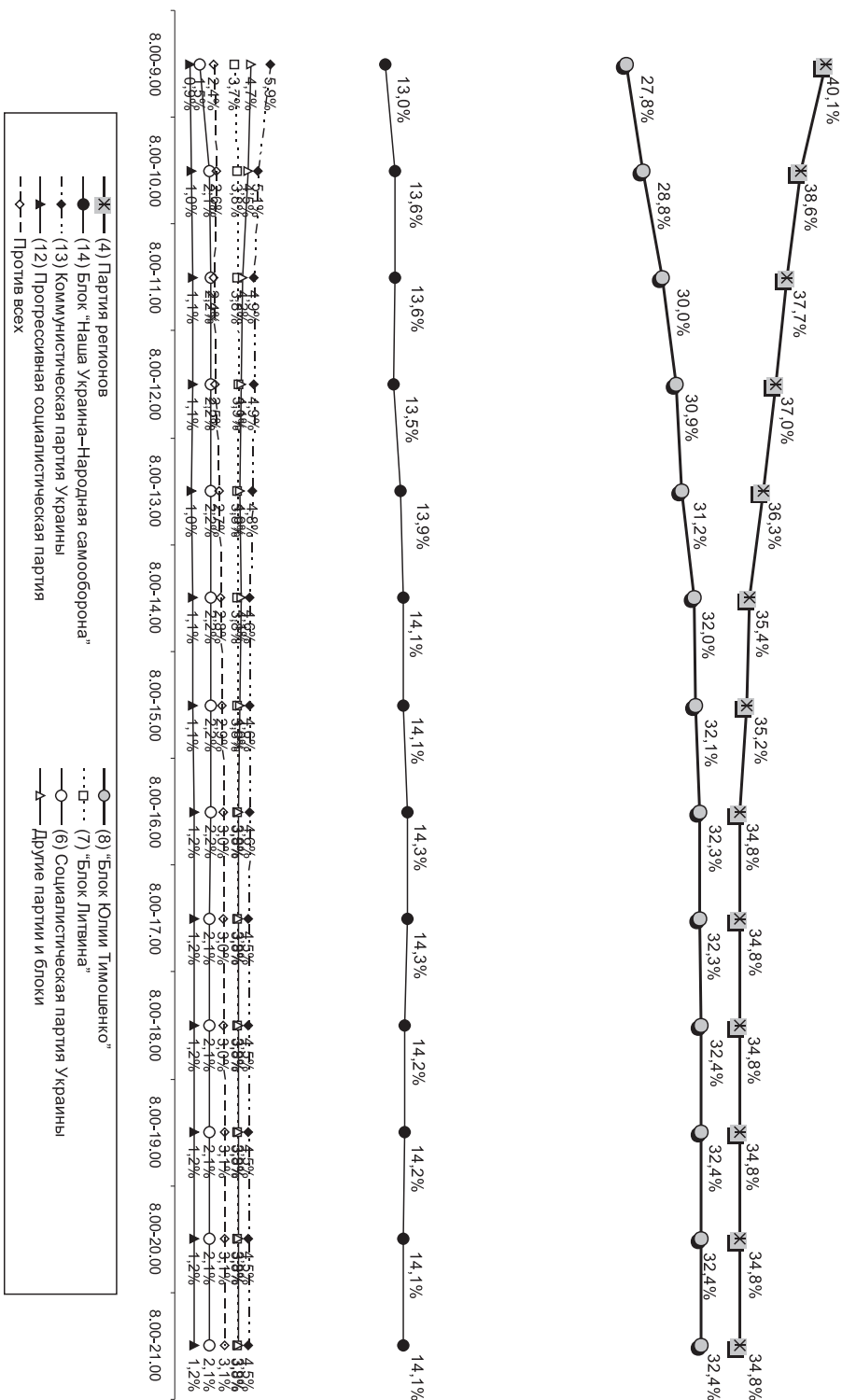


Рис. Динамика голосования респондентов за основные партии и блоки в целом по Украине