

**КСЕНИЯ УРСУЛЕНКО,**

*магистр социологических наук, социолог отдела истории, теории и методологии социологии Института социологии НАН Украины*

**ТАТЬЯНА ЛЮБИВАЯ,**

*магистр социологических наук, социолог отдела истории, теории и методологии социологии Института социологии НАН Украины*

**Классические труды по методологии социологических исследований в представлениях студентов-социологов**

*Abstract*

*The paper presents some results of empirical research concerning scientific heritage left by classic scholars in the sociological methodology. The research was conducted in the following way: Students of sociology departments from various universities expressed their opinions about works and scientific elaborations of sociological methodologists. For the inquiry, two of the most outstanding scientists from Ukraine (N.Panina, V.Paniotto), Russia (G.Batygin, V.Yadov), and USA (P.Lazarsfeld, S.Sudman) as representatives of classics in the sociological methodology had been selected. Furthermore, the acquaintance with scholars' works, their introduction to educational process, as well as evaluation of the classic scholars' contribution to development of sociology and appreciation of the significance of their ideas for students have been analyzed.*

Проблема рефлексивности социологии как теоретической и эмпирической науки приобретает все большую актуальность в работах западных и отечественных социологов. В 1965–1970 годах тема “социологии социологии” особенно часто встречается в трудах американских социологов. М.Дженовиц в статье “Профессионализация социологии” [1], рассматривая социологическую науку как социальное явление, обращает внимание на особенности ее институционализации как академической дисциплины и профессии. Он отмечает в 1920–30-е годы активное изучение социологии с позиции со-

циологии знания. По мере становления социологии как академической дисциплины наряду с теоретическим осмыслением значения социологии в жизни общества развернулось обсуждение общественной роли социологов. В статье М.Дженовица приведены примеры эмпирических исследований, посвященных проблемам трудоустройства социологов (научная работа или проведение прикладных социологических исследований), привлечение социологов к общественной деятельности, определение социальных и политических ориентаций социологов и т.п. Другой американский исследователь С.М.Липсет описывает социологическое исследование, проведенное в 1955 году под руководством П.Лазарсфельда и направленное на определение политических ориентаций и партийной идентификации ученых, занимающихся социальными науками. С.М.Липсет отмечает, что в то время (1950–1960-е годы) осуществлялись эмпирические социологические исследования, целью которых было определение представлений социологов об общественных свободах, электоральном поведении и политике в целом [2, с. 68]. В 1964 году под руководством А.Гоулднера проводилось масштабное исследование отдельных аспектов состояния социологической науки, осуществленное путем комплексного опроса 3400 членов Американской социологической ассоциации (АСА). Анкета, используемая в исследовании, среди прочего содержала вопросы об отношении ученых к теории структурного функционализма и актуальности данного подхода для изучения тогдашнего общества. Ответы респондентов на вопросы, касавшиеся социологии, свидетельствовали о том, что несмотря на согласие большинства ученых (82%) с тем, что “функциональный анализ и функциональная теория” все еще представляют большую ценность для современной социологии”, большинство социологов не разделяют парсонсовского видения социального мира, социологии в целом и функционализма в частности [2, с. 73].

Наряду с эмпирическими исследованиями разнообразные аспекты развития социологической науки осмысливаются и на теоретическом уровне. Социологический подход к анализу состояния социологии и ее влияния на общественную жизнь применяют в своих исследованиях такие современные западные ученые, как М.Ашмор, П.Бергер, Т.Лукман, К.Дженкс, Дж.О’Нейл, В.Энглер и др. Во французской социологии исследования в области социологии прежде всего ассоциируются с именем П.Бурдьё, который в своих трудах анализирует онтологический статус социологии в современном обществе, независимость, свободу выбора предмета и объекта исследований. В российской социологии фундаментальным в этой сфере трудом стала книга Ю.Качанова “Социология социологии: анти-тезисы”. В украинской социологии ее состояние, роль и место в развитии современного общества анализируются в многочисленных публикациях, в частности в публикациях В.Воловича, В.Вороны, Е.Головахи, К.Грищенко, Н.Паниной, В.Танчера, В.Тарасенко, Н.Шульги и др. [3, с. 22].

Таким образом, изучение социологами своей науки осуществляется с разных позиций и разными методами, а результаты исследований воплощаются как в эмпирических данных, так и в теоретических обобщениях. Одной из основных проблем социологической рефлексии является методология социологических исследований. Немецкий социолог У.Мюллер подчеркивает, что факт рефлексивности определяет структуру и способы познания в социологии — от общих теоретических концепций к техническим деталям исследований [4, с. 10]. Таким образом, учет интегрированности социологи-

ческой деятельности в систему социальных процессов отражается на методологии социологических исследований.

Проблемы методологии являются предметом анализа многих исследований социологов. В социологической науке понятие “методология” имеет несколько трактовок: некоторые ученые, говоря о методологии социологических исследований, имеют в виду совокупность процедур, методов, техник, применяемых в процессе исследования. Другие понимают методологию в более широком смысле: как логику научного поиска или как “основу для объяснения и оценки взаимосвязанных процессов, являющихся объектом научного исследования” [5, с. 151]. Согласно последнему подходу, методология охватывает не только систему исследовательских процедур, но и процесс формирования концептов и конструирования теорий. Таким образом, методология социологических исследований как система принципов научного познания является фундаментом конструирования знаний об окружающей социальной реальности. Будучи одним из важнейших направлений социологической науки, методология определяет критерии оценки качества результатов социологических исследований. Существует много работ, посвященных теоретическому анализу методологических проблем. Цель данной статьи — показать *возможности эмпирического изучения социологией некоторых аспектов своего развития* на примере социологического исследования, проведенного в ноябре–декабре 2006 года отделом социально-политических процессов Института социологии НАН Украины.

Исследование, результаты которого изложены в этой статье, предполагало выяснение представлений студентов-социологов об основных трудах, идеях и разработках классиков методологии социологических исследований. Среди таких методологов были выбраны по два ведущих ученых Украины (Н.Панина, В.Паниотто), России (Г.Батыгин, В.Ядов) и США (П.Лазарсфельд, С.Садмен). Предполагалось, что результаты исследования послужат основанием для выводов касательно трансляции молодым социологам знаний в сфере методологии и методов социологических исследований, выработанных предыдущими поколениями ученых. В 1976 году в американском социологическом журнале “American Sociological Review” была опубликована статья под названием “Социология для кого?”. Автор статьи Альфред МакКланг Ли подчеркивает, что вопрос, вынесенный в название, отнюдь не нов. Каждый раз молодое поколение социологов вновь открывает его для себя, тогда как опытные специалисты усматривают в нем или серьезную проблему, или повод для дальнейших интеллектуальных поисков [6, с. 925]. В нашем исследовании мы прежде всего пытались ответить на схожий вопрос относительно разработок известных социологов в сфере методологии и методов социологических исследований; выяснить, насколько они важны для молодого поколения украинских социологов.

В ходе исследования были опрошены 428 студентов III–VI курсов, обучающихся по специальности “социология” в ведущих университетах Киева, Харькова и Львова. Отбор объектов для опроса был целенаправленным, тип выборки — гнездовая. Хотя выборочная совокупность не репрезентирует всех студентов-социологов Украины, а только тех, кто учится в ведущих по данной специальности университетах, полученные в результате исследования данные позволяют очертить общие тенденции и выявить некоторые особенности исследуемых процессов. Пилотажное исследование анкеты осуществлялось на основе опроса 40 студентов КНУ им. Тараса Шевченко.

Время проведения исследования (в большинстве вузов это начало зимней сессии) позитивно повлияло на решение проблемы доступности студентов, посещающих университет нерегулярно. Таким образом, в выборку попали студенты разного уровня успеваемости, в разной степени заинтересованные в предмете обучения. Следующая проблема методологического характера касалась самих респондентов. Несмотря на то, что это были студенты, их можно назвать молодыми “социологами”, которые уже овладели основами социологической науки (ведь респондентами были старшекурсники). Специалисты, заметим, считают, что желательно избегать опроса социологов. С аналогичной проблемой сталкивался А.Гоулднер при проведении уже упоминавшегося выше исследования среди членов АСА, но он аргументировал возможность опроса социологов, опровергая предположение о том, что социологи якобы принципиально отличаются от других респондентов в ракурсе опросов. Кроме того, он доказал на опыте своего исследования возможность адекватного опроса социологов [2, с. 72].

Анкета, использованная в нашем исследовании, состояла из нескольких содержательных блоков: вопросы об отношении студентов к социологии в целом, об их осведомленности в отношении произведений классиков методологии социологических исследований, об использовании этих трудов в процессе обучения, а также вопросы, в которых респондентам предлагалось оценить вклад методологов в развитие социологической науки и значение их разработок для самих студентов.

Прежде чем рассматривать представления студентов о трудах методологов социологических исследований, целесообразно определить, какое место занимают методология и методы социологии в сфере интересов молодых социологов, насколько правильно они выбрали свою специальность и связывают ли свое будущее с проведением социологических исследований.

Согласно результатам опроса, большинство студентов-социологов считают, что правильно выбрали свою специальность: 83% респондентов ответили, что им нравится изучать социологию, тогда как доля колебавшихся с ответом на этот вопрос составляет 12%, и только 5% утверждают, что им не нравится изучать социологию. Большинство (65%) студентов утверждают, что после получения высшего образования они хотели бы работать в сфере, не обязательно связанной с социологическими исследованиями. Однако можно отметить, что наиболее популярными среди студентов являются такие направления деятельности, как паблик рилейшнз, маркетинг и проведение прикладных социологических исследований, следовательно, осведомленность в сфере методологии и методов социологических исследований является актуальным требованием к молодым социологам. На вопрос “Связаны ли Ваши научные интересы с методологией и методами социологических исследований?” утвердительно ответили 40% студентов, 35% еще не определились по этому поводу и 25% ответили “нет”. Прослеживается связь между приоритетным направлением деятельности в будущем и заинтересованностью методологией и методами социологических исследований (табл. 1).

Вполне естественно, что студенты, связывающее свое будущее с проведением прикладных социологических исследований, проявили наибольшую заинтересованность проблемами методологии и методов социологических исследований.

Таблица 1

**Приоритетные направления деятельности студентов и заинтересованность методологией и методами социологических исследований, %**

Направление деятельности	Связаны ли Ваши научные интересы с методологией и методами социологических исследований?		
	да	нет	еще не определился
Научная деятельность	28	10	20
Маркетинг	53	43	53
Преподавательская деятельность	30	20	24
Проведение прикладных социологических исследований	56	13	33
Социальная инженерия	17	8	12
Паблик рилейшнз	42	59	52
Другое	2	14	6

***Знание студентами трудов классиков методологии социологических исследований***

В рамках рассматриваемого исследования было выделено по пять наиболее весомых работ каждого из известных методологов Украины, России и США. Для оценки знания этих работ студентам предлагался вопрос “В какой мере Вам известны перечисленные работы?” со следующими вариантами ответов: 1. Не слышал об этой работе. 2. Слышал об этой работе. 3. Читал об этой работе. 4. Читал эту работу.

Если объединить два первых пункта шкалы, можно выделить группу студентов, из собственного опыта имеющих представление о разработках и идеях методологов; речь идет о непосредственном чтении научных работ или отзывов на эти работы. В эту группу вошли студенты, читавшие по крайней мере один из трудов классиков методологии социологических исследований. По результатам опроса, студенты-социологи лучше всего знают работы российского социолога В.Ядова (86% студентов читали по крайней мере одну из пяти его известнейших научных работ), а также украинских социологов Н.Паниной и В.Паниотто. В обобщенном виде уровень ознакомленности студентов-социологов с работами методологов по результатам исследования отражен на графике (рис. 1).

Наиболее известной среди студентов работой Г.Батыгина оказались “Лекции по методологии социологических исследований”; ее читали 27% (14% читали про эти лекции, 27% слышали о них, 29% — не слышали). Такие труды, как “Обоснование научного вывода в прикладной социологии”, “Социология Интернет: наука и образование в виртуальном пространстве”, “Социальные науки в постсоветской России” и “Миф о «качественной социологии»”, читали (или читали о них) не более чем пятая часть студентов. Оказалось, что киевским студентам лучше известно наследие Г.Батыгина, чем харьковским и львовским. К тому же те респонденты, которые общаются только на украинском языке (в семье, университете и с друзьями), меньше читают не переведенные с русского работы методолога.

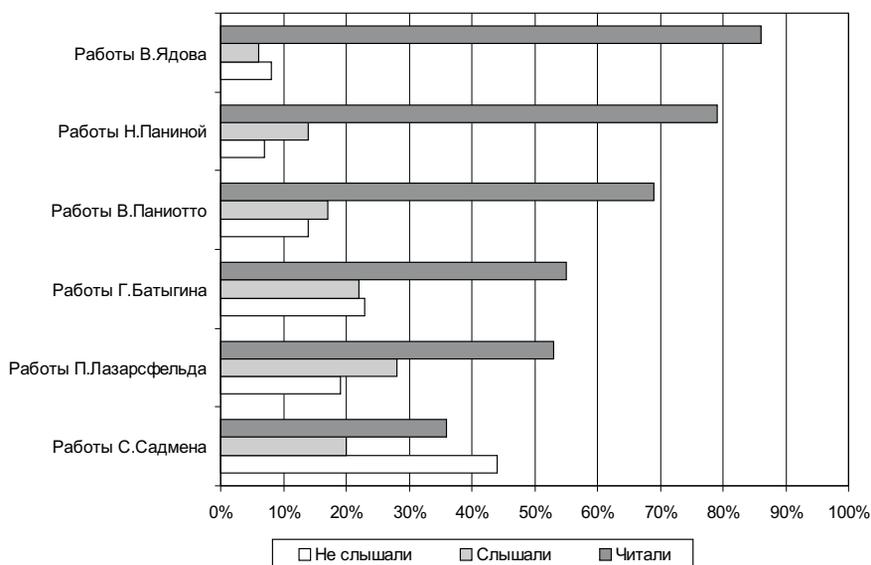


Рис. 1. Уровень ознакомленности студентов с трудами классиков методологии социологических исследований

Среди трудов П.Ф.Лазарсфельда самой популярной в кругу студентов является книга “Измерение в социологии”; ее читали 17% молодых социологов, еще 16% читали об этой книге, однако 33% только слышали о ней, а 38% даже не слышали. Другие произведения Лазарсфельда, в частности “Язык социального исследования”, “Логические и математические основы латентно-структурного анализа”, “Латентно-структурный анализ и теория тестов” и “Методологические проблемы социологии”, читали единицы, что можно объяснить прежде всего отсутствием этих трудов в университетских библиотеках, хотя почти 70% студентов-социологов помнят, что их преподаватели рекомендовали им читать работы Лазарсфельда.

Научные труды украинского социолога Н.Паниной принадлежат к ряду наиболее известных студентам-социологам. В частности, “Технологию социологического исследования” читали 47% респондентов, 17% читали о ней, 18% слышали об этой работе, 14% — не слышали. Известны среди будущих социологов также “Кодекс профессиональной этики социолога” (читали 36%) и “Украинское общество: социологический мониторинг” (читали 32%). Такие труды, как “Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС): конструирование и применение социологического теста в массовых опросах” и “Социальное безумие: История, теория и современная практика”, менее известны среди молодых социологов. Результаты опроса показали, что чтение студентами трудов Н.Паниной не зависит от языка общения и города, в котором они живут.

Книга “Количественные методы в социологических исследованиях”, автором которой является В.Паниотто, также достаточно популярна среди студентов: 40% прочитали ее, 17% читали о ней, 20% слышали о ней, а вот 19% не слышали. Почти треть студентов читали фундаментальную по уровню разработки концептов качества, надежности и валидности социологической информации работу В.Паниотто “Качество социологической ин-

формации”. При этом киевские студенты лучше знакомы с научными исследованиями этого социолога, чем львовские и харьковские.

Труды С.Садмена широко признаны мировым социологическим сообществом и преимущественно касаются разработки тонкостей метода опроса и формирования выборки. Сейчас в Украине читателям доступны русскоязычные переводы только двух работ социолога: “Как правильно задавать вопросы: введение в проектирование массовых обследований” (читали 14% студентов) и “Как люди отвечают на вопросы: применение когнитивного анализа в массовых обследованиях” (читали лишь 8% студентов). Студенты, читавшие произведения С.Садмена, высоко оценивают его вклад в развитие социологического знания, понятность его пояснений и обоснований и полезность его разработок в прикладном плане.

Можно было предположить, что знакомство студентов с трудами классиков методологии социологических исследований зависит в первую очередь от страны, с которой связано имя того или иного социолога, но согласно данным исследования, эта гипотеза не подтверждается. Наиболее читаемыми среди студентов-социологов Украины являются труды В.Ядова “Социологическое исследование: методология, программа, методы” и “Стратегия социологического исследования”. Их читали соответственно 62% и 55% молодых социологов. Относительно исследований В.Ядова прослеживается ситуация, аналогичная наблюдавшейся в случае трудов Г.Батыгина: студенты, которые общаются только на украинском языке, реже читают его произведения. Недостаточное знание русского или английского языка препятствует усвоению опыта этих и других ученых мирового масштаба.

Путем факторного анализа (метод главных компонент, обращение варимакс) можно определить две группы научных работ: 1) те, которые активно читают будущие социологи, 2) те, которые почти не известны студентам, кроме представителей отдельных вузов.

К первой группе работ, наиболее известных студентам, относятся:

1. Г.Батыгин “Лекции по методологии социологических исследований”.
2. Н.Панина “Технология социологического исследования”.
3. Н.Панина “Кодекс профессиональной этики социолога”.
4. В.Паниотто “Качество социологической информации”.
5. В.Паниотто “Количественные методы в социологических исследованиях”.
6. В.Ядов “Социологическое исследование: методология, программа методы”.
7. В.Ядов “Стратегия социологического исследования”.

Такие работы, как “Язык социального исследования” (П.Лазарсфельд), “Обоснование научного вывода в прикладной социологии” (Г.Батыгин), “Как правильно задавать вопросы” (С.Садмен), значительно больше известны студентам Киевского национального университета им. Тараса Шевченко и Киево-Могилянской академии, чем студентам других вузов Украины.

Научные разработки американских методологов, к сожалению, мало известны молодым социологам.

Студенты, читавшие труды того или иного социолога, чаще остальных ссылаются при этом на преподавателей, рекомендовавших эти труды для изучения. В ходе исследования студентам предлагали также ответить на вопрос “Где в первую очередь Вы берете литературу для учебы?” (см. табл. 2).

Таблица 2

**Частота обращения к разным базам источников научной информации, %**

Базы источников	Частота обращений
Факультетская/университетская библиотека	62,1
Интернет	55,1
Собственная библиотека	23,8
Публичная библиотека	18,0
Библиотеки знакомых, друзей	12,9
Другое	2,8

\* Предполагается возможность выбора более одного варианта

Оказалось, что большинство будущих социологов в первую очередь используют в процессе обучения ресурсы факультетской (университетской) библиотеки и Интернета. При этом уровень ознакомления с трудами классиков методологии социологических исследований не зависит от используемой базы источников научной литературы. Этот вывод согласуется с приведенным выше наблюдением относительно влияния рекомендаций преподавателей при выборе студентами научных работ для изучения.

***Использование трудов Г.Батыгина, П.Лазарсфельда, Н.Паниной, В.Паниотто, С.Садмена и В.Ядова в процессе обучения***

К основным видам деятельности студентов в учебном процессе отнесены: подготовка к семинару, написание рефератов, написание курсовой (бакалаврской, дипломной) работы и выступления на конференциях. На графике (рис. 2) приведены результаты исследования, касавшегося использования трудов методологов в рамках каждого из этих видов деятельности.

Студенты-социологи наиболее активно обращаются к научной литературе по вопросам методологии и методов социологии во время подготовки к семинарским занятиям, реже всего — для подготовки выступлений на научных конференциях. В целом чаще всего в процессе обучения используются труды В.Ядова, Н.Паниной и В.Паниотто.

***Мнения студентов-социологов по поводу классических трудов по методологии и методам социологии***

Студентам было предложено оценить общий вклад разработок социологов-методологов в развитие социологической науки. По десятибалльной шкале, где 0 — отсутствие вклада, а 10 — очень существенный вклад, получены следующие средние оценки: Г.Батыгин — 7,0, П.Лазарсфельд — 7,3, Н.Панина — 8,1, В.Паниотто — 8,0, С.Садмен — 6,5, В.Ядов — 8,8. Было интересно также узнать, какие работы студенты определили бы как основные при изучении методологии социологических исследований. Для этого задавался открытый вопрос: «Какие работы, по Вашему мнению, следует в первую очередь прочитать студенту, изучающему вопросы методологии и методов социологических исследований?» Студенты преимущественно рекомендовали труды тех социологов-методологов, которые уже были названы представителями классиков методологии в данном исследовании.

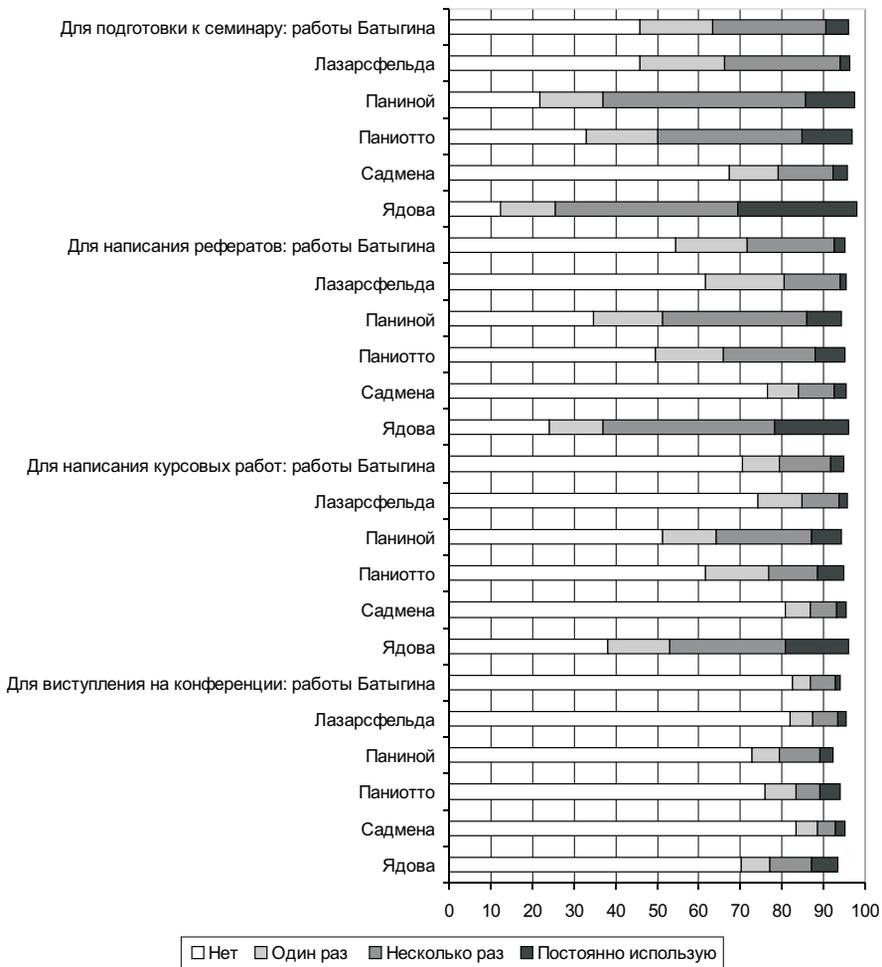


Рис. 2. Использование студентами работ социологов в процессе обучения

Среди трудов В.Ядова чаще всего студенты упоминали следующие: “Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности”, “Социологическое исследование: методология, программа, методы”, а также статью “О диспозиционной регуляции социального поведения личности”. В целом с трудами В.Ядова предлагали ознакомиться 53,7% студентов.

Из научного наследия Н.Паниной в основном речь шла о “Технологии социологического исследования”, а также “Кодексе профессиональной этики социолога” и “Интегральном индексе социального самочувствия (ИИСС): конструирование и применение социологического теста в массовых опросах”. В целом 21,7% студентов отметили работы Н.Паниной как заслуживающие того, чтобы прочитать их в первую очередь.

В случае работ В.Паниотто были рекомендованы все пять упоминавшихся в нашем исследовании, но чаще всего — “Количественные методы в социологических исследованиях”. Данные работы предлагали прочитать 15,6% студентов.

Те, кто рекомендовал труды Г.Батыгина, по большей части отмечали “Лекции по методологии социологических исследований” и в значительно меньшей мере — “Обоснование научного вывода в прикладной социологии”, “Социальные науки в постсоветской России” и “Социология Интернет: наука и образование в виртуальном пространстве”. Всего ознакомиться с наследием Г.Батыгина предлагали 8,4% студентов.

Среди трудов П.Лазарсфельда студенты выделяли “Методологические проблемы социологии” и “Логические и математические основания латентно-структурного анализа” (3,9%); среди трудов С.Садмена — “Как правильно задавать вопросы” и “Marketing research: A Problem-Solving Approach” (1,8%).

Среди рекомендованной студентами литературы оказались также книга В.Семенова “Качественные методы в социологии” (3,0%), работы В.Добренькова и А.Кравченко (1,2%), работы В.Пичи “Социология” (0,9%), А.Готлиба “Количественные и качественные методы” (0,7%), С.Белановского “Глубинное интервью” (0,7%), И.Девятко “Методы социологического исследования” (0,5%). Другие социологи и их работы вспоминались не чаще 1–2 раз. Так, речь шла о произведениях общепризнанных классиков теоретической социологии М.Вебера, К.Маркса, Ф.Тенниса, К.Маннгейма, а также некоторых современных отечественных и зарубежных социологов.

Следующий блок вопросов анкеты касался оценки того, насколько интересны, понятны и полезны труды социологов-методологов. Результаты оценок по пятибалльной порядковой шкале приведены в табл. 3.

Таблица 3

**Оценка студентами интересности, понятности и полезности трудов классиков методологии социологии, %**

Оценки:	Авторы работ					
	Батыгин	Лазарсфельд	Панина	Паниотто	Садмен	Ядов
<i>интересности</i>						
Очень интересные	9,6	5,6	23,1	17,5	4,7	31,1
Скорее интересные	26,2	27,8	40,2	34,3	15,7	39,3
Затруднились ответить	42,8	44,2	22,4	33,6	57,9	17,1
Скорее неинтересные	6,8	8,2	4,9	5,1	4,7	5,1
Совсем неинтересные	4,4	4,4	2,3	2,1	5,4	2,1
<i>полезности</i>						
Очень полезные	19,6	12,9	41,1	33,9	11,2	54,0
Скорее полезные	25,5	31,3	28,5	28,3	19,4	24,5
Затруднились ответить	39,3	40,9	20,1	26,4	49,1	13,8
Скорее бесполезные	2,3	2,3	2,6	2,6	5,4	1,6
Совсем бесполезные	2,3	2,6	1,4	1,4	4,0	0,9
<i>понятности</i>						
Вполне понятные	14,3	8,4	37,6	16,6	8,2	37,4
Скорее понятные	22,4	24,3	30,6	39,3	17,1	35,3
Затруднились ответить	42,1	46,3	18,5	26,6	52,1	13,6
Скорее непонятные	5,1	5,6	3,3	6,3	5,1	5,8
Совсем непонятные	4,4	3,7	2,1	1,6	4,4	1,9

Из таблицы 3 видно, что студенты-социологи оценивают как наиболее интересные труды В.Ядова и Н.Паниной, как наиболее полезные — Н.Паниной, В.Паниотто и В.Ядова, а наиболее понятными считают труды Н.Паниной и В.Ядова, а также в несколько меньшей степени — работы В.Паниотто.

***Важность идей (разработок) классиков методологии социологических исследований с точки зрения студентов***

Помимо знания и использования в учебном процессе трудов классиков методологии социологических исследований, а также оценки этих трудов с точки зрения интересности, полезности и понятности, мы пытались выяснить, насколько важными представляются молодым социологам некоторые идеи известных методологов. Для этого мы выделили несколько ведущих разработок (идей) каждого из классиков методологии и предложили студентам оценить важность их по пятибалльной шкале.

В наследии Г.Батыгина были выделены разработки в сфере проектирования выборки; в области теории и истории социологии; реферирование социологической литературы; разработки в сфере измерений в прикладной социологии. Результаты приведены в табл. 4.

*Таблица 4*

**Оценки важности разработок Г.Батыгина, %**

Разработки социолога	Средняя	Медиана	Очень важны	Скорее важны	Затрудняемся сказать, важны или нет	Скорее не важны	Совсем не важны
В области проектирования выборки	2,4	2,0	16,6	32,9	35,5	4,0	3,3
В области теории и истории социологии	2,5	3,0	13,1	28,7	40,0	6,3	3,5
В сфере реферирования социологической литературы	2,8	3,0	8,9	20,8	48,8	7,2	5,8
В сфере измерений в прикладной социологии	2,6	3,0	11,7	27,8	44,2	4,9	3,0

Учитывая меры центральности, можно сказать, что студенты оценивают идеи Г.Батыгина, касающиеся проектирования выборки как наиболее важные, а по поводу остальных затруднялись сказать, важны они или нет. Если учесть сумму ответов, относящихся к положительной части шкалы (пункты “Очень важны”, “Скорее важные”), то разработки этого автора в сфере проектирования выборки также оказываются, по мнению студентов, самыми важными (49,5%). Однако по большей части молодые социологи затрудняются ответить.

В трудах П.Лазарсфельда студентам было предложено оценить разработки (идеи) относительно латентно-структурного анализа, измерений в социологии, методологии и методов политических исследований и методологии исследования массовой коммуникации (см. табл. 5).

Таблица 5

## Оценки важности разработок П.Лазарсфельда, %

Разработки социолога	Средняя	Медиана	Очень важны	Скорее важны	Затрудняемся сказать, важны или нет	Скорее не важны	Совсем не важны
Латентно-структурный анализ	2,5	3,0	11,9	30,8	39,5	6,5	2,8
Измерения в социологии	2,5	3,0	14,0	26,4	41,6	6,5	2,8
Методология и методы политических исследований	2,5	3,0	15,9	29,2	39,0	3,7	3,7
Методология исследования массовой коммуникации	2,4	2,0	17,3	29,9	37,1	4,2	2,6

Как и в отношении разработок Г.Батыгина, студенты больше склонны уклоняться от оценки важности разработок П.Лазарсфельда, выбирая ответ “Затрудняюсь сказать, важны или нет”.

К наиболее важным, с точки зрения студентов, разработкам П.Лазарсфельда (если учесть сумму показателей по пунктам “Очень важны” и “Скорее важны”) относятся разработки в области методологии исследования массовой коммуникации (47,2%) и методологии и методов политических исследований (45,1%).

В исследованиях Н.Паниной мы выделили для оценки студентами такие идеи (разработки): конструирование аддитивных индексов, применение тестов в социологических опросах, принципы организации социологических исследований и методологии мониторинговых исследований (см. табл. 6).

Таблица 6

## Оценки важности разработок Н.Паниной, %

Разработки социолога	Средняя	Медиана	Очень важные	Скорее важные	Затрудняюсь сказать, важны или нет	Скорее не важны	Совсем не важны
Конструирование аддитивных индексов	2,4	2,0	16,1	33,4	33,2	6,5	2,8
Применение тестов в социологических опросах	2,0	2,0	30,1	37,4	19,9	3,5	1,6
Принципы организации социологических исследований	1,9	2,0	35,3	34,3	17,3	3,7	1,9
Особенности методологии мониторинговых исследований	2,2	2,0	26,4	34,6	24,1	5,4	1,9

С учетом мер центральности можно сделать вывод, что все разработки Н.Паниной в представлениях студентов оказываются почти в равной степени важными, особенно идеи, касающиеся принципов организации социологических исследований (69,6% составляют ответы “Очень важны” и “Скорее важны”), а с учетом суммы показателей по этим пунктам шкалы выделяются также разработки, посвященные применению тестов в социологических опросах (67,5%).

Среди трудов В.Паниотто были выделены разработки в области моделирования социальных процессов, применения статистических методов анализа социологических данных, разработки метода почтового опроса, а также концепта “качество социологической информации”. Результаты оценки этих разработок приведены в табл. 7.

Таблица 7

### Оценки важности разработок В.Паниотто, %

Разработки социолога	Средняя	Медиана	Очень важны	Скорее важны	Затрудняюсь сказать, важны или нет	Скорее не важны	Совсем не важны
Разработка концепта “качество социологической информации”	2,1	2,0	26,9	35,0	23,8	3,7	2,3
Принципы моделирования социальных процессов	2,3	2,0	19,9	31,5	33,2	4,9	2,1
Принципы применения статистических методов анализа социологических данных	2,0	2,0	31,8	31,1	24,1	3,7	1,4
Разработка метода почтового опроса	2,3	2,0	20,1	35,7	27,1	5,6	3,3

Важность разработок В.Паниотто в сфере методологии и методов социологических исследований признают более половины студентов. При этом наиболее важными для них (если учитывать сумму показателей положительной части шкалы) являются исследования этого автора в области применения статистических методов анализа в социологии (62,9%) и разработка концепта “качество социологической информации” (61,9%).

Студентам также предлагалось оценить следующие разработки С.Садмена: преобразование программного вопроса в анкетный, анализ инструментария, применяемого в массовых опросах, разработки в области социологии общественного мнения и технологий маркетинговых исследований (табл. 8).

Поскольку студентам-социологам мало знакомы труды С.Садмена, им было трудно дать ответ, и, в итоге, если учесть суммы показателей по пунктам шкалы “Очень важны” и “Скорее важны” нельзя выделить определенных предпочтений — все разработки данного классика методологии оцениваются студентами примерно одинаково.

Таблица 8

## Оценки важности разработок С.Садмена, %

Разработки социолога	Средняя	Медиана	Очень важны	Скорее важны	Затрудняюсь сказать, важны или нет	Скорее не важны	Совсем не важны
Преобразование программного вопроса в анкетный	2,6	3,0	12,6	21,7	46,5	6,5	3,7
Анализ инструментария, применяемого в массовых опросах	2,6	3,0	10,0	24,1	49,3	3,3	4,2
Разработки в области социологии общественного мнения	2,6	3,0	11,0	25,2	47,9	4,4	3,3
Технологии маркетинговых исследований	2,6	3,0	12,6	22,7	48,1	3,7	4,0

Среди разработок В.Ядова были выделены: разработки, касающиеся предметной области социологии, методологии исследования диспозиции личности, применения методов сбора социологической информации и методологии социологических исследований в целом (см. табл. 9).

Таблица 9

## Оценки важности разработок В.Ядова, %

Разработки социолога	Средняя	Медиана	Очень важны	Скорее важны	Затрудняюсь сказать, важны или нет	Скорее не важны	Совсем не важны
Предметная область социологии	2,0	2,0	32,9	33,2	19,9	5,1	2,3
Методология социологических исследований	1,8	1,0	47,9	26,4	13,3	3,7	1,9
Методология исследования диспозиции личности	2,2	2,0	25,5	31,8	26,9	6,1	2,6
Методы сбора социологической информации	1,9	2,0	40,0	32,0	16,6	2,3	1,6

Важность разработок В.Ядова оценивается студентами-социологами в целом достаточно высоко. Особенно это касается методологии социологических исследований (74,3% опрошенных ответили “Очень важны” и “Скорее важны”) и применения разных методов сбора социологических данных (72%).

Анализ имеющихся эмпирических данных позволяет оценить нынешнее состояние трансляции молодому поколению знаний в области методологии и методов социологических исследований. Изучение этой проблемы

можно считать продолжением традиции эмпирического исследования отдельных аспектов проблемы развития социологической науки, в частности как учебной дисциплины.

### ***Литература***

1. *Janowitz M.* Professionalization of Sociology // *American Journal of Sociology.* — 1972. — Vol.78. — № 1. — P. 105–135.
2. *Lipset S.M., Ladd E.C.* The Politics of American Sociologists // *American Journal of Sociology.* — 1972. — Vol.78. — № 1. — P. 67–104.
3. *Резник А., Резник В.* Украинская социология после 1991 года // *Социология: теория, методы, маркетинг.* — 2004. — № 3. — С. 22–46.
4. *Möller U.* Reflexive Soziologie und empirische Sozialforschung. — Frankfurt; N.Y., 1979.
5. *Tiryakian E.A.* Methodology and Research // *Contemporary Sociology* / Ed. by J.S.Roucek. — N.Y., 1958.
6. *McClung Lee A.* Presidential Address: Sociology for Whom? // *American Sociological Review.* — 1976. — Vol. 41. — № 6. — P. 925–936.