

## PER ASPERA

### От редакции

Наш журнал открывает новую рубрику “**PER ASPERA**”, которая будет освещать аспирантскую научную жизнь в Институте социологии НАН Украины. Название рубрики происходит от части известного латинского выражения *Per aspera ad astra* (*через тернии к звездам*). Это созвучно со словом “аспирант” и, по нашему мнению, не формально, а содержательно отражает суть аспирантской деятельности и устремлений.

В рубрике, в частности, будут освещаться социологические проблемы, темы и идеи, обсуждавшиеся на аспирантских семинарах Института социологии НАН Украины. Аспирантский клуб, который начал свою деятельность при нашем Институте, — эффективная форма вовлечения молодых ученых в профессиональное сообщество. Сообщества аспирантов и молодых ученых — устоявшаяся, но несколько забытая в наши дни, традиция научной жизни. Например, в среде российских социологов-шестидесятников были распространены такие семинары (самым известным считался семинар Ю.Левады в ИКСИ), которые продолжили традицию семинаров аспирантов-философов первых послевоенных лет. Семинары и конкурсы молодых ученых были также распространенной практикой украинских гуманитарных академических институтов (в том числе украинского Института философии) в советское время. Именно в процессе деятельности этих полуформальных собраний формировалось и коммуникативное поле украинской гуманитарной, в частности социологической, науки, выносились на обсуждение новые идеи, распространялась научная литература (включая и “самиздат”), устанавливались плодотворные многолетние связи. Академическая молодежь Института социологии НАН Украины решила возобновить данную традицию, и эта рубрика будет информировать читателей о планах и наработках начинающих ученых.

Очередное собрание аспирантского дискуссионного клуба состоялось 28 ноября 2006 года. С докладом “Что нас ожидает? Будущее украинской социологии сквозь призму ее прошлого и современности” выступил аспирант 2-го года обучения отдела истории, теории и методологии социологии Института **Александр Рыбщун**. Ему и слово.

**АЛЕКСАНДР РЫБЩУН,**

*аспирант отдела истории, теории и методологии социологии Института социологии НАН Украины*

### Украинская социология глазами молодого социолога

Выбранная для обсуждения тема, как оказалось, актуальна не только для аспирантов, но и для профессиональных ученых, уже не первый год ра-

ботающих в области отечественной социологии. “Что нас ожидает? Украинская социология глазами молодого социолога”. Эта проблема важна для каждого, кто посвятил или планирует посвятить свою жизнь этой науке.

Доклад, построенный в формате историко-проблемного обзора с существенным элементом авторского видения отдельных проблем, вызвал немало вопросов для размышлений. Тезисы доклада таковы:

- В современной Украине социология, основывающаяся на протосоциологии, украинской социологии рубежа XIX–XX веков и советской социологической традиции, а также на переосмыслении традиций мировой социологии и сотрудничестве с представителями зарубежной социологической науки, в начале нового столетия предстала в качестве самостоятельной национальной научной дисциплины.
- В процессе своего развития социологическая наука в Украине прошла несколько периодов, и одной из характерных особенностей каждого периода был специфический набор организационных форм. Современному периоду развития украинской науки, начавшемуся вместе со становлением независимого государства, присуще свое организационное оформление: наряду с “классическими” академической и вузовской автор выделяет “коммерческую социологию”, направляющую основное внимание на удовлетворение информационных и аналитических потребностей в социальном знании “платежеспособных” институтов рыночного общества.
- Коммерческая социология как новая организационная форма украинской социологии имеет весьма противоречивый характер: с одной стороны, формирует сеть специалистов для организации и проведения эмпирических исследований, оттачивает их методики и технику и делает возможным проведение огромного количества исследований, но, с другой стороны, содержание этих исследований из-за заказной направленности носит узкоприкладной характер, нередко лишенный научной ценности. Еще одним противоречием является распространение среди населения интереса к социологии как научной дисциплине и одновременно определенная компрометация вследствие проявлений дилетантства, методической и методологической слабости и даже откровенного мошенничества “коммерческих социологов”.
- Будучи самостоятельной национальной научной дисциплиной, украинская социология сейчас особенно остро ощущает потребность в самоутверждении и признании ее равноправным партнером в мировом социологическом сообществе. Аргументом для такого признания должен стать комплекс достижений украинской социологии последнего времени: восстановление ее институциональной структуры и легализация научного статуса; накопление существенного теоретического, методологического, методического, технического и кадрового ресурса, создание действенного механизма обновления профессионального кадрового потенциала науки; реализация отечественной социологией своей главной функции — продуцирования социального знания в ответ на социальные запросы и потребности, даже в условиях бюрократических препон постсоветского времени; удачное использование “момента живой лаборатор-

рий”, что обеспечило реализацию уникального по своему содержанию и условиям проведения ежегодного мониторинга.

- В советскую эпоху были утрачены традиции украинской протосоциологической мысли и украинской позитивистской досоветской социологии, что порождает проблему идентификации современной украинской национальной социологии; поскольку современная украинская социология развивалась в лоне социологии советской, возникает ряд проблем, которые можно обозначить как “советские комплексы” (необходимость замены специфического советского “тематического набора” проблематикой потребностей современного украинского общества; “прикладной синдром”, эмпирическая направленность и отсутствие теоретических концептов, приемлемых для изучения собственно украинского общества; концептуальная ограниченность теоретического и методологического уровней отечественной науки; ингибиторная функция имеющихся теорий, некритически относящихся к исследуемой социальной реальности); достаточно актуальна также потребность в признании украинской социологии в мировом сообществе и интеграция в него; в условиях теоретического кризиса в мировой социологии социология украинская тоже оказалась перед проблемой полипарадигмальности, что лишь усугубляет проблему преодоления теоретического кризиса украинской социологической науки; девальвация институциональных ценностей и требований в современном украинском обществе приводит к институциональному кризису отечественной социологии как составляющей института украинской науки; по-прежнему острой остается “хроническая болезнь” советских времен — взаимоотношения социологии и власти: последняя продолжает расценивать социологическую науку как инструмент представления обществу деформированных знаний.
- На вопрос, каким является будущее украинской социологии, сформулировать четкий ответ крайне сложно, все прогнозы имеют субъективный характер, правда, их можно разместить на символической шкале от пессимистических до оптимистических.

Фактически современная украинская социология — это самостоятельная самодостаточная научная дисциплина с довольно богатой, но еще недостаточно осмысленной традиционной базой, с характерным комплексом достижений и проблем, дающих основания говорить о ее уникальности в системе мировой социологии.

*Дискуссия.* Заслушав выступление, участники заседания практически сразу перешли к “выявлению проблемных вопросов” и активной дискуссии. Наиболее острые дискуссии вызвала предложенная типология организационных форм современной украинской социологии, в числе которых наряду с традиционными академической и вузовской была предложена “коммерческая” социология как направляющая свою деятельность на “удовлетворение информационных и аналитических потребностей “платежеспособных” институтов рыночного общества”. В результате дискуссии был сформулирован вывод о сложности применения этой типологии для демаркации собственно организационных форм украинской науки, и вместе с тем сформировалась идея о возможности перенесения поиска подходов в “научное поле”.

Весьма дискуссионным оказался вопрос, касающийся проблем, стоящих перед современной украинской социологической наукой, и возможных путей их решения. Например, был детально проанализирован вопрос о дилетантстве в науке в целом и в социологии в частности. Практически все согласились с утверждением Ирины Жук о присутствии и дилетантства, и авантюризма в любой науке, не только в социологии, однако не удалось сформировать общей позиции насчет определения факторов, приводящих к дилетантизму в науке, и его конкретных проявлений.

Александр Шульга предложил обсудить вопрос о влиянии реформаторских процессов во внеучебных сферах общественной жизни на развитие социологии как науки. Примером послужил процесс внедрения новых стандартов в высшем образовании (переход на стандарты “Болонской системы”), что может стать фактором изменения качества стартовой подготовки будущего кадрового потенциала науки.

На актуальную проблему указал Денис Александров. Это проблема самоидентификации отечественной социологической науки. В качестве одного из путей идентификации было предложено глубже осмыслить традиционную базу науки, в том числе и реализованные проекты последних десятилетий (например, уникальные по содержанию и условиям проведения мониторинг и исследования постчернобыльского социума).

Интересным для осмысления оказался также вопрос о будущем отечественной социологии. Понимая, что дальнейшее развитие науки будет сложным и противоречивым, и не решаясь четко очертить вектор возможных изменений, докладчики предлагали собственное видение актуальных проблем и возможных механизмов их решения. Так, А.Шульга выделил ряд таких проблем и механизмов: считая поиски преемственности традиций в украинской социологии частично бесперспективными в связи с идеализацией ресурсов ее классического периода и противоречивым характером социологии советской эпохи, он предложил сосредоточить внимание на мировом опыте; общетеоретический кризис современной социологии (как следствие превалирования отраслевых исследований) углубляется в Украине недостаточным государственным финансированием науки; а “этическую” проблему можно решить лишь при помощи четкой демаркации социологов и поллстеров. Мария Диденко, не соглашаясь с излишним акцентированием негативных аспектов коммерциализации современной украинской социологии, аргументировала именно конструктивный потенциал коммерциализации украинской социологии в ближайшем будущем. В свою очередь, Сергей Панченко усматривает в чрезмерной коммерциализации науки угрозу превращения ее в “служанку бизнеса”.

В целом заседание породило больше вопросов, нежели ответов на символический вопрос “Что нас ожидает?”. Неслучайно, наверно, почти половина участников обсуждения на просьбу идентифицировать себя как “оптимистов” или “пессимистов” по поводу будущего украинской социологической науки назвали себя “реалистами”, не решаясь четко прогнозировать ее будущее.