

XII Харьковские социологические чтения: итоги и перспективы

23–24 ноября 2006 года состоялись очередные, **XII Харьковские социологические чтения** — международная научная конференция, организатором которой все эти годы является социологический факультет Харьковского национального университета им. В.Н. Каразина и Харьковское отделение Социологической ассоциации Украины. В этом году Чтения проходили при поддержке Международного фонда “Відродження”.

Идея проведения Харьковских социологических чтений принадлежит основателю Харьковской социологической школы, корифею социологии в Украине профессору **Е.Якубе**. Тогда, 12 лет назад, в 1994 году, когда наша наука, как и общество в целом, переживала далеко не лучшие времена, когда дефицит научного общения достиг критической точки, Елена Александровна, хорошо понимая важность коммуникации между разными исследовательскими центрами, которые, несмотря ни на что, продолжали свою работу, предложила собрать всех социологов, чтобы обсудить актуальные вопросы развития теоретической и эмпирической социологии, проблематику совместных исследований, возможности и перспективы отечественной социологической науки в реализации ее практических функций.

И если I Харьковские социологические чтения собрали около 70 участников — представителей разных социологических подразделений высших учебных заведений, академических институтов, промышленных предприятий и т.п., то уже в следующих Чтениях участвовали не только харьковские социологи, но и ученые из других городов Украины, а также коллеги из стран СНГ и дальнего зарубежья.

В этом году количество участников Чтений достигло рекордной отметки: в них приняли участие более 200 авторитетных ученых и исследователей, только начинающих свой путь в науке. Были представлены большинство социологических центров Украины, академических институтов и кафедр высших учебных заведений.

Общая проблематика конференции — “Социология в меняющемся мире” — конкретизировалась в заседаниях шести секций, которые работали в формате проблемных групп (всего было 10 таких групп) и двух круглых столов.

Большинство докладов и сообщений опубликовано в 2-томном сборнике научных работ “Методология, теория и практика социологического анализа современного общества” (Харьков, 2006). Поэтому мы считаем целесообразным представить тут краткий обзор обсуждаемых проблем.

На первом пленарном заседании конференции председатель оргкомитета ректор Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина выполнил почетное поручение председателя президиума Международного академического рейтинга популярности “Золотая Фортуна” президента НАН Украины **Б.Патона** и вручил медали “Золотая фортуна” директору Института социологии Венгерской академии наук доктору **П.Тамашу** и доценту кафедры социологии Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина **В.Арбениной**. Медалью “Золотая фортуна” была также отмечена академик РАН **Т.Заславская** — неоднократная участница Харьковских социологических чтений, очень много сделавшая для развития социологии в Украине.

С большим вниманием участники пленарного заседания выслушали прозвучавшие доклады. Первое выступление заместителя директора Института социологии НАН Украины **Е.Головахи** было посвящено разработанным **Наталией Пани-**

ной теоретико-методологическим принципам социологического исследования современных социальных трансформаций. В выступлении подчеркивалось, что теоретический подход Н. Паниной, проверенный, в частности, мониторингом Института социологии НАНУ, основан на том, что в обществе существует нормативная система и индивидуальное творчество, связанное с конкретной деятельностью индивидов. С переходом общества в фазу нестабильности ценностно-нормативная система разрушается, но механизм адаптации, свойственный социальной природе человека, остается. Тогда, по теории Н.Паниной, решающее значение приобретает индивидуальное творчество, субъективный мир и даже волюнтаристские действия. Общество интегрируется не ценностно-нормативной системой, а действиями индивидов. Проблема нашего общества заключается в том, что решающий вклад в современных условиях вносят отнюдь не лучшие, не наиболее достойные, а наиболее склонные к авантюрам, те, у кого более всего выражен “хватательный инстинкт”, а также те, кто сумел воспользоваться распадом социальной системы для собственной выгоды. Хотя творческая инициатива человека, его активизм — это единственная предпосылка изменения тенденций организации общества, данные ежегодного мониторинга Института социологии свидетельствуют о том, что ныне происходит скорее процесс размывания демократических установок периода перестройки, нежели их укрепление.

В докладе директора Института социологии Венгерской академии наук доктора **П.Тамаша** “Зависимые элиты постсоциализма” докладчик сформулировал важные для постсоветских обществ вопросы: почему драматическое усиление неравенств воспринимается в странах постсоциализма так спокойно, почему не является главным вопросом политической дискуссии, почему общественное мнение к этому равнодушно, а внутри элит нет деления по этому измерению? Почему отсутствует такое идеологическое направление и стратегия, которые в Западной Европе представляет социал-демократия.

По мнению П.Тамаша, главный вопрос последнего десятилетия: как объединить модернизацию и социальную справедливость? В отличие от постсоветского пространства, в других странах Европы пытаются их сочетать и разрабатывать такие стратегии (экономические, социальные, политические), которые смогут достичь компромисса между эффективной модернизацией и социальной справедливостью. Это и есть основная линия развития, которой придерживается европейская социал-демократия.

Особенностям изучения мнений “недоступных респондентов” в социологическом исследовании был посвящен доклад **Д.Ротмана** — доктора социологических наук, профессора, директора Центра социологических и политических исследований Белорусского национального университета (г. Минск). Он предложил метод изучения мнений и позиций таких “недосягаемых” респондентов, как представители высших эшелонов власти. Возможности этого метода были продемонстрированы на примере анализа выступлений Президента Беларуси и его политических оппонентов в ходе последней президентской кампании, в рамках которой реальных дебатов между ними ни в какой форме не произошло. Этот метод автор называет методом опроса текста на основании отбора аутентичных текстов, в которых есть ответы на вопросы специально разработанного инструментария. Этот метод позволяет проводить виртуальные фокус-групповые интервью не только между современными политическими актерами, но и между историческими деятелями, а также отслеживать изменения позиций политических лидеров с течением времени.

В докладе профессора **В.Бакирова** “Общество знаний” и трансформация высшего образования” речь шла о новых чертах современной социальной системы, развивающейся на базе процессов производства, распределения и использования научных знаний. Именно эти процессы конструируют современную социальную реальность, ее экономические, политические, ментальные структуры, образ жизни че-

ловека. В данном контексте, по мнению докладчика, встает вопрос о новых функциях и задачах института высшего образования, являющегося одним из главных производителей и распространителей научных знаний. Докладчик подробно остановился на анализе процесса адаптации университетов к новым экономическим и общественным реалиям, которые способствовали появлению новых форм учебных услуг (открытые, виртуальные, франчайзинговые, корпоративные университеты), а также отметил, что сейчас начинается грандиозная битва за перераспределение рынка учебных услуг, в которой университеты должны либо освоить новый формат учебной работы, влиться в ряды новых провайдеров, утрачивая свою социокультурную идентичность, либо адаптироваться к требованиям общества знания, используя свои имманентные преимущества. Дальнейшие рассуждения докладчика касались определения перспективных направлений трансформации высшего образования в соответствии с требованиями “общества знаний”.

В работе секции **“Современные социологические теории: интерпретации и развитие”** приняли участие **С.Кагаев** (Запорожье), **А.Мельников** (Луганск), **И.Рущенко** (Харьков), **В.Никитина** (Харьков), **Н.Отрешко** (Киев), **А.Голиков** (Харьков), **А.Яковенко** (Луганск), **Б.Нагорный** (Луганск). Широкая дискуссия, развернувшаяся вокруг их докладов, сконцентрировалась на перспективах развития современных обществ и задачах социологии в условиях глобализации, в том числе на трудностях, с которыми столкнулись социальные науки, анализируя глобализацию как макросоциальный процесс.

В рамках секции работала проблемная группа **“Методология и методы социологического анализа”**, где были заслушаны доклады **Н.Гасаненко** (Киев), **О.Кисловой** (Харьков), а также **О.Коваленко** (Запорожье), по вопросам разработки социологии с целью обоснования введения новых социологических категорий и корректности их интерпретации.

Секция **“Воспроизводство и изменчивость в трансформации социальных неравенств”** была организована **С.Макеевым** (Киев) и **О.Куценко** (Харьков) в рамках общего проекта отдела социальных структур Института социологии НАНУ и социологической лаборатории Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина по изучению изменений социальных неравенств и процессов их институционализации в Украине. Наряду с выступлениями организаторов секции здесь прозвучали доклады **Н.Судакова** (Киев), **И.Прибытковой** (Киев), **Е.Симончук** (Киев), **Ю.Сороки** (Харьков), **Н.Еремеевой** (Варшава), **Н.Ковалиско** (Львов), **Р.Савчинского** (Львов), **С.Бабенко** (Харьков).

В работе секции **“Современное украинское общество в социологическом измерении”** центральное место заняло обсуждение политических реалий Украины. Особое внимание участников этой проблемной группы привлекли доклады **В.Пасисниченко** (Харьков), **И.Кононова** (Луганск), **А.Горбачика** (Киев), **В.Полторака** (Днепропетровск). Второй блок вопросов, обсуждавшихся на секции, был связан с проблемами методологии исследования этнонациональных процессов в Украине, в частности формирования этнической и национальной идентичности представителей разных этнических групп Украины. Эти вопросы были рассмотрены в докладах **Т.Саниной** (Киев) и **Е.Макаренко** (Киев).

Работа секции **“Экономические практики. Социальная политика”** подтвердила, что в украинской социологии не угасает интерес к проблемам предпринимательства, экономической культуры населения современной Украины, ее мифов и реалий, а также роли предпринимателей в политическом пространстве Украины. Доклад **В.Пилипенко** (Киев) на эту тему привлек особое внимание участников.

В рамках проблемной группы **“Регулирование социально-трудовых отношений”** дискуссию вызвал содоклад **Л.Филинской** и **Н.Веремиевой** (Минск) “Социальное влияние рынка труда на местное сообщество”, а в группе **“Социальная политика и проблемы качества жизни”**, где обсуждались темы спортивной активнос-

ти населения Украины в контексте здорового образа жизни и теоретико-методологических основ изучения качества жизни сельского населения, особый интерес вызвали выступления **В. Николаевского** и **И. Козаченко** (Харьков), **Н. Цимбалюк** (Киев), **Д. Диковой-Фаворской** (Киев), **С. Вакуленко** (Харьков).

Наиболее интересными, по мнению участников секции **“Социологический анализ современных коммуникаций и рекламы”**, были доклады **Н. Лисицы** (Харьков), **И. Чудовской-Кандыбы** (Киев), **О. Личковской** (Одесса).

Интересная дискуссия развернулась по проблемам жизнедеятельности отечественной высшей школы и современного студенчества в рамках секции **“Трансформация образования: социологические интерпретации”**. В дискуссии по поводу проблем и перспектив присоединения Украины к Болонскому процессу, относительно преимуществ и недостатков кредитно-модульной системы, отношения студентов к такой форме контроля и оценки знаний, реализации воспитательной функции образовательных учреждений и трудоустройства лиц с особыми потребностями приняли участие **О. Навроцкий** (Харьков), **С. Щудло** (Дрогобыч), **М. Бирюкова** (Харьков), **А. Яковлева** (Харьков), **Е. Подольська** (Харьков), **Л. Сокурская** (Харьков), **Е. Скакун** (Брест), **О. Пименова** (Луцк), **В. Омельченко** (Харьков), **О. Бардина-Вижье** (Харьков).

Презентации научных исследований социологической молодежи — аспирантов и студентов украинских высших учебных заведений — был посвящен круглый стол на тему **“Молодежная повседневность в социологической перспективе”**. Круглый стол **“Создавать и постигать смыслы: социокультурный анализ в разнообразии исследовательских практик”** стал вторым в рамках Чтений, посвященным социокультурной проблематике (первый состоялся в 2005 году и назывался “Украинское социокультурное пространство: актуальные и реальные измерения”).

Задачей круглого стола его организаторы **Ю. Сорока** и **О. Филиппова** (Харьков) определили создание и поддержку пространства коммуникации для социологов Украины, работающих в разнообразных областях исследования культуры. В обсуждении приняли участие **Л. Малес** (Киев), **О. Филиппова** (Харьков), **Ю. Сорока** (Харьков), **М. Соболевская** (Киев), **С. Легеза** (Днепропетровск), **В. Серета** (Львов). К дискуссии присоединился также **Л. Ионин** (Москва), один из основателей концепции социокультурного анализа в российской социологии.

Подводя итоги Харьковских социологических чтений 2006 года, прежде всего следует отметить тенденцию, позволяющую надеяться на то, что в дальнейшем они будут привлекать все больше участников, а главное — на повышение теоретико-методологического и методического уровня их докладов, которые будут достойно представлять достижения современной украинской социологии.