

ВАЛЕРИЙ ПИЛИПЕНКО,

*доктор социологических наук, ведущий науч-
ный сотрудник отдела экономической социоло-
гии Института социологии НАН Украины*

Социум. Безопасность. Риски



Соціальні ризики та соціальна безпека в умовах природних і техногенних надзвичайних ситуацій та катастроф. — Київ: Стилос, 2001. — 497 с.

Исследование вероятных путей социальной эволюции особенно актуализируется по мере обострения глобальных проблем, выдвигающих вопрос касательно самого существования человечества. “Вторжение” человека в естественный ход событий не может быть безграничным. К примеру, в современной физике установлены так называемые запрещающие принципы, которые задают весьма жесткие “правила игры” человека с природой. Имеются все основания считать, что аналогичная ситуация складывается и в социальной сфере человеческой деятельности, в области функционирования общественных отношений. Одним из таких запретительных принципов здесь выступает ограничение применения насильственных методов управления человеческим обществом и природой.

Ныне актуализировались философские и социологические исследования знания, ориентированного на разработку комплексных биосоциальных проблем, относящихся к компетенции как биологических, так и социогуманитарных наук. Поэтому современная этология проявляет небезосновательные намерения влиять на наши представления о месте человека как в мире живой природы, так и в мире вообще.

В условиях современного “постчернобыльского” социума особый вес приобретают вопросы социальной безопасности — системы политических, юридических, социально-экономических, организационно-управленческих, медико-профилактических, культурных и других средств, направленных на устранение факторов социального риска (представляющих угрозу функционированию и развитию личности и общества). Проблематика социальной безопасности (как в теоретическом, так и в практическом аспекте) становится особо значимой для украинского общества в связи с Чернобыльской катастрофой. Именно исследованию и практи-

ческой реализации моделей управления социальными рисками посвящена рецензируемая коллективная монография.

Привлекает аналитический обзор теорий социального риска в условиях чрезвычайных ситуаций, получающий инструментальный “выход” в ракурсе постчернобыльской ситуации. При этом в монографии вполне уместно замечено, что современная “рискология” приблизилась к пониманию современного общества как общества риска. Риск уже не является следствием сугубо естественных и техногенных катастроф, а выступает неотъемлемым атрибутом общественной жизни. Сегодня актуальной задачей социологической рискологии является изучение утвердившихся в обществе стереотипов и формирования нового понимания риска, в частности риска социального.

Интересной представляется попытка авторов рецензируемой монографии рассмотреть социальные риски сквозь призму самоорганизационного, синергетического подхода. Термин “синергетика” обычно относят к междисциплинарному научному направлению, изучающему процессы хаотизации и самоорганизации в физических, химических и биологических системах. Вместе с тем, этот метод в последние годы играет заметную роль в современных экологических исследованиях. И наконец, методы синергетики начинают применять (хоть и весьма осторожно) экономисты и социологи. Уже можно привести убедительные примеры плодотворного применения синергетического подхода в социологии, в частности, в исследованиях процесса миграции рабочей силы Г.Хакена, социологических экспериментов С.Эша и Ноэль-Неймана по формированию общественного мнения и тому подобное. Синтез синергетики и теории катастроф позволяет разработать важные схемы так называемого “мягкого” моделирования, включая исследования разных типов преобразований.

Заслуживает внимания авторский анализ экологического риска в политике и в общественном сознании постчернобыльского социума. В монографии обоснованно утверждается, что фундаментом современной экологической политики должен быть критерий экономического риска. Речь идет о том, что в окружающей среде всегда существуют факторы, обуславливающие определенную степень риска для человека. Авторы монографии отмечают, что в современных условиях экологическая безопасность Украины предполагает создание равновесия между социально-экономическими потребностями украинского социума, с одной стороны, и окружающей средой — с другой. В связи с этим в основу формирования экологической политики Украины положена идея приоритетности экологической безопасности, без которой невозможна и национальная безопасность в целом.

Опираясь на результаты социологического мониторинга, проводившегося Институтом социологии НАН Украины в течение 1994–2000 годов, авторы монографии говорят о длительном доминировании в мировоззренческих ориентациях населения страны ощущения опасности, в ряду факторов которой весомое место занимают экологические реалии. Авторы приходят к выводу, что проблемы, связанные с уменьшением и предотвращением экологического риска, сегодня призвана решать социально-экологическая политика на почве нового мышления, основанного на экологической парадигме. Именно управленческие решения в значительной мере детерминируют социально-психологическое состояние населения с точки зрения экологического риска. Пока что население Украины весьма низко оценивает уровень существующей экологической безопасности, что обуславливает и его отношение к дальнейшему развитию потенциально опасных отечественных объектов.

Довольно новаторской представляется глава монографии “Риск в славянской ментальности” (с. 425–436), где, на наш взгляд, обоснованно утверждается, что установки и ориентации людей, их общая подверженность рискам существенным образом влияют на восприятие потенциальных угроз. Существуют определенные группы людей, особо подверженных рискам. Скажем, эксперты обычно ниже оце-

нивают технологические риски, чем общественность в целом, студенты технического профиля — ниже, чем студенты-гуманитарии, и т.п. Таким образом, в монографии представлена обнаруженная на основе результатов многолетнего социологического мониторинга динамика восприятия разных опасностей и их иерархия.

Ценным достижением рецензируемой монографии, безусловно, является вовлечение в научный оборот результатов исследований медиков, экономистов, математиков. Кроме того, этому монографическому исследованию присуще довольно удачное сочетание теоретических подходов и инструментальных, практических разработок. Впрочем, имеет смысл больше внимания уделить анализу социально-психологических аспектов исследуемой проблемы. Вместе с тем, исследование, на наш взгляд, несомненно выиграло бы, если бы авторы подробнее рассмотрели отдельные термины, связанные с проблемой социальной безопасности, к которым относятся “социальная безопасность личности”, “социальная безопасность общества”, “социальная безопасность государства”.

Оценивая монографию в целом, следует отметить, что она представляет собой результативное исследование значимой для украинского общества и науки проблемы. Книга окажется полезной как для специалистов (социологов, психологов, экономистов, медиков), так и для широкого круга читателей, интересующихся освещенной в книге проблематикой.