

DOI 10.15407/sociology2020.04.133
УДК 316. 654:316. 334.3

АЛЕКСАНДР РАХМАНОВ,

доктор социологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела социально-политических процессов Института социологии НАН Украины (01021, Киев, ул. Шелковичная, 12)

OLEKSANDR RAKHMANOV,

Doctor of Sciences in Sociology, Docent, Leading Research Fellow at the Department of Social and Political Processes, Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine (12, Shovkovychna St., Kyiv, 01021)

kneu_1906@ukr.net

<https://orcid.org/0000-0001-8884-5515>

Детерминанты отношения граждан к украинскому правительству: социологический анализ

Вступление

Поскольку в межвыборный период граждане ограничены в возможности изменять ход государственного управления, изучение факторов отношения к правительственной политике является важным шагом для понимания проблем легитимности политических институтов в украинском обществе в процессе проведения модернизационных реформ.

Так сложилось, что исследователи уделяют меньше внимания отношению граждан Украины к правительству, поскольку до сих пор этот орган государственной власти остается “в тени” института президентства. Обычно в отчетах социологических служб рассматриваются показатели доверия к правительству в контексте доверия к другим государственным институтам и констатируется их динамика. Исследования преимущественно сосредоточены либо на оценках деятельности премьер-министра и Кабинета Министров [КМІС, 2015, 2019, 2020; TNS Украина, 2016; Соціологічна група “Рейтинг”, 2019], либо на отношении к правительственным реформам [Резнік, 2012]. Имеются единичные попытки проанализировать доверие к украинскому правительству применительно к различным социально-демографическим измерениям — возрасту, полу, уровню образования, материальному статусу, типу поселения, региону, языку общения, вероисповеданию, идеологическим ориентациям и политическим симпатиям [Фонд “Демократичні ініціативи”, 2001; Мартинюк, 2004; Центр Разумкова, 2020]. Однако недостает информации, которая показала бы степень влияния разных фак-

Цитирование: Рахманов, А. (2020). Детерминанты отношения граждан к украинскому правительству: социологический анализ. *Социология: теория, методы, маркетинг*, 4, 133–146.

торов на отношение к власти и динамику их конфигурации в контексте отношения к тем или иным правительствам Украины, формирование которых осуществлялось по-разному. Таким образом, цель исследования — выявить социальные детерминанты отношения к правительству. Задачи исследования таковы: 1) расширить теоретико-эмпирический опыт исследования факторов отношения к правительству в социальных науках; 2) эмпирическим путем выявить конфигурацию социальной обусловленности отношения украинцев к деятельности правительств, сформированных либо коалиционным путем, либо по инициативе президентской администрации.

Отношение граждан к правительству: операционализация понятия в контексте социологических опросов

Отношение граждан к правительству можно определить как образующиеся в результате когнитивных процессов реакции индивидов на политику правительства и деятельность его руководителей. Формирование этих реакций происходит посредством сопоставления собственных ожиданий касательно деятельности правительства с восприятием результатов этой деятельности. Именно подтверждение или неподтверждение этих ожиданий в плане их результативности становятся основаниями негативного или позитивного отношения к правительству.

А. Вишняк обратил внимание на то, что доверие граждан к Кабинету Министров Украины оказалось ощутимо зависимым от колебаний доверия к президенту страны. Эта зависимость прослеживалась не только в период президентско-парламентской формы правления в Украине, когда формирование правительства и де-юре, и де-факто определялось президентом страны, но и после конституционной реформы 2005–2006 годов, когда юридически правительство формировалось парламентом [Вишняк, 2010: с. 36–37]. И действительно, если сравнить динамику показателей доверия к президенту и правительству по данным мониторингового исследования Института социологии НАН Украины, то определенные моменты роста и снижения доверия к ним весьма схожи (см. рис.). Однако в случае доверия к президенту эти колебания более контрастны, чем в случае доверия к правительству. И только резкое снижение доверия к президенту приближало этот показатель к показателю доверия граждан к правительству.

Таким образом, социальная база тех, кто доверяет президенту Украины, шире, чем в случае тех, кто доверяет украинскому правительству. Можно предположить, что отношение граждан к правительству менее лабильно за счет менее персонифицированного и более скептического и рационального восприятия правительственной политики, поскольку, в отличие от фигуры президента, подавляющее большинство правительственных чиновников быстро сменяются. Доверие к президенту, напротив, связано с большей эмоциональной нагрузкой социальных ожиданий от определенной личности, присутствующей в политической жизни в течение более долгого срока.

Здесь важно дифференцировать понятия доверия и удовлетворенности в контексте отношения к государственной власти. В частности, доверие к власти отражает общие ожидания и уверенность граждан, что избранные власть и политики будут служить интересам граждан и придерживаться приемлемых норм, выполняя свои предвыборные обещания [Citrin, Muste,

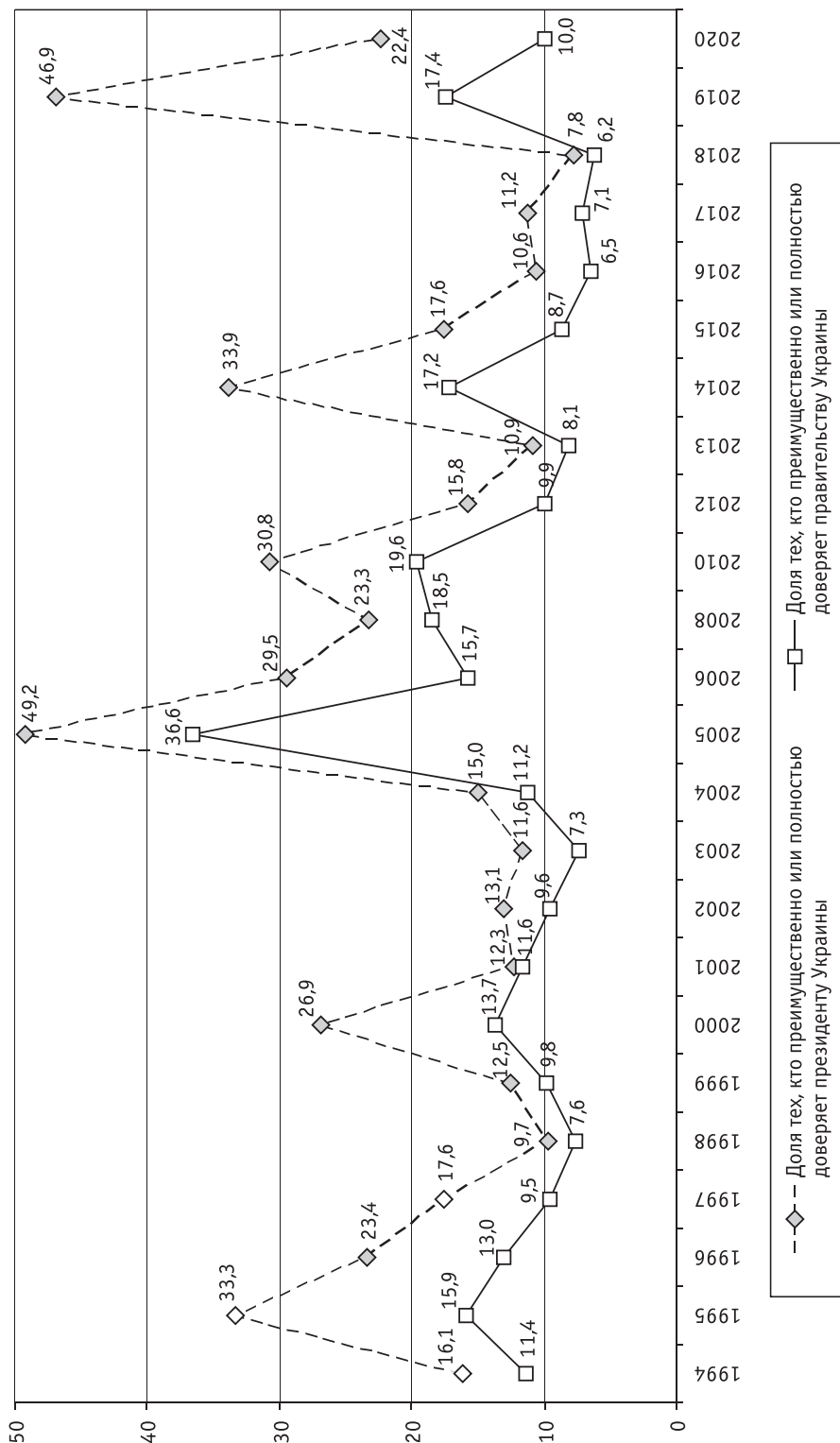


Рис. Динамика доверия граждан Украины к президенту и правительству

1999; Вишняк, 2010]. То есть доверие предполагает убеждение в адекватности будущих действий власти и ее представителей. В отличие от этого об удовлетворенности граждан правительством говорят тогда, когда люди считают, что правительство реализовало их желания и надежды [Van Ryzin, 2007; Weber, Steinmetz, Kabst, 2017]. Таким образом, доверие к правительству отражает убеждения и ожидания в отношении будущих действий и поведения правительственных чиновников, тогда как удовлетворенность работой правительства отражает скорее констатацию сравнения между потребностями и ожиданиями граждан, с одной стороны, и реализацией их действующими чиновниками — с другой.

В целом для изучения отношения граждан к деятельности правительства можно использовать оба показателя. Однако по мере возможности использование показателя оценки деятельности правительства целесообразнее, поскольку оценка деятельности сосредоточена в основном на рациональных выводах, базирующихся на предшествующем опыте, тогда как доверие помимо рациональных оценок может основываться на устремленных в будущее (нередко иррациональных) ожиданиях.

Теоретические аспекты исследования факторов отношения граждан к правительству

Социологическая специфика анализа детерминант отношения граждан к государственной власти базируется на подходах, отражающих последствия социальной стратификации, ее социоэкономические, политические и социокультурные измерения. Разные социальные группы имеют противоречивые политические, культурные и экономические интересы, поэтому выдвигают к государственной власти весьма специфические требования [Резнік, Козловський, 2020].

Деятельность правительства прежде всего оценивается с точки зрения достижения благосостояния. Поэтому *социоэкономические факторы* часто становятся решающими, когда основным мерилom деятельности правительства является улучшение или ухудшение экономического положения гражданина. Отношение к деятельности правительства определяется оценкой его эффективности в управлении национальной экономикой [Weatherford, 1987]. Поскольку значительная часть людей остаются политически неидентифицированными или имеют амбивалентные социокультурные интересы, вопрос социоэкономического статуса приобретает важное значение: этот фактор во многих случаях объединяет и “завершает” весь континуум детерминант отношения граждан к государственной власти. Впрочем, для определенных социальных групп в оценке правительственной политики на первое место выходят *структурные факторы*. Речь идет о тех социальных подразделениях, которые в определенном обществе могут иметь решающее значение — классовых, этнокультурных, геополитических, гендерных и т. п. [Lipset, Rokkan, 1985]. Обострение социальной дифференциации по определенным признакам обостряет внимание этих граждан к политике правительства в тех вопросах, которые для них чувствительны. И наконец, *ценностно-идеологические факторы* отношения к правительству проявляются среди людей с четкой идеологической идентификацией или с приверженностью к определенным ценностям. Известно, что даже в случае оценки со-

циально-распределительной политики правительства люди в большей мере исходят из идеологических убеждений, чем из соотнесения ее с собственным социоэкономическим статусом [Jacoby, 1994].

Особенности восприятия населением деятельности конкретного Кабинета Министров Украины связаны с контекстом его формирования, фигурой самого премьер-министра и реализацией определенной политики. В Украине формирование правительства происходило несколькими путями. Во-первых, в годы функционирования президентско-парламентской республики фигуру премьер-министра всегда связывали с президентом, поскольку именно он был ключевым субъектом, который мог в случае нелояльности или накопления массового недовольства отправить правительство в отставку. Поэтому в целом в массовом сознании правительство было абсолютным инструментом политики президента. Но даже в таких условиях отдельные правительства выделялись в общественном мнении. В частности, премьер-министр В. Ющенко довольно быстро стал популярным и рассматривался как кандидат в президенты от национально-демократического лагеря. Собственно поэтому была зафиксирована поддержка его правительства на Западе и в Центре страны, среди украиноязычных, верующих и людей с правыми и центристскими идеологическими предпочтениями [Фонд “Демократичні ініціативи”, 2001].

С введением парламентско-президентской формы правления в 2006 году правительство формировалось посредством коалиции парламентских сил, представлявших определенные идеологические, этнокультурные и геополитические ориентации. Политика двух правительств Ю. Тимошенко и правительства В. Януковича нередко шла вразрез с политикой президента В. Ющенко. Поэтому для политически идентифицированных граждан такого рода расхождение было очевидно, а их отношение к правительству и президенту закономерно определялось разными идеологическими и структурными факторами. Во времена президентства В. Януковича предыдущая политическая реформа была упразднена: правительство вновь формировалось по инициативе президента и в массовом сознании опять стало ассоциироваться с политикой президента. Это, безусловно, отразилось и на отношении к правительству разных социальных групп. После Революции Достоинства была восстановлена парламентско-президентская форма правления, однако сформированная коалиция представляла политические силы, близкие по идеологическим и внешнеполитическим ориентациям. Победа В. Зеленского на президентских выборах и партии “Слуга народа” на парламентских выборах, дальнейшее формирование монобольшинства в Верховной Раде вновь привели к тому, что, несмотря на формальную подотчетность и ответственность правительства перед парламентом, субъектность Кабинета Министров снова стала ассоциироваться преимущественно с фигурой президента.

Таким образом, гипотеза данного исследования заключалась в том, что сменяемость правительств и институциональная форма правления отражаются в отношении граждан к деятельности правительства, поскольку речь идет об определенных правительствах, проводящих политику, сопоставляемую с интересами и взглядами разных социальных групп. В условиях роста субъектности Кабинета Министров Украины, когда его состав формируется политическими силами парламента, восприятие правительства со стороны граждан определяется не только исходя из социоэкономических оценок

собственной жизни, но и путем сопоставления политики правительственных чиновников с собственными ценностно-идеологическими и этнокультурными предпочтениями. В случае же уменьшения субъектности украинского правительства его восприятие происходит в общем контексте оценки деятельности исполнительной власти как инструмента политики президента Украины. Все это отражается в динамике конфигураций влияния социально-экономических, структурных и ценностно-идеологических факторов отношения к деятельности разных правительств.

Описание данных и методы

1. *Массивы эмпирических данных международного сравнительного проекта European Social Survey (ESS)*. Опрос населения европейских стран по наиболее существенным социологическим показателям проводят раз в два года по единой для всех стран программе и выборке, репрезентирующей взрослое население стран Европы. В Украине опрос проводился в рамках второй (28.01.2005–10.03.2005), третьей (06.12.2006–12.01.2007), четвертой (01.03.2009–2.04.2009), пятой (13.05.2011–30.07.2011) и шестой (11.07.2013–09.08.2013) волн. Сбор данных (полевой этап исследования) осуществлялся Институтом социологии НАН Украины с использованием опросных сетей фирм “СОЦИС” и “Research & Branding Group”. Генеральную совокупность составляло население Украины в возрасте от 15 лет. В Украине руководителем проекта и национальным представителем в исполнительном комитете проекта ESS был Е. Головаха, национальным координатором – А. Горбачик. Финансирование реализации проекта в Украине обеспечивали Президиум НАНУ и Фонд “Відродження”.

Из инструментария ESS был использован вопрос “Насколько Вы удовлетворены работой правительства в стране?” (0 – совсем неудовлетворен, 10 – полностью удовлетворен). Периодизация опросов в Украине позволила зафиксировать отношение к пяти правительствам Украины, работавшим в течение 2005–2013 годов.

2. *Массив данных общенационального репрезентативного опроса, проведенного Институтом социологии НАН Украины в сентябре–октябре 2020 года*. Выборочная совокупность опроса составляет 1800 человек и репрезентирует взрослое население Украины (восемнадцать лет и старше). По типу построения выборка трехступенчатая, стратифицированная, случайная, с квотным скринингом на последнем этапе. На первой ступени осуществляется отбор населенных пунктов (точек опроса), на втором – отбор адресов, на третьем – респондентов. Такой подход дает возможность при анализе данных осуществлять перегруппировку областей для уточнения региональных особенностей общественного мнения по разным проблемам. Опрос проводился методом самозаполнения анкет (self-administered).

В рамках опроса респондентам предлагали вопрос: “Как Вы оцениваете деятельность Кабинета Министров Украины?” (1 – полностью негативно; 5 – полностью позитивно).

Для выяснения социальных факторов отношения граждан к правительству применялись такие методы, как множественная линейная регрессия и сравнение средних значений для независимых выборок.

Результаты

Результаты опросов в течение 2005–2013 годов в рамках международного сравнительного проекта ESS зафиксировали крайне низкий средний уровень удовлетворенности населения Украины работой правительства по 10-балльной шкале (табл. 1). И только на волне социального оптимизма сразу после Оранжевой революции первое правительство Ю. Тимошенко смогло получить среднюю оценку деятельности, что свидетельствовало скорее о кредите доверия со стороны населения только что назначенному правительству, а не оценке его деятельности.

Таблица 1

Динамика ответов граждан Украины на вопрос “Насколько Вы удовлетворены работой правительства в стране?” (%)

Варианты ответов	2005	2007	2009	2011	2013
	Правительство Ю. Тимошенко	Правительство В. Януковича	Правительство Ю. Тимошенко	Правительство Н. Азарова	Правительство Н. Азарова
0 Абсолютно не-удовлетворен	10,4	31,2	43,2	25,1	22,3
1	7,6	16,2	17,3	15,9	17,0
2	8,5	13,7	13,4	18,8	16,4
3	12,8	13,9	11,5	15,2	16,5
4	12,4	6,6	5,2	9,1	7,3
5	20,1	11,7	5,5	11,0	10,6
6	7,9	2,5	1,7	2,0	3,9
7	7,3	2,4	0,8	1,7	3,2
8	6,3	1,2	1,2	0,7	1,9
9	3,1	0,3	0,2	0,4	0,4
10 Полностью удовлетворен	3,5	0,3	0,0	0,2	0,5
Средний балл	4,25	2,17	1,53	2,25	2,51

Кроме опроса 2005 года, остальные результаты по сравнению с другими европейскими странами продемонстрировали одни из самых низких показателей удовлетворенности украинских граждан работой своего правительства [Головаха, Горбачик, 2014: с. 19].

Выяснение влияния экономического и идеологического факторов на удовлетворенность работой правительства, осуществленное с использованием множественных линейных регрессий, показало характерные различия (табл. 2). В опросах 2005, 2007 и 2009 годов зафиксировано влияние идеологического фактора. Характерно, что в случае отношения к работе обоих правительств Ю. Тимошенко большая удовлетворенность прослеживалась среди людей, позиционировавших себя на правом идеологическом фланге. В то же время в случае отношения к правительству В. Януковича большую удовлетворенность проявили люди, расположившие себя на левом фланге.

Собственно это не удивительно, поскольку то правительство В. Януковича было коалиционным, в него входили не только Партия регионов, но также Коммунистическая партия Украины и Социалистическая партия Украины. В дальнейшем первое правительство Н. Азарова еще сохраняло небольшую поддержку со стороны людей с левыми идеологическими убеждениями, тогда как удовлетворенность деятельностью второго правительства Н. Азарова возростала лишь по мере увеличения совокупного дохода респондентов. Очевидно, что восстановление президентско-парламентской республики в период президентства В. Януковича отразилось на отношении к правительству, когда идеологическая составляющая была нивелирована.

Таблица 2

Детерминанты удовлетворенности населения Украины работой правительства (множественные линейные регрессии)

Предикторы	2005	2007	2009	2011	2013
	Правительство Ю. Тимошенко	Правительство В. Януковича	Правительство Ю. Тимошенко	Правительство М. Азарова	Правительство М. Азарова
Совокупный “чистый” доход за месяц (грн)	-0,012	–	0,067*	0,032	0,094**
Размещение на шкале “Левые” — “Правые” (0–10)	0,137***	-0,133***	0,244***	-0,082*	0,046
<i>F</i>	19,940	21,410	30,728	3,272	6,102
<i>R</i> ²	0,019	0,018	0,066	0,007	0,011

Примечание. В таблице приведены стандартизированные β -коэффициенты предикторов регрессионного уравнения. * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$, *** $p \leq 0,001$.

В украинской части массива ESS за 2007 год переменная совокупного дохода отсутствовала.

К сожалению, по техническим причинам фактор языка общения в семье невозможно было применить во множественной линейной регрессии, поскольку варианты ответа касательно этой переменной в массиве ESS были закодированы не цифрами, а буквами. Это помешало выделению вариантов украинского и русского языков как отдельных переменных. Поэтому влияние языкового фактора пришлось выяснять путем сравнения средних значений (подр. см.: [Горбачик, Сальникова, 2008: с. 137–139]). Сопоставление уровня удовлетворенности работой правительства среди тех, кто разговаривает дома на украинском, и тех, кто разговаривает дома на русском, зафиксировало определенные отличия средних баллов (табл. 3). Для сравнения средних значений использовался *t-тест* для двух независимых выборок — украиноязычных и русскоязычных.

Оказалось, что гипотеза о равенстве средних значений может быть отброшена для каждого из обследований, поскольку уровень значимости *t-статистики* для средних значений во всех случаях более чем достаточный ($p = 0,000$). Таким образом, с доверительной вероятностью 0,95 можно утверждать, что язык общения в семье является фактором, который диффе-

ренцировал удовлетворенность украинцев работой правительства в течение разных лет. В случае оценок работы правительств Ю. Тимошенко (как в 2005 году, так и в 2009-м) несколько большая удовлетворенность наблюдалась среди украиноязычных. А вот в случае оценок правительства В. Януковича и двух правительств Н. Азарова несколько большая удовлетворенность наблюдалась среди русскоязычных.

Таблица 3

Динамика средних баллов удовлетворенности украинцев работой правительства в зависимости от языка общения дома

Язык общения дома	2005	2007	2009	2011	2013
	Правительство Ю. Тимошенко	Правительство В. Януковича	Правительство Ю. Тимошенко	Правительство Н. Азарова	Правительство Н. Азарова
Украинский язык	4,71 (2,56)	2,05 (2,04)	1,85 (1,96)	1,96 (1,87)	2,35 (2,19)
Русский язык	3,15 (2,56)	2,42 (2,34)	1,27 (1,72)	2,46 (2,01)	2,75 (2,18)
<i>t-test</i>	10,97	-3,49	6,52	-5,41	-4,14
<i>p-Value</i>	0,000***	0,000***	0,000***	0,000***	0,000***

Примечание. * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$, *** $p \leq 0,001$. В скобках — стандартные погрешности.

На момент написания статьи правительство формально было подотчетно Верховной Раде, однако фактически продолжало быть воплощением политики президента. Согласно данным мониторингового исследования Института социологии НАН Украины, в 2020 году правительство Д. Шмыгала оценивалось крайне низко (табл. 4). Лишь 11,4% населения в целом позитивно оценили деятельность Кабинета Министров, тогда как негативную оценку дали 64,8% опрошенных.

Таблица 4

Ответы населения Украины на вопрос “Как Вы оцениваете деятельность таких органов государственной власти и местного самоуправления, как Кабинет Министров Украины?” (2020)

Оценка деятельности правительства Д. Шмыгала	%
1. Абсолютно негативно	30,1
2. Скорее негативно	34,7
3. Трудно ответить	23,8
4. Скорее позитивно	10,4
5. Полностью позитивно	1,0
Средний балл	2,17

В этом случае влияние экономической, структурной и идеологической детерминант на оценку деятельности Кабинета Министров удалось выяснить при помощи одной только множественной линейной регрессии (табл. 5). К тому же структурные факторы здесь были представлены не только языком общения в семье, но и региональной поляризацией и геополитическими ориентациями.

Факторы оценки деятельности Кабинета Министров Украины
(5-балльная шкала, множественная линейная регрессия, 2020)

<i>Предикторы</i>	β
Материальное положение семьи в целом (0–10)	0,155***
Региональная поляризация (1 – Запад/Центр; 0 – Юг/Восток)	0,045
Язык общения в семье (1 – только русский; 2 – и украинский, и русский (в зависимости от обстоятельств); 3 – только украинский)	0,027
<i>Геополитические ориентации</i>	
Оценка приоритетности сотрудничества с Европейским Союзом (1 – низкий приоритет; 2 – ситуационный приоритет; 3 – высокий приоритет)	0,080**
Оценка приоритетности сотрудничества с Российской Федерацией (1 – низкий приоритет; 2 – ситуационный приоритет; 3 – высокий приоритет)	–0,111***
Отношение к военному сотрудничеству с НАТО (1 – необходимо; 0 – нельзя допускать/трудно сказать)	–0,014
<i>Политическая идентификация (самая близкая идеология)</i>	
Левые (1 – коммунистическая, социалистическая; 0 – остальные)	–0,052*
Центристы (1 – социал-демократическая, зеленые, либеральная; 0 – остальные)	0,068**
Правые (1 – христианско-демократическая, национально-демократическая, националистическая; 0 – остальные)	0,035
<i>F</i>	14,836
<i>R</i> ²	0,065

Примечание. В таблице приведены стандартизированные β -коэффициенты предикторов регрессионного уравнения. * $p \leq 0,05$, ** $p \leq 0,01$, *** $p \leq 0,001$.

Переменная, относящаяся к политически неидентифицированным респондентам, не представлена в анализе, поскольку является референтной категорией.

Выяснилось, что наибольшее влияние оказывает фактор материального положения семьи: с улучшением материального положения увеличивается вероятность позитивного отношения к деятельности правительства. Несколько меньшее, хотя и значимое влияние оказывают геополитические ориентации: позитивное отношение к деятельности Кабинета Министров Украины возрастает с повышением оценки приоритетности сотрудничества с Европейским Союзом и снижением оценки приоритетности сотрудничества с Российской Федерацией. По сравнению с предыдущими показателями самое низкое влияние продемонстрировали идеологические факторы: респонденты, которые идентифицировали себя с центристскими идеологиями, были склонны оценивать деятельность правительства позитивно, тогда как респонденты, идентифицировавшие себя с левыми идеологиями, оценивали деятельность правительства негативно. Факторы языка общения в семье, региональной поляризации, отношения к военному сотрудничеству с НАТО и правой самоидентификации не обнаружили влияния на оценку деятельности украинского правительства в 2020 году.

Выводы

Итак, результаты анализа показали, что на отношение граждан к правительству влияет институциональный фон функционирования конституционного устройства страны, а именно способ формирования правительства. Влияние идеологических детерминант оказывается решающим в случае, когда формирование правительства происходит путем коалиции политических сил в парламенте. Если же правительство фактически формируется по инициативе президентской администрации, в восприятии такого исполнительного органа проявляется более слабая идеологическая рефлексия со стороны граждан по сравнению с их материальными и социокультурными интересами.

В то же время тот факт, что влияние этнокультурных и геополитических ориентаций прослеживается в обоих случаях формирования субъектности Кабинета Министров — будь то коалиционного или “президентского” правительства — свидетельствует о том, что этнокультурное и геополитическое измерения развития Украины остаются актуальными для граждан независимо от институционального фона правления со стороны центральных органов власти.

Таким образом, результаты исследования в целом подтвердили предположение о взаимосвязи эволюции институциональной системы и политического сознания населения Украины, когда в зависимости от способа формирования власти актуализируются разные структурные запросы и интересы. Вместе с тем основная проблема данного исследования заключается в том, что анализ факторов отношения украинцев к правительству осуществлялся на различных массивах данных с разными показателями, отражавшими эти факторы. Более корректным может стать анализ при условии повторных или мониторинговых обследований отношения граждан к правительству на основе стандартной процедуры и устоявшейся системы показателей.

Источники

Вишняк, О. (2010). Довіра до політичних інститутів: поняття, показники та тенденції змін. В: В.М. Ворона, М.О. Шульга (ред.), *Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг* (с. 24–39). Київ: Інститут соціології НАН України.

Головаха, Є., Горбачик, А. (2014). Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами “Європейського соціального дослідження” 2005–2007–2009–2011–2013. Київ: Інститут соціології НАН України.

Горбачик, А.П., Сальнікова, С.А. (2008). *Аналіз даних соціологічних досліджень засобами SPSS. Навчальний посібник*. Луцьк: РВВ “Вежа” ВНУ ім. Л. Українки.

КМІС (2015). *Соціально-політична ситуація в Україні: липень 2015 року*. Отримано з: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=540&page=1>

КМІС (2019). *Ставлення українців до політиків, оцінка діяльності органів влади та актуальних подій*. Отримано з: <https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=898&page=1>

КМІС (2020). *Оцінка діяльності органів влади та реакція на актуальні події: лютий 2020 року*. Отримано з: <https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=920&page=1>

Мартинюк, І. (2004). Криза довіри до владних структур як перманентний стан суспільної свідомості. В: В.М. Ворона, М.О. Шульга (ред.), *Українське суспільство 1994–2004. Моніторинг соціальних змін* (с. 254–262). Київ: Інститут соціології НАН України.

Резнік, О. (2012). Урядові реформи у масовій свідомості громадян України. *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*, 2, 151–163.

Резнік, О.С., Козловський, О.Р. (2020). Методологічні аспекти дослідження термінант ставлення громадян до державної влади. *Український соціум*, 2 (73), 46–58.

Соціологічна група “Рейтинг” (2019). *Суспільно-політичні настрої населення. Група день 2019*. Отримано з:

http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_ua_2500_122019_press.pdf

Фонд “Демократичні ініціативи” (2001). *Громадська думка про уряд Віктора Ющенка (за результатами опитування в березні 2001 року)*. Отримано з: <https://dif.org.ua/article/gromadska-dumka-pro-uryad-viktora-yushchenka-za-rezultatami-opituvannya-v-berezni-2001-roku>

Центр Разумкова (2020). Оцінка громадянами ситуації в країні, рівень довіри до виконавчих та правоохоронних органів влади, оцінка діяльності Уряду (лютий 2020 р. соціологія). Отримано з: <http://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/otsinka-gromadianamy-sytuatsii-v-kraini-riven-doviry-do-vykonavchykh-ta-pravookhoronnykh-organiv-vlady-otsinka-diialnosti-urядu-liutyi-2020r>

Citrin, J., Muste, C. (1999). Trust in government. In: *Measures of social psychological attitudes: Vol. 2. Measures of political attitudes* (pp. 465–532). San Diego, CA: Academic Press.

Jacoby, W.G. (1994). Public Attitudes toward Government Spending. *American Journal of Political Science*, 38 (2), 336–361.

Lipset, S.M., Rokkan, S. (1985). Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments. In: S.M. Lipset (ed.), *Consensus and Conflict: Essays in Political Sociology* (pp. 113–185). New Brunswick: Transaction Publishers.

TNS Україна (2016). *В. Гройсман на посаді Прем'єр-Міністра: перші оцінки нового складу уряду від українців*. Отримано з: <https://tns-ua.com/news/v-groysman-na-posadi-prem-er-ministra-pershi-otsinki-novogo-skladu-uryadu-vid-ukrayintiv>

Van Ryzin, G.G. (2007). Pieces of a puzzle: Linking government performance, citizen satisfaction, and trust. *Public Performance & Management Review*, 30 (4), 521–535.

Weatherford, M.S. (1987). How Does Government Performance Influence Political Support? *Political Behavior*, 9 (1), 5–28.

Weber, P., Steinmetz, H., Kabst, R. (2017). Trust in Politicians and Satisfaction with Government – A Reciprocal Causation Approach for European Countries. *Journal of Civil Society*, 13 (4), 392–405.

Получено 26.10.2020

References

Citrin, J., Muste, C. (1999). Trust in government. In *Measures of social psychological attitudes: Vol. 2. Measures of political attitudes* (pp. 465–532). San Diego, CA: Academic Press.

Golovakha, E., Gorbachyk, A. (2014). *Trends in Social Changes in Ukraine and Europe: Outcomes of European Social Survey 2005–2007–2009–2011–2013*. [In Ukrainian]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine. [= Головаха, Горбачик 2014]

Gorbachyk, A.P., Salnikova, S.A. (2008). *Analysis of sociological research data by means of SPSS*. Tutorial. [In Ukrainian]. Lutsk: Vezha. [= Горбачик, Сальнікова, 2008]

Jacoby, W.G. (1994). Public Attitudes toward Government Spending. *American Journal of Political Science*, 38 (2), 336–361.

Lipset, S.M., Rokkan, S. (1985). Cleavage Structures, Party Systems, and Voter Alignments. In S.M. Lipset (ed.), *Consensus and Conflict: Essays in Political Sociology* (pp. 113–185). New Brunswick: Transaction Publishers.

Martyniuk, I. (2004). The Crisis of Trust to the Authorities as a Permanent State of Public Consciousness. [In Ukrainian]. In V.Vorona, M.Shulga (Eds.), *Ukrainian Society 1992–2010. Monitoring of social changes* (pp. 254–262). Kyiv: Institute of Sociology of the NAS of Ukraine. [= Мартинюк 2004]

Reznik, O. (2012). Government reforms in the mass consciousness of Ukrainian citizens. [In Ukrainian]. *Sociology: theory, methods, marketing*, 2, 151–163. [= Резнік 2012]

Reznik, O.S., Kozlovskiy, O.R. (2020). Methodological aspects of research on the determinants of citizens' attitudes towards state power. [In Ukrainian]. *Ukrainian socium*, 2 (73), 46–58. [= Резнік, Козловський 2020]

Sociological Group “Rating” (2019). *Socio-political sentiments of the population. December 2019*. [In Ukrainian]. Retrieved from: http://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_ua_2500_122019_press.pdf [= Соціологічна група “Рейтинг” 2019]

The Democratic Initiatives Foundation (2001). *Public opinion about the Viktor Yushchenko's government (according to a March 2001 poll)*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://dif.org.ua/article/gromadska-dumka-pro-uryad-viktora-yushchenka-za-rezultatami-opituvannya-v-berezni-2001-roku> [= Фонд “Демократичні ініціативи” 2001]

The KIIS (2015). *Socio-political situation in Ukraine: July 2015*. Retrieved from: <http://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=540&page=1>. [= КМІС 2015]

The KIIS (2019). *Attitudes of Ukrainians towards politicians, assessment of government activities and current events*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=898&page=1> [= КМІС 2019]

The KIIS (2020). *Assessment of the authorities and reaction to current events: February 2020*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://www.kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=920&page=1> [= КМІС 2020]

The Razumkov Centre (2020). Citizens' assessment of the situation in the country, a level of trust in the executive and law enforcement agencies, the assessment of the Government's activities (February 2020, sociology). [In Ukrainian]. Retrieved from: <http://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/otsinka-gromadianamy-sytuatsii-v-kraini-riven-doviry-do-vykonavchykh-ta-pravookhoronnykh-organiv-vlady-otsinka-diialnosti-urядu-liutyi-2020r> [= Центр Разумкова 2020]

TNS Ukraine (2016). *V. Groysman as Prime Minister: the first assessments of the new government from Ukrainians*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://tns-ua.com/news/v-groysman-na-posadi-prem-yer-ministra-pershi-otsinki-novogo-skladu-urядu-vid-ukrayintsiv> [= TNS Україна 2016]

Van Ryzin, G.G. (2007). Pieces of a puzzle: Linking government performance, citizen satisfaction, and trust. *Public Performance & Management Review*, 30 (4), 521–535.

Vyshniak, O. (2010). Trust in Political Institutions: Concepts, Indicators and Trends in Change. [In Ukrainian]. In: V. Vorona, M. Shulga (Eds.), *Ukrainian Society 1992–2010. Sociological monitoring* (pp. 24–39). Kyiv: Institute of Sociology of the NAS of Ukraine. [= Вишняк 2010]

Weatherford, M.S. (1987). How Does Government Performance Influence Political Support? *Political Behavior*, 9 (1), 5–28.

Weber, P., Steinmetz, H., Kabst, R. (2017). Trust in Politicians and Satisfaction with Government – A Reciprocal Causation Approach for European Countries. *Journal of Civil Society*, 13 (4), 392–405.

Received 26.10.2020

ОЛЕКСАНДР РАХМАНОВ

Детермінанти ставлення громадян до українського уряду: соціологічний аналіз

У статті розглянуто сприйняття діяльності уряду України з боку громадян залежно від інституційних форм його формування. З використанням емпіричних даних п'яти хвиль Європейського соціального дослідження (ESS) та моніторингового дослідження Інституту соціології НАН України 2020 року проаналізовано динаміку впливу соціоекономічних, ціннісно-ідеологічних та структурних чинників на оцінку діяльності уряду. Виявлено, що в разі формування уряду шляхом коаліції політичних сил у парламенті сприйняття громадянами діяльності уряду здебільшого є зумовленим їхніми ідеологічними переконаннями. Натомість

коли уряд формується за ініціативи президентської адміністрації, населення сприймає урядову політику крізь призму своїх структурних та соціоекономічних інтересів.

Ключові слова: оцінка діяльності уряду з боку громадян, інституційні моделі формування уряду, Україна

АЛЕКСАНДР РАХМАНОВ

Детерминанты отношения граждан к украинскому правительству: социологический анализ

В статье рассматривается восприятие гражданами деятельности правительства Украины в зависимости от институциональных форм его формирования. С использованием эмпирических данных пяти волн Европейского социального исследования (ESS) и мониторингового исследования Института социологии НАН Украины 2020 года проанализирована динамика влияния socio-экономических, ценностно-идеологических и структурных факторов на оценку деятельности правительства. Выявлено, что в случае формирования правительства посредством коалиции политических сил в парламенте восприятие гражданами деятельности правительства в основном обусловлено их идеологическими убеждениями. Если же правительство формируется по инициативе президентской администрации, правительственная политика воспринимается населением сквозь призму своих структурных и socio-экономических интересов.

Ключевые слова: оценка гражданами деятельности правительства, институциональные модели формирования правительства, Украина

OLEKSANDR RAKHMANOV

Determinants of citizens' attitude to the Ukrainian government: a sociological analysis

The article considers the perception of citizens of the government of Ukraine depending on the institutional forms of its formation. Citizens' attitudes toward government are individuals' reactions to government policies and the activities of its leaders. The formation of these reactions occurs by comparing one's own expectations about the government's activities with the perception of the results of these activities. The dynamics of the influence of socio-economic, value-ideological and structural factors on the assessment of government activities was analyzed on the basis of empirical data from the five waves of the European Social Research (ESS) and the 2020 monitoring study of the Institute of Sociology of the National Academy of Sciences of Ukraine. The dynamics of the influence of socio-economic, value-ideological and structural factors on the assessment of power was analyzed. It was found that in the case of forming the government through a coalition of political forces in the parliament, citizens' perception of government activities is largely determined by their ideological beliefs. In particular, in relation to both governments of Yulia Tymoshenko, more satisfaction was observed among people who position themselves on the right ideological flank. On the other hand, in relation to the government of Viktor Yanukovich, more satisfaction was observed among people positioning themselves on the ideological left flank. In contrast to this, when the government is formed on the initiative of the presidential administration, government policy is perceived by the population through the prism of their structural and socio-economic interests. Satisfaction with the activities of the second Mykola Azarov's Government and the Denys Shmyhal's Government was mostly conditioned by an income and financial situation of the respondents. The results of the study generally supported the assumption that the turnover of government and the institutional form of government is reflected in the attitude of citizens to the activities of governments.

Keywords: assessment of citizens of government activities, institutional forms of government formation, Ukraine