

DOI 10.15407/sociology2020.02.090  
УДК 316(477)(092)

**АЛЛА ЛОБАНОВА,**

*доктор социологических наук, профессор кафедры социологии и экономики  
Криворожского государственного педагогического университета (50086,  
г. Кривой Рог, проспект Гагарина, 54)*

**ALLA LOBANOVA,**

*Doctor of Sociology, Professor at Department of Sociology and Economics, Kryvyi  
Rih State Pedagogical University (50086, Kryvyi Rih, 54 Gagarina Ave.)*

*lobanova-as@ukr.net*

*<https://orcid.org/0000-0003-3852-2675>*

**СЕРГЕЙ ПЕТРУХИН,**

*аспирант кафедры социологии и экономики Криворожского государственного педагогического университета (50086, г. Кривой Рог, проспект Гагарина, 54)*

**SERHIY PETRUKHIN,**

*Postgraduate student at the Department of Sociology and Economics of Kryvyi Rih  
State Pedagogical University (50086, Kryvyi Rih, 54 Gagarina Ave.)*

*boss.serzh88@ukr.net*

*<https://orcid.org/0000-0002-1783-0030>*

## **Социологические идеи Никиты Шаповала: историческая репрезентация**

### ***Вступление***

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что ныне, когда Украина переживает сложные времена своего национального развития и защиты независимости, актуализируется потребность в изучении научного наследия тех украинских ученых, чьи работы долго считались враждебными советской идеологической доктрине, поскольку в них излагались мысли о построении независимой и самостоятельной Украины.

Яркой фигурой среди украинских ученых первой половины XX века является Никита Ефимович Шаповал (1882–1932) — один из основателей украинской социологии, чья научная деятельность сыграла важную роль не только в истории украинской социологии, но и в формировании научной концепции становления независимой Украины, а значит и в приумножении интеллектуального наследия украинского народа.

---

*Цитирование:* Лобанова, А., Петрухин С. (2020). Социологические идеи Никиты Шаповала: историческая репрезентация. *Социология: теория, методы, маркетинг*, 2, 90–101.

Однако научные достижения М. Шаповала, учитывая его эмиграцию и те исторические обстоятельства, которые сложились в Украине в первой половине прошлого века, поначалу были недостижимы для украинского общества, а позже оказались мало исследованными. Поэтому сейчас *актуализируется научная проблема* нового прочтения социологического наследия М. Шаповала, что может способствовать обогащению и украинского, и мирового обществоведения.

Анализ историко-социологических источников свидетельствует, что философско-социологическое наследие М. Шаповала долгое время находилось на периферии историко-социологических исследований. Вспомним хотя бы нескольких исследователей, которые уделяли внимание научным идеям М. Шаповала, среди них: И. Бычук, Л. Кондратик, И. Пасько, С. Привалова, А. Юренко и др. [Бычук, 2015; Кондратик, 2005; Пасько, 2007; Привалова, 2011; Юренко, 2001; 2003]. Однако в своих работах они акцентировали внимание на отдельных научных трудах М. Шаповала, оставляя без внимания его видение сути научного знания и теоретического обоснования таких базовых категорий общественных наук, как личность, общество и государство.

Поэтому *целью данной статьи* стали (1) историческая репрезентация социологических идей Никиты Шаповала касательно роли научного знания, классификации наук и места среди них социологии, а также базовых социологических категорий и (2) определение перспективных направлений исследования его социологического наследия.

### ***Никита Шаповал в поисках социологической парадигмы***

Почти полвека после смерти Никиты Шаповала его научное наследие оставалось неисследованным и почти не известным для широких кругов ученых. Только в конце XX — в начале XXI века как отечественные, так и зарубежные ученые заинтересовались наследием М. Шаповала, анализируя социологические аспекты его научных работ.

Круг общественных проблем, которые Н. Шаповал пытался осмыслить в социологическом ракурсе того исторического периода, весьма широк — от личности, общества, религии, культуры, интеллигенции, сути научного знания, классификации наук до формулировки принципов независимой суверенной Украины, построение которой, в принципе, было его заветной жизненной мечтой.

Так, в начале XXI века была опубликована статья А. Юренко “Никита Шаповал: мировоззренческие основы социологической теории” [Юренко, 2001], в основу которой были положены архивные документы и неопубликованные ранее труды Н. Шаповала. В своей публикации А. Юренко излагает основные особенности и теоретико-методологические составляющие социологической теории Н. Шаповала, среди которых самыми заметными являются: диалектико-материалистические принципы, сквозь призму которых рассматривались разные вопросы, например, происхождения “сознания” и “динамики явления”; атомистический принцип в отношении познания мира и общества, в частности его структуры, реализуемый через аналитический подход при разложении его на составные части; принципы объективизма и объективации при оценке традиционных взглядов тогдашней украинской интеллигенции по национальному вопросу; поддержка плюралистического подхо-

да к пониманию причин общественного развития; ориентация на идеи “логического позитивизма”, прежде всего концепции единства методов в естественных и общественных науках [Юренко, 2001: с. 146–148, 154–155].

И. Пасько и его предшественник А. Юренко придерживались единого мнения о том, что Н. Шаповал в течение своей короткой жизни, подобно М. Драгоманову, стоял на позициях философского позитивизма [Пасько, 2007: с. 5–7]. А на раннем этапе своей жизни, как утверждали С. Привалова, В. Романенко и В. Терещенко, он придерживался ницшеанских принципов, которые воплотились в идеале внутренней свободы, принципах независимости и становления сильной личности в искусстве и общественной жизни [Терещенко, 2007: с. 126; Романенко, 2007: с. 78; Привалова, 2011: с. 7].

Поэтому неслучайным стало его увлечение революционными идеями, позже — вступление в ряды партии украинских социалистов-революционеров, “программа которой более всего отвечала его взглядам, формировавшимся под влиянием А. Макаренко, творчества Т. Шевченко, социологических трудов Г. Спенсера и революционной литературы” [Чумаченко, 2015: с. 30].

Пожалуй, сильнее всего повлияли на Н. Шаповала взгляды А. Макаренко, его единомышленника по партии, о “подъеме уважения к украинству и украинскому языку” [Чумаченко, 2015: с. 28], которые, собственно, отвечали реалиям прошлого века и остаются актуальными до сих пор. Под таким влиянием видение Н. Шаповала меняется, и для него открывается новый мир идей, которые погружают его в водоворот революционной борьбы [Мандрик, 1929: с. 10].

Не менее важную роль в формировании мировоззрения Н. Шаповала сыграло знакомство с творчеством украинской писательницы О. Кобылянской, благодаря чему он выбирает в социализме ту теорию, которая “поставила на первое место достоинство человека, а уже потом производительные силы общества”. На тот момент Н. Шаповал видит человека в центре мироздания как наивысшего среди всего, что его окружает. При этом он живет “музыкой национального возрождения (развертывания сознания) и мечтами о социальной революции, которая освободит Украину — поднимет со дна на солнце Атлантиду” [Шаповал, 1927а: с. 84–85].

Впрочем, активная позиция Н. Шаповала на фоне революционных событий начала XX века не ускользнула от внимания властей. И в 1906 году Н. Шаповала арестовали за антимонархическую деятельность и отправили в Варшавскую цитадель, где, пребывая в полном одиночестве и в ожидании смертного приговора, он стал по-другому смотреть на ценность человеческого существования [Мандрик, 1929: с. 12]. После освобождения в 1907-м Н. Шаповал становится активным участником, а позже и редактором радикального общественно-политического художественного движения “хатынство”, сформировавшегося вокруг литературно-критического журнала “Українська Хата” [Пасько, 2007: с. 6], и пропагандирует на его страницах идеи модернистского творчества, основными составляющими которого считает, по утверждению С. Приваловой, “индивидуализм, принципы национальности и патриотизма, новую эстетику, базирующуюся на концепции сверхчеловека Ф. Ницше” [Привалова, 2011: с. 7]. Также публикации журнала посвящались философским вопросам “сущности красоты” или “фантазии и действительности”, “гениальным единицам” и др. [Новиченко, 1943: с. 2].

Центральной установкой для Н. Шаповала становится поиск “творческого и трудоспособного, правдивого, честного человека”, способного овладеть новыми прогрессивными знаниями, которые должны стать движущей силой творчества, в частности в искусстве. Здесь прослеживается также ранее сформировавшаяся под влиянием идей О. Кобылянской позиция Н. Шаповала: в украинском обществе нужно развивать тот идеал и ту силу, которые направлены на формирование “достойного человека”. В своей установке он делает ударение на том, что нужно, в первую очередь, оставаться человеком, а потом уже вставать на защиту такого человека, который сможет изменять мир к лучшему [Білецький, 1932: с. 3–4].

То есть, по мнению Н. Шаповала, существование сильных личностей в искусстве должно было способствовать возрождению украинского государства. Однако наличие их в обществе, как известно из истории, не всегда способствовало построению сильного государства. Вот таким на данном этапе своей жизни предстает Н. Шаповал: с одной стороны — социалист, который пропагандировал как философскую категорию идею достоинства, идею социальной революции, а с другой — приверженец ницшеанских идей, что нашло отражение в его художественно-критическом творчестве.

Дальнейший ход событий отмечен активным участием Н. Шаповала в революционной деятельности в 1917 году. Но противоречивое видение будущего украинского народа и дальнейшее продвижение большевиков по территории Украины в итоге заставили Н. Шаповала в 1919-м покинуть родной дом и выехать в Вену, а уже потом в Чехо-Словакию [Білецький, 1932: с. 4].

Именно в Вене начинается его научная деятельность, связанная прежде всего с Украинским Социологическим институтом М. Грушевского. В это время он публикует несколько статей, в одной из которых очерчивает собственное мировоззренческое направление, сформировавшееся под влиянием социалистического мировоззрения М. Драгоманова. Основным идеалом этого жизненного периода социолога стали взгляды на “будущее и сознание сущего” [Білецький, 1932: с. 4–5]. Также в 1924 году он открывает в Праге Украинский институт громадovedения (Украинский социологический институт), вокруг которого объединились сторонники социальных наук [Юренко, 1996: с. 898].

Как свидетельствует Л. Билецкий, на этом этапе жизни Н. Шаповала можно было отнести к американской социологической школе. Своими учителями в этой области он считал М. Драгоманова, П. Лаврова, Т. Масарика, Э. Халупного, А. Жвагу, а также бихевиористов и рефлексологов. Н. Шаповал становится на почву критического реализма в социологии, опираясь на который пытался переосмыслить все существующие системы наук и определить среди них место социологии [Білецький, 1932: с. 6].

Находясь в эмиграции, Н. Шаповал в своих исследованиях рассматривает, с одной стороны, проблемы нации, становления украинского государства, природы общества, а с другой — принципы классификации наук. И за этот короткий период своей жизни (с 1889-го по 1932-й) Н. Шаповал сумел, в меру своих возможностей, очертить их в своих исследованиях, которые на сегодня по официальной статистике насчитывают свыше 350 публикаций [Казак, 1998: с. 128]. И хотя ученый не оставил после себя сугубо философских произведений, благодаря изучению его социологического наследия можно в определенной степени реконструировать философские основания социологической теории Н. Шаповала. Серьезного внимания в этом плане заслу-

живает первый учебник по отечественной социологии “Общая социология” (см.: [Шаповал, 1996]) и его монография “Система общественных наук и социография (народоведение)” [Шаповал, 1932].

### ***Социология и ее предметное поле в научной концепции Никиты Шаповала***

В своей монографии “Система общественных наук и социография (народоведение)”, оставаясь на позициях “критического реализма”, Н. Шаповал пытается переосмыслить систему классификации наук и найти среди них место социологии [Білецький, 1932: с. 6].

Используя исследования таких западноевропейских мыслителей, как английский профессор логики и философии В. Джевонс, чешский социолог, философ и первый президент Чехо-Словакии Т. Масарик, немецкий философ, основатель феноменологии Э. Гуссерль и др., Н. Шаповал высказывает собственное суждение о том, что представляет собой настоящая наука: “Наука является одной из форм человеческой деятельности. Собственно познавательной деятельности, которая упорядочивает и помогает человеку легче понять реальную действительность. По сути эта деятельность сводится к систематически-классификационным операциям, которыми мы упорядочиваем безграничное количество фактов по какому-либо принципу в систему, сводим к нескольким категориям, позволяющим нам одним взглядом охватывать весь “хаос” изучаемых явлений” [Шаповал, 1932: с. 12].

Будучи приверженцем идей В. Джевонса, Н. Шаповал подчеркивал, что собственно классификация наук — это нечто большее, нежели определенная система или начало, она является высшей формой человеческого познания, своеобразной “душой” науки: “Наука начинается тогда, ... когда делает упорядочение предметов не по одному какому-то признаку, а по нескольким...” [Шаповал, 1932: с. 12–14].

Создать систему, по мнению М. Шаповала, означает, прежде всего, “разместить предметы / упорядочить по какому-либо принципу, объединяющему предметы, родственные своими подобностями, или разделить по различиям в формах, свойствах, функциях или отношениях у других предметов. И где в таком порядке научно-критический разум открывает более глубокую связь между вещами, некое постоянство, повторяемость, закономерности, формула такой связи уже становится теорией, а это как раз и является наукой”. Главной целью науки, согласно Н. Шаповалу, является всеобщепричинная связь, которая должна привести нас к выявлению закономерностей определенного явления [Шаповал, 1932: с. 14–15].

Однако на этом вся суть проблем не исчерпывается, поскольку статичное видение мира, как отмечает Н. Шаповал, является просто условностью, ведь мир не стоит на месте, он постоянно пребывает в движении. И это является важным фактом для нашего познания, потому что мы должны воспринять его, прежде всего, с динамичной точки зрения. Для этого, собственно, существует наука, ведь только благодаря ей это можно сделать. Только она может рассмотреть “народ” в движении, а если бы этого не было, то общество являло собой “лишь механическую сумму единиц” и не более [Шаповал, 1932: с. 16].

Также в только что процитированном исследовании Н. Шаповал рассматривает существовавшие на то время системы классификации наук Пла-

тона, Аристотеля, О. Конта, Г. Спенсера, Дж. Милля, Т. Масарика, Э. Халупного и др.

В результате научных исследований он пришел к следующим выводам: *во-первых*, какой-либо постоянной, а тем более вечной системы классификаций не может существовать, так как мир развивается, а с ним развивается научное знание, которое, в свою очередь, ведет к возникновению новых сфер исследования [Шаповал, 1932: с. 33];

*во-вторых*, в силу постоянного развития все существующие классификации нельзя воспринимать как абсолютную догму;

*в-третьих*, наука пока не может претендовать на универсальность и логичную завершенность в качестве монистической системы, поскольку существует еще много не выясненных причинно-следственных связей в разных явлениях;

*в-четвертых*, “гипотеза единства знания связана с гипотезой единства мироздания”, и человек занимает совсем незначительное место в этом мире и подчиняется еще не открытым законам мировой механики или диалектики;

*в-пятых*, условность эта очень сложная, она зависит от многих факторов, определяющих саму суть научного познания [Шаповал, 1932: с. 33–34].

В процессе этого анализа Н. Шаповал приходит к созданию собственной схемы классификации наук, в которой ведущее место занимает социология. Эту схему можно свести к пяти основным группам:

- 1) космология — наука о вселенной (математика, физика, химия, астрономия, арифметика, механика, алгебра, “высший счет”);
- 2) геология — наука о земле: морфология (геодезия, ортология), геофизика (минералогия, гидрология, климатология, океанография), биогеография (фитогеография, зоогеография, антропогеография);
- 3) биология — наука о живых организмах (фитология, зоология, антропология и др.);
- 4) социология — наука о “взаимодействии организмов”: фито-социология, зоо-социология, гомо-социология (социальная аналитика, социальные процессы, социальные творения);
- 5) философия — наука о познании и мировоззрении (логика, гносеология, этика, ноэтика) [Шаповал, 1932: с. 35–36].

То есть Н. Шаповал стремился утвердить существование социологии в начале XX века и ее важность при изучении общественных отношений.

Проблемы научного познания он рассматривал и в следующих работах: “Михаил Драгоманов, как идеолог новой Украины” [Шаповал, 1934] и “Основы украинской освободительной программы” [Шаповал, 1927b]. В первой публикации Н. Шаповал рассматривает суть “позитивного знания”, при помощи которого можно познать определенное явление лишь тогда, когда мы воспринимаем его посредством наших “органов и рецепторов” и проверяем “их критически — методами формальной логики, экспериментом, испытанием, проверкой через других людей, установлением причинных связей” [Шаповал, 1934: с. 2].

Во втором исследовании социолог задается вопросом: кто на самом деле думает научно и что предполагает этот процесс? Как отмечает автор, думать научно, в первую очередь, означает уметь видеть в каждом явлении его при-

чину и следствия, а также связь между ними [Шаповал, 1927b: с. 8]. Н. Шаповал различает два пути познания, характерные для каждого общества на определенном этапе его развития. К ним можно отнести сугубо *крестьянско-рабочее мышление*, которому не подвластно научное познание, и *мещанское*, которое и является центром научной мысли. Автор задает себе вопрос: какими путями человек познает нечто новое? И на него Н. Шаповал дает ответ: человек может познать нечто лишь двумя путями — либо из практики, когда сам что-то делает своими руками, либо из школы и книг, то есть из науки. И только при наличии двух этих путей формируется человеческое сознание [Шаповал, 1927b: с. 8–14].

Ученый отмечает, что любые достижения человеческого познания рано или поздно переходят из мира идей в реальность, получают отражение в предметах, в обработанной материи. Но до того момента эта мысль находится в состоянии абстракции, и пока мы ее не запишем или не реализуем в определенном предмете, до тех пор она не будет играть никакой роли собственно в обществе.

Сами знания, как подчеркивает Н. Шаповал, получают посредством изучения материи и ее свойств, а затем они воплощаются в вещах человеческого мира. И когда мы выявляем эти скрытые идеи в своем мышлении, они начинают материализовываться. Таким путем мы объективируем мысль во внешнем мире и переносим ее на какой-то определенный объект (предмет): “Все эти дома, железные дороги, фонари, машины, типографии, газеты, книги, школы, памятники, мосты, башни и т.п. — это не что иное, как научные теории и формулы, воплощенные в материю. Культурной работой является организация материи в соответствии с человеческими потребностями” [Шаповал, 1927b: с. 35–36].

Данные представления нашли отражение при осмыслении социологии как науки в первом отечественном учебнике Н. Шаповала “Общая социология”, где и была изложена его социологическая теория, главным аспектом которой, по свидетельству М. Захарченко, является ее практическая направленность при решении любых социальных проблем в обществе [Захарченко, 1996: с. 366].

В “Общей социологии” Н. Шаповал пытался осмыслить общенаучную проблему становления и социологии как науки, и общества, рассматривая эту науку как особую категорию исторического процесса. Социология в его трактовке является наукой об обществе, которая рассматривает, с одной стороны, “человеческое поведение”, а с другой — “общественные взаимоотношения”. Общество предстает как “совокупность людей, связанных взаимоотношениями”, или, иначе, как “система взаимодействия между людьми” [Шаповал, 1996: с. 19, 23]. Впрочем, как замечает автор, эти определения являются, хоть и краткими, но отнюдь не простыми. Для более детального изучения основных особенностей общества он предлагает в духе материализма разложить его на части, вплоть до первичных элементов. Благодаря этому, по его мнению, можно лучше понять механизм функционирования общества, предвзвешенно посмотрев на “чертеж” общественной организации — на те элементы, которые объединяют социальные группы в единое целое. Но это невозможно сделать, если исследовать общество поверхностно, не углубляясь в самую его суть. И даже тогда, когда общество разложено до первичных элементов, все равно, как утверждает Н. Шаповал, остается непознанной определен-

ная доля информации, что не позволяет исследователю получить полную картину функциональности общественного устройства [Шаповал, 1996: с. 23].

*Так при каких же условиях эта картина будет полной?* Как отмечает ученый, это возможно лишь при условии сведения всех элементов в единое целое, что дает шанс увидеть настоящие отношения и взаимозависимости между ними. Такие методы познания определенного явления, как анализ и синтез, характерны для любой науки; к ним обращается и Шаповал. В ходе своих исследований он констатирует существование двух наук: социальной статики (учение о форме общественной организации) и социальной динамики (наука о функциях общества); благодаря их сочетанию и можно получить подлинное знание об обществе [Шаповал, 1996: с. 24].

### **Выводы**

Изучение социологического наследия одного из основателей украинской социологии Никиты Шаповала раскрыло наличие огромного пласта неизвестной широкой публике информации, необходимой для понимания тех исторических проблем, которые существовали на пути становления украинской социологической мысли и украинской государственности.

Пройдя сложный жизненный путь: от осознания и восприятия революционных идей до формирования идей научных, Н. Шаповал выбрал своей целью обосновать суть научного познания, создать свою классификацию наук, определить место в ней социологии, очертить ее предметное поле, обосновать социологическую концепцию личности, общества и государства. Характерными особенностями его социологической теории являются диалектически-материалистическая направленность, критический реализм и логический позитивизм.

Разумеется, не все социологические идеи Н. Шаповала его современники воспринимали положительно, некоторые пытались опровергать, критиковали, но нужно отдать должное ученому — он пытался дойти до самой сути общественных явлений и процессов, верифицируя свои идеи эмпирическими методами. Он подвергал критике монистические идеи Ф. Энгельса, К. Маркса и их последователей, которые, по его мнению, не смогли в полной мере раскрыть механизмы формирования и функционирования общества. За социологическую и философскую позицию Н. Шаповала можно отнести к последователям М. Драгоманова, П. Лаврова, Т. Масарика, Э. Халупного и др. Актуальное по смыслу и оригинальное по исторической репрезентации социологическое наследие Никиты Шаповала требует дальнейшего и углубленного изучения и исследования.

### **Источники**

Білецький, Л. (1932). М. Шаповал і його літературна та наукова діяльність. *Трудова Україна: центральний орган української партії соціалістів революціонерів*, 3/4, 3–6.

Бичук, І. (2015). Українська національна ідея у поглядах Микити Шаповала. *Грані*, 3, 72–78.

Козак, О. В. (1998). Багатопартійність та проблеми розбудови Української держави: історіографічний аналіз творів Микити Шаповала. В: *Проблеми історії та методології історичної науки. Харківський історіографічний збірник* (вип. 3, сс. 128–139). Харків: Бізнес Інформ.



Кондратик, Л. Й. (2005). *Філософсько-соціологічний аналіз релігієзнавчої спадщини діячів українського національного відродження початку ХХ століття*: автореф. дис. ... д-ра філос. наук. Київ: Інститут філософії ім. Г. С. Сковороди НАН України.

Мандрик, М. (1927–1929). З життя Микити Шаповала. В: *Вільна спілка: неперіодичний орган української партії соціалістів-революціонерів* (ч. 3, сс. 8–12). Прага.

Новиченко, М. (1943). Поезія О. Олеса. З нагоди 40-літнього ювілею літературної творчості. В: *Наші Дні* (ч. 12, с. 2). Львів.

Пасько, І. (2007). Микита Шаповал — філософія і соціологія. В: *Донецький вісник Наукового товариства ім. Шевченка* (т. 19, сс. 5–7). Донецьк: Східний видавничий дім.

Привалова, С. Ф. (2011). *Журнали “Українська хата” (Київ, 1909–1914) та “Нова Україна” (Прага, 1922–1928) як головні репрезентанти ідейного наповнення та особливостей публіцистики Микити Шаповала*: автореф. дис. ... канд. наук із соц. комунікацій. Київ: Київ. нац. ун-т ім. Т. Шевченка. Одержано з: [http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis)

Романенко, В. (2007). Журналістські здобутки Микити Шаповала. В: *Донецький вісник Наукового товариства ім. Шевченка* (т. 19, сс. 77–79). Донецьк: Східний видавничий дім.

Захарченко, М. В., Бурлачук, В. Ф., Молчанов, М. О. та ін. (1996). *Соціологічна думка України: навч. посіб.* Київ: Заповіт.

Терещенко, В. (2007). Микита Шаповал — видатний просвітителі і педагог. В: *Донецький вісник Наукового товариства ім. Шевченка* (т. 19, сс. 122–128). Донецьк: Східний видавничий дім.

Чумаченко, О. А. (2015). Становлення соціалістичних поглядів Микити Шаповала (ранній період). *Історичні студії суспільного прогресу*, 3, 27–31.

Шаповал, М. (1932). *Система суспільних наук і соціографія (народознавство)*. Прага: Державна друкарня у Празі.

Шаповал, М. (1996). *Загальна соціологія* / За ред. О. П. Юренка. Київ: Український центр духовної культури.

Шаповал, М. (1927а). Знайомство з Ольгою Кобилянською. В: *Нова Україна: безпартійний двотижневик культурного та економічного життя* (ч. 10–11, сс. 83–92). Прага.

Шаповал, М. (1927б). *Засади української визвольної програми*. Прага: Вільна Спілка.

Шаповал, М. (1934). *Михайло Драгоманов, як ідеолог нової України*. Прага: Вільна Спілка.

Юренко, О. (2001). Микита Шаповал: світоглядні засади соціологічної теорії. *Соціологія: теорія, методи, маркетинг*, 4, 145–155.

Юренко, О. (1996). Шаповал Микита Юхимович (18.06.1882 – 26.02.1932 рр.). В: *Мала енциклопедія етнодержавства* (сс. 898–899). Київ: Довіра, Генеза.

Получено 02.02.2020

## References

Biletskyi, L. (1932). M. Shapoval and his literary and scientific activities. [In Ukrainian] *Trudova Ukraina: Central organ of the Ukrainian Party of Socialist Revolutionaries*, 3/4, 3–6. [= Білецький 1932]

Bychuk, I. (2015). Ukrainian national idea in the views of Mykyta Shapoval. [In Ukrainian] *Grani*, 3, 72–78. [= Бичук 2015]

Chumachenko, O. A. (2015). Formation of Mykyta Shapoval's socialist views (early period). [In Ukrainian] *Historical Studies of Social Progress*, 3, 27–31. [= Чумаченко 2015]

Kozak, O. V. (1998). A multi-party system and problems of the development of the Ukrainian state: a historiographic analysis of Mykyta Shapoval's works. [In Ukrainian] In: *Problems of history and methodology of historical science. Kharkiv historiographical collection* (iss. 3, pp. 128–139). Kharkiv: Business In.form [= Козак 1998]

Kondratyuk, L. Y. (2005). *Philosophical and sociological analysis of the religious heritage of the Ukrainian national revival of the early XX century: author's abstract for the degree of doctorate in philosophy*. [In Ukrainian] Kyiv: H.S. Skovoroda Institute of philosophy. NAS of Ukraine. [= Кондратик 2005]

Mandryk, M. (1927–1929). From the life of Mykyta Shapoval. [In Ukrainian] In: *Vil'na spilka: a non-periodic organ of the Ukrainian Party of Socialist Revolutionaries* (part 3, pp. 8–12). Prague. [= Мандрик 1927–1929]

Novychenko, M. (1943). Poetry by O. Oles'. On the occasion of the 40th anniversary of literary creativity. [In Ukrainian] In: *Nashi dni* (part 12, p. 2). Lviv. [= Новиченко 1943]

Pasko, I. (2007). Mykyta Shapoval – philosophy and sociology. In: *Donetsk Bulletin of the T. Shevchenko Academic Society* (vol. 19, pp. 5–7). [In Ukrainian] Donetsk: Eastern Publishing House. [= Пасько 2007]

Pryvalova, S. F. (2011). *The magazines "Ukrainska Khata" (Kyiv, 1909–1914) and "Nova Ukraina" (Prague, 1922–1928) as the main representatives of the ideological content and features of publicistic writing of Mykyta Shapoval: author's abstract for the degree of the candidate of sciences in social communications*. [In Ukrainian] Kyiv: T. Shevchenko Kyiv National University. Retrieved from: [http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis](http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis) [= Привалова 2011]

Romanenko, V. (2007). Journalistic achievements of Mykyta Shapoval. [In Ukrainian] In: *Donetsk Bulletin of T. Shevchenko Academic Society* (vol. 19, pp. 77–79). Donetsk: Eastern Publishing House. [= Романенко 2007]

Shapoval, M. (1932). *System of social sciences and sociography (Ethnic studies)*. [In Ukrainian] Prague: State printing house in Prague. [= Шаповал 1932]

Shapoval, M. (1996). *General sociology* / Ed. by O. P. Yurenko. [In Ukrainian] Kyiv: Ukrainian center of spiritual culture. [= Шаповал 1996]

Shapoval, M. (1927a). Acquaintance with Olha Kobylanska. [In Ukrainian] In: *New Ukraine: a non-partisan fortnightly of cultural and economic life* (part 10–11, pp. 83–92). Prague. [= Шаповал 1927a]

Shapoval, M. (1927b). Fundamentals of the Ukrainian liberation program. [In Ukrainian] Prague: Vil'na spilka. [= Шаповал 1927b]

Shapoval, M. (1934). *Mykhailo Drahomanov as the ideologist of the new Ukraine*. [In Ukrainian] Prague: Vil'na spilka. [= Шаповал 1934]

Tereshchenko, V. (2007). Mykyta Shapoval, an outstanding enlightener and teacher. [In Ukrainian] In: *Donetsk Bulletin of the T. Shevchenko Academic society* (vol. 19, pp. 122–128). Donetsk: Eastern Publishing House. [= Терещенко 2007]

Yurenko, A. (2001). Mykyta Shapoval: ideological foundations of Sociological theory. [In Ukrainian] *Sociology: theory, methods, marketing*, 4, 145–155. [= Юренко 2001]

Yurenko, O. (1996). Mykyta Yukhymovych Shapoval (18.06.1882 – 26.02.1932). [In Ukrainian] In: *Small encyclopedia of ethnic statehood* (pp. 898–899). Kyiv: Dovira, Geneva. [= Юренко 1996]

Zakharchenko, M.V., Burlachuk, V.F., Molchanov, M.O. et al. (1996). *A sociological thought of Ukraine: textbook*. [In Ukrainian] Kyiv: Zarpovit. [= Захарченко 1996]

Received 02.02.2020

## АЛЛА ЛОБАНОВА, СЕРГІЙ ПЕТРУХІН

### Соціологічні ідеї Микити Шаповала: історична репрезентація

Упродовж останніх років українські вчені дедалі частіше звертаються до переосмислення нашої історії, зокрема до здобутків тих науковців, які так чи інакше вплинули на розвиток вітчизняної та світової науки. Однак у зв'язку з радянською ідеологічною доктриною досягнення цих науковців довгий час перебувають поза увагою української спільноти. Одним

*із яскравих прикладів є спадщина Микити Шаповала, яка донині залишається недостатньо дослідженою, але за умов сьогодення потребує поглибленого вивчення. Адже питання національного розвитку України є актуальним і в наш час, тому звернення до ідей тих науковців, котрі говорили про національне державотворення, залишається важливою складовою передумов обрання правильної моделі розбудови країни.*

*Головною метою статті є подання історичної репрезентації соціологічних ідей Микити Шаповала щодо ролі наукового знання, класифікації наук і місця соціології серед них, базових соціологічних категорій (особистості, суспільства, держави). Також у статті окреслено перспективні напрями дослідження соціологічної спадщини Шаповала.*

*У статті проаналізовано ідеї М. Шаповала щодо класифікації наук, місця в ній соціології та її предметного поля, окреслено основні наукові підходи, які він запропонував для пояснення суспільних явищ і процесів.*

**Ключові слова:** Микита Шаповал, соціологічна спадщина, особистість, соціологія, класифікація наук, суспільство, державність

## АЛЛА ЛОБАНОВА, СЕРГЕЙ ПЕТРУХИН

### Социологические идеи Никиты Шаповала: историческая репрезентация

*В последние годы украинские учёные все чаще обращаются к переосмыслению нашей истории, в частности к наследию тех учёных, которые так или иначе повлияли на развитие отечественной и мировой науки. Однако в связи с советской идеологической доктриной достижения этих учёных долгое время оставались без внимания украинского общества. Одним из ярких примеров является наследие Никиты Ефимовича Шаповала, которое и сейчас мало исследовано, но в современных условиях требует углублённого изучения. Ведь вопрос национального развития Украины является актуальным и в наше время, поэтому возвращение научных идей тех учёных, которые говорили о создании национального государства, остаётся важной составляющей принципов выбора правильной модели развития страны.*

*Главной целью статьи является представление исторической репрезентации социологических идей Никиты Шаповала о роли научного знания, классификации наук и месте социологии среди них, базовых социологических категориях (личности, общества, государства). Также в статье определяются перспективные направления исследования социологического наследия Шаповала.*

*Анализ идей Н. Шаповала касательно классификации наук, места в ней социологии и её предметного поля позволяет обозначить основные научные подходы, которые он предлагал для объяснения общественных явлений и процессов.*

**Ключевые слова:** Никита Шаповал, социологическое наследие, личность, социология, классификация наук, общество, государственность

## ALLA LOBANOVA, SERHII PETRUKHIN

### Sociological ideas of Mykyta Shapoval: historical representation

*In recent years, Ukrainian scholars have increasingly turned to rethink our history. From oblivion emerge long-forgotten names, those of scientists who in one way or another have influenced the development of national and world science. However, due to the Soviet doctrine, the achievements of these scientists had long been out of the Ukrainian community's attention. One of the striking examples is the legacy of Mykyta Shapoval, which is still poorly researched, but in the conditions of today, it requires an in-depth study. After all, the issue of Ukraine's revival is relevant today, so the*

*return of scientific ideas, of those scientists who spoke about national state formation, remains an important component in choosing the right model of nation-building.*

*The main purpose of the article is to outline the historical representation of the sociological ideas of Nikita Shapoval regarding the role of scientific knowledge, the classification of sciences and the place of sociology among them, basic sociological categories (personality, society, state), as well as to outline perspective directions of the study of its sociological heritage.*

*Based on the materials worked out by M. Shapoval, it was found out that at the initial stage of his creative and public-political activity he was a supporter of Nietzschean While in emigration during 1919–1932, M. Shapoval laid a solid foundation for sociological research in Prague, wherein 1924 he opened the Ukrainian Institute of Social Studies (Ukrainian Sociological Institute). Here he publishes the first textbook of national sociology “General Sociology”, as well as the monograph “System of Social Sciences and Sociography (Ethnology)”. The authors analyze M. Shapoval’s ideas regarding the classification of sciences, the place of sociology in it and its subject field. They also identify the main scientific approaches that he proposed to explain social phenomena and processes.*

**Key words:** *Mykyta Shapoval, sociological heritage, personality, sociology, classification of sciences, society, statehood*