

DOI 10.15407/sociology2020.02.042  
УДК 316.654:316.334.3

## **АЛЕКСАНДР РЕЗНИК,**

*доктор социологических наук, заведующий отделом социально-политических процессов Института социологии НАН Украины (01021, Киев, ул. Шелковичная, 12)*

## **OLEKSANDR REZNIK,**

*Doctor of Sciences in Sociology, Senior Research Fellow, Head of the Department of Social and Political Processes, Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine (12, Shovkovychna St., Kyiv, 01021)*

*oleksanderreznik@gmail.com*

*<https://orcid.org/0000-0001-5201-8489>*

## **ОЛЕГ КОЗЛОВСКИЙ,**

*кандидат философских наук, научный сотрудник отдела социально-политических процессов Института социологии НАН Украины (01021, Киев, ул. Шелковичная, 12)*

## **OLEG KOZLOVSKIY,**

*Candidate of Sciences in Philosophy, Research Fellow at the Department of Social and Political Processes, Institute of Sociology, National Academy of Sciences of Ukraine (12, Shovkovychna St., Kyiv, 01021)*

*alic.uss4@gmail.com*

*<https://orcid.org/0000-0001-9619-1347>*

# **Социально-демографические факторы отношения украинцев к судебной власти**

## ***Вступление***

Судебная власть является одной из ветвей государственной власти, которая разрешает правовые споры между гражданами, осуществляет защиту их прав и свобод, рассматривает дела касательно соответствия деятельности государственных институтов нормам конституции и законодательства страны. Судебная власть и система правосудия являются ключевыми условиями демократизации общества. Ведь неэффективность судебной власти в глазах общественности может порождать недоверие не только к самим судам и их справедливости в отправлении правосудия, но и ко всей демократической системе. Недоверие к судам и недовольство граждан правосудием

---

*Цитирование:* Резник, А., Козловский, О. (2020). Социально-демографические факторы отношения украинцев к судебной власти. *Социология: теория, методы, маркетинг*, 2, 42–56.

бросает вызов стабильности политического режима и ставит под вопрос социальную легитимность государства. Поэтому для реформирования судебной власти и улучшения правосудия в переходных обществах важно понимать факторы отношения граждан к судебной власти.

В каждой стране существует определенная специфика функционирования судебной системы. Дилемма выбора между назначением и выборами судей заключается в оптимальном балансе между независимостью, компетентностью и подотчетностью суда. В частности, в США каждый штат имеет полную автономию в определении устройства судебной системы, однако в 70% штатов судей избирают народным голосованием. В странах Европы, за исключением Швейцарии, напротив, практика избрания судей не слишком распространена [Кушніренко, Пенькова, 2014]. В отличие от законодательной и исполнительной ветвей власти, которые непосредственно подконтрольны гражданам в ходе электоральных циклов, судебная власть в Украине формируется путем назначения, и это отражается в ее восприятии гражданами, которые непосредственно мало взаимодействуют с ней и не имеют рычагов влияния. Количество людей, обращавшихся за помощью к суду по поводу своих личных проблем, в течение многих лет колеблется в рамках 3–7% взрослого населения [Українське суспільство, 2014: с. 30]. Информацию о функционировании судебной власти украинские граждане в основном получают из СМИ и от ближайшего социального окружения. Поэтому те детерминанты, которые актуализируют отношение граждан к исполнительной или законодательной ветви власти, не всегда оказываются соответствующими применительно к обусловленности отношения к судебной власти.

В данное время имеется незначительное количество социологических исследований отношения к судебной власти в Украине. В основном это отчеты разных социологических служб, в которых рассматриваются различные аспекты общественного мнения по поводу функционирования судебной власти. Обычно они включают недостаточно информации о социально-демографических факторах отношения населения к этой ветви власти, ограничиваясь прежде всего региональным распределением ответов на вопросы [Амджадин, Гончарук, Кравченко, 2005; The KIIS, 2018; The Razumkov Centre, 2019; Центр политико-правовых реформ, 2019]. Недостает информации, которая бы показала уровень влияния разных факторов. Таким образом, цель исследования — выявить социально-демографические детерминанты отношения к судебной власти. Задачами исследования являются: 1) обосновать систему социологических показателей отношения граждан к судебной власти; 2) рассмотреть опыт теоретико-прикладных исследований факторов отношения к судебной власти в социальных науках; 3) эмпирическим путем выявить конфигурацию социально-демографической обусловленности отношения украинцев к различным аспектам функционирования судебной власти в Украине.

### ***Применение показателей отношения к судебной власти в социологических опросах***

В социальных науках отношение к определенному объекту или ситуации определяется через социальные установки (аттитюды). По классическим определениям аттитюды фиксируют представления об определенном предмете или ситуации и, отсюда, отношение к объекту или ситуации. Эти

представления описывают объект или ситуацию как желаемые или нежелательные, позитивные или негативные [Rokeach, 1968]. Аттитюды приобретаются социально, посредством сочетания прошлого опыта и индивидуальных когнитивных процессов, которые дополняют и могут изменять отношение к определенным объектам или ситуациям.

Используя понятие “отношение к судебной власти”, следует применять те показатели, которые отражают аттитюды, а именно оценки респондентами судебной системы в целом, деятельности ее представителей — судей, а также различные аспекты, связанные с актуальными проблемами функционирования судебной власти в определенном обществе. Показатель измерения доверия подобен оценке деятельности, однако он преимущественно измеряет ожидания граждан в отношении решений и действий этих институтов в будущем, а не только в прошлом [Вишняк, 2010]. Но когда речь идет об институте государственной власти, с которым непосредственно взаимодействует ограниченное количество граждан, наряду с показателями, измеряющими аттитюды, правомерно использовать и показатели доверия. Собственно, в исследованиях общественного мнения в отношении судебной ветви власти понятия “доверие” и “отношение” нередко используются как взаимозаменяемые.

Ныне многие опросы отражают основные разновидности отношения к системе правосудия, но только некоторые из них позволяют увидеть динамику этих отношений в течение длительного периода. В социологическом мониторинге Института социологии НАН Украины с 1994 года применяется показатель доверия респондентов к суду вместе с остальными показателями доверия к социальным институтам (см. рис.). Если в течение 2000-х годов количество тех, кто не доверял судам, колебалось возле отметки более половины, то в 2010-х недоверие существенно возросло: это количество уже приблизилось к 70%. Только в 2019 году на волне социального оптимизма в связи с надеждами на новоизбранную власть недоверие к судам несколько снизилось, а количество тех, кто преимущественно или полностью ей доверяет, несколько возросло. Однако на основе этих изменений нельзя констатировать существенные сдвиги в массовом сознании в плане доверия к судам.

Украина была участником пяти волн опросов международного сравнительного исследовательского проекта “Европейское социальное исследование” (European Social Survey). В этом исследовании использовался вопрос “Насколько Вы доверяете судебно-правовой системе?” с 10-балльной шкалой оценки ответов (от 0 — совсем не доверяю до 10 — полностью доверяю). Согласно результатам опросов 2005, 2007, 2009, 2011 и 2013 годов средние баллы по Украине составляли соответственно 3,91; 2,45; 1,91; 2,26; 1,89. Эти результаты продемонстрировали едва ли не самые низкие показатели доверия граждан к судебно-правовой системе в Украине по сравнению с остальными европейскими странами [Головаха, Горбачик, 2014: с. 70].

Если же рассматривать отношение к конкретным судам, то недоверие существенно превышает доверие и к местным судам, и к апелляционным, и к Верховному Суду. Здесь баланс доверия/недоверия составляет соответственно: –56%, –48%, –40%. Баланс доверия/недоверия к Высшей квалификационной комиссии судей и к Высшему совету правосудия составляет –42% и –40% соответственно [Центр політико-правових реформ, 2019].

После Революции Достоинства были инициированы реформы судебной системы Украины. Поэтому перечень проблем, которым дает оценку об-

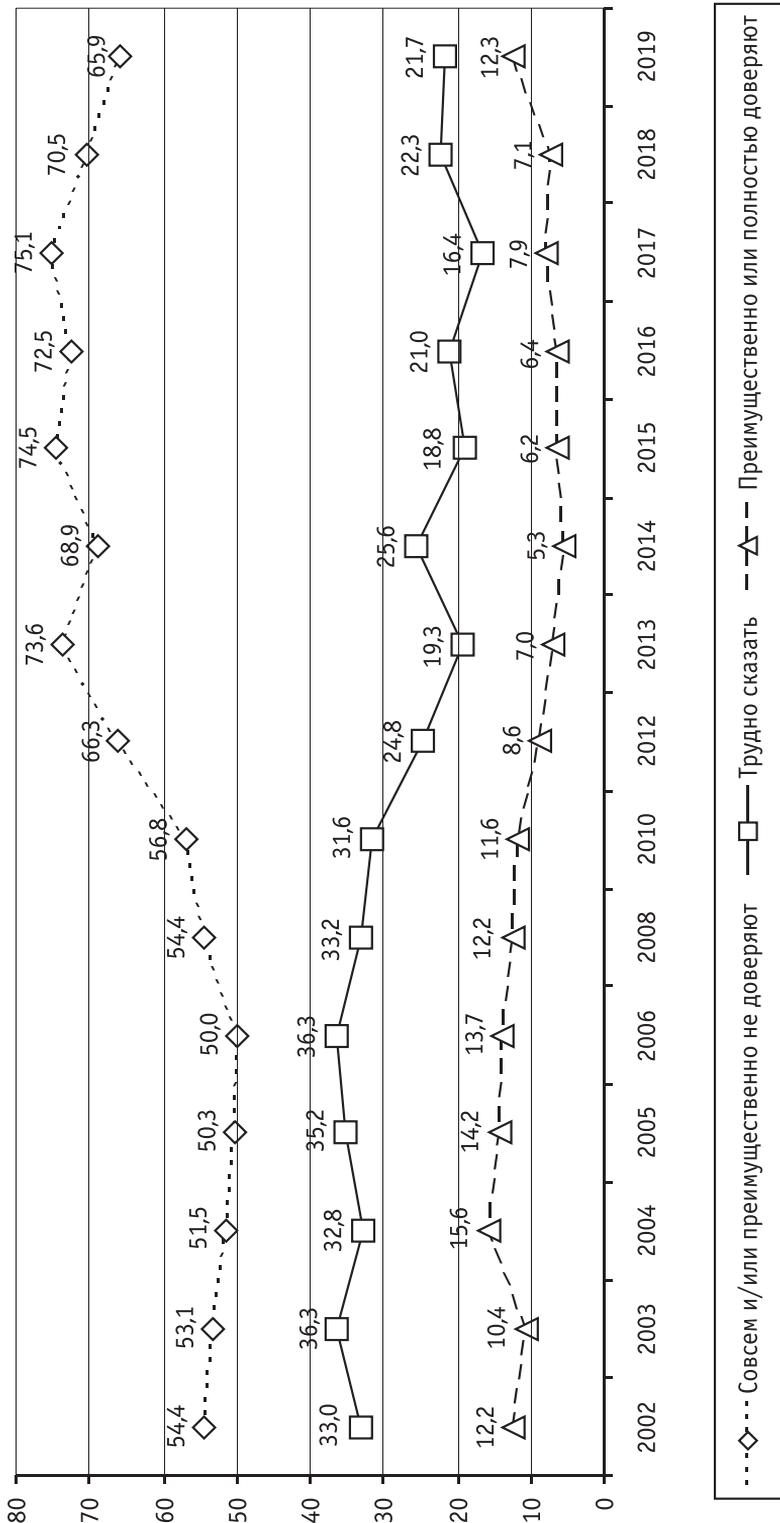


Рис. Динамика ответов населения Украины на вопрос “Каков уровень Вашего доверия к судам?”, %

щественность, переключается не только с доверием к судам, но и с различными аспектами реформирования. Однако нужно помнить, что оценки со стороны населения вряд ли могут быть объективными, поскольку результаты опроса, проведенного социологической службой Центра Разумкова совместно с Фондом “Демократические инициативы” им. Илька Кучерива по заказу Центра политико-правовых реформ в июне 2019 года, показывают крайне низкий уровень информированности людей: 57% опрошенных ничего или почти ничего не знают о таких реформах, тогда как некоторые ограниченные представления имеют 38%, а хорошо осведомлены всего 3% [Центр политико-правовых реформ, 2019].

Таким образом, низкая осведомленность населения о деятельности судебной власти и мизерное количество людей, которые взаимодействовали с правосудием, указывают на то, что отношение к этой ветви власти базируется в основном на опыте родственников и знакомых или же на информации из СМИ и социальных сетей, в которых журналисты или блогеры довольно субъективно комментируют и интерпретируют резонансные решения, принимаемые судами. Так или иначе, используя термин “отношение к судебной власти” и исходя из имеющихся опросов, мы будем использовать те показатели, которые охватывают актуальные аспекты и проблемы функционирования судебной власти в Украине. Кроме доверия речь идет о таких аспектах, как независимость судов и добросовестность их представителей, возможность выиграть суд независимо от социального статуса и т. п.

### ***Исследование факторов отношения к судебной власти в социальных науках***

В отношении к судебной власти в разных странах мира иногда фиксируется влияние половых, возрастных, образовательных и имущественных факторов. Если принимать во внимание сравнение факторов отношения к правовой системе в европейских странах на основе второй волны Европейского социального исследования, то влияние социально-демографических факторов оказалось неравномерным и неодинаковым [Walle, Raine, 2008]. Фактор пола оказался влиятельным только в Бельгии, Дании, Люксембурге и Нидерландах: в этих странах мужчины больше доверяют правовой системе. В Великобритании, Ирландии, Австрии, Польше и Швейцарии респонденты с высшим образованием больше доверяют правовой системе, чем остальные. В Бельгии и Германии люди с высшим и средним образованием относились к правовой системе с меньшим доверием, чем другие образовательные группы. В некоторых странах наблюдался небольшой возрастной эффект, а именно уменьшение доверия с увеличением возраста (Бельгия, Швейцария, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Люксембург, Норвегия). В Австрии зафиксирован возрастной эффект обратного направления [Walle, Raine, 2008: p. 31–32]. В США доверие к правосудию возрастало тогда, когда у респондентов было больше знаний о нем либо если они имели опыт взаимодействия с ним. Доверие также было выше среди мужчин, как и среди людей с высшими доходами и высшим образованием [American Bar Association, 1999: p. 12].

Принадлежность респондентов к группе, которая, по их мнению, подвергается дискриминации, обуславливает меньшее доверие к правовой системе в Дании, Эстонии и Великобритании [Walle, Raine, 2008: p. 32, 44].

Фиксируются различия восприятия правосудия в США между расовыми сообществами, когда наиболее недовольными оказываются афроамериканцы, а более позитивное отношение фиксируется у белых граждан [American Bar Association, 1999: p. 9; Rottman, Tomkins, 1999; National Center for State Courts, 1999; Sherman, 2002]. Помимо этнокультурных различий зачастую влиятельными оказываются региональные различия, которые в Украине все еще определяют отношение граждан к органам государственной власти. В частности, зафиксированы чуть более высокие положительные оценки в Западном регионе и кое-где в Центральном регионе [Центр політико-правових реформ, 2019; Центр Разумкова, 2019].

Ключевой детерминантой в отношении к судебной власти является опыт взаимодействия с судами. Установлено, что доверие к правосудию в Великобритании, Франции и Швейцарии ниже среди тех, кто имел с ним непосредственный контакт [Brown, 2005: p. 175]. А вот в Канаде наоборот — те, у кого был опыт взаимодействия с судами, в целом оказались более удовлетворенными справедливостью системы правосудия [Tufts, 2000]. В Украине зафиксированы различия по результатам общенационального опроса и опроса на выходе из судов, которые проводились социологической службой Центра Разумкова по заказу Офиса Совета Европы в Украине в феврале 2019 года: среди тех, у кого имелся опыт участия в судебных процессах, прослеживается несколько лучшее отношение к судебной власти, чем среди тех, кто этого опыта не имел. Напротив, опрошенные в ходе общенационального опроса, оценивая опыт участия в судебных заседаниях представителей своего ближайшего социального окружения за два последних года, чаще дают негативные оценки законности и справедливости судебных решений. В то же время показательно сходство обеих опрашиваемых групп в общих оценках украинской судебной системы: и почти две трети населения в целом, и почти две трети тех, кто имел опыт участия в судебных заседаниях, считают, что гражданин Украины имеет больше шансов на справедливое судебное решение в своем деле в Европейском суде по правам человека, чем в украинском суде [Центр Разумкова, 2019].

Наряду с влиянием социально-демографических факторов во многих странах зафиксировано влияние социально-психологических детерминант межличностного доверия и удовлетворенности жизнью: чем больше респондент удовлетворен собственной жизнью и чем больше чувствует, что другим людям можно доверять, тем выше доверие к правовой системе [Walle, Raine, 2008: p. 32]. Однако здесь следует помнить, что влияние таких переменных, как удовлетворенность жизнью или межличностное доверие, не обязательно является отражением причинно-следственной связи. У респондентов могут формироваться удовлетворенность собственной жизнью и отношение к определенному органу власти в пределах единого психологически-мыслительного процесса, когда видение социальных проблем тесно интегрировано в личностную картину самовосприятия.

Аналогичным образом уверенность в справедливости судов нельзя с легкостью отделить от мнений по поводу политических институтов. Те, кто имеет низкое доверие к правительству, парламенту или политике, также имеют низкое доверие к правосудию [Bastien, 1998, p. 20]. Это связано с политической выразительностью определенных вопросов, касающихся правосудия. Ведь связанные с правосудием вопросы, которые обсуждаются в политической сфере, часто оцениваются гражданами таким же образом, как и

формируется их отношение к другим органам государственной власти. В частности, зафиксирована связь между доверием к президенту Украины и отношением к судебной реформе: по мере роста уровня доверия возрастало и положительное отношение [Центр Разумкова, 2019]. Другие факторы, связанные с политической сферой, также оказывают влияние в отдельных странах. Люди, интересующиеся политикой, больше доверяют правовой системе в Австрии, Швейцарии, Дании, Эстонии, Финляндии, Ирландии, Нидерландах и Норвегии. В Германии, напротив, интерес к политике имеет противоположный эффект. Также зафиксирована влиятельность фактора политической идентификации: те, кто идентифицирует себя ближе к правому полюсу политического спектра, проявляют большее доверие к правовой системе в Люксембурге, Исландии, Ирландии и Эстонии. В Финляндии имеющие нейтральную политическую самоидентификацию проявляют меньшее доверие к правовой системе, чем другие группы. В Венгрии те, кто имеет левую политическую направленность, больше доверяют правовой системе [Walle, Raine, 2008: p. 32].

Социологическая специфика анализа детерминант отношения граждан к судебной власти предполагает прежде всего проверку влияния тех факторов, которые отражают последствия социальной стратификации в определенном обществе — ее социоэкономические, политические и социокультурные измерения. В украинском обществе выделилось несколько социальных размежеваний, ставших влиятельными в отношении к государственной власти. Прежде всего это материальный фактор, когда экономическое неравенство зачастую обуславливает отношение индивида к власти, которое определяется его социальное-экономическим положением. Важны также социально-демографические факторы: пол, возраст и образование неоднократно демонстрировали свое влияние в отношении людей к тем или иным проблемам функционирования государственной власти. Проверки требуют региональные и этнокультурные факторы, которые часто становились ключевыми в отношении к государственной власти в годы независимости Украины. И наконец, важным социальным фактором является опыт непосредственного взаимодействия с правосудием.

### *Данные и метод*

Эмпирический анализ осуществлен на основе общенационального, репрезентативного исследования, которое было проведено Фондом “Демократические инициативы” имени Илька Кучерива совместно с социологической службой Центра Разумкова с 6 по 11 декабря 2019 года во всех регионах Украины, за исключением Крыма и оккупированных территорий Донецкой и Луганской областей. Опрошено 2018 респондентов в возрасте от 18 лет. Теоретическая погрешность выборки не превышает 2,3%.

Инструментарий исследования включал оценки респондентом разных аспектов функционирования судебной власти в Украине. Мы отобрали те показатели отношения к судебной власти, которые можно использовать в качестве независимых переменных с порядковой шкалой: 1) доверие к судам; 2) оценка шансов выиграть суд независимо от благосостояния гражданина; 3) оценка независимости судей; 4) оценка добросовестности судейского корпуса.

В качестве независимых переменных были отобраны такие показатели, как пол, возраст, образование, оценка материального положения семьи, тип поселения, региональное размежевание, язык общения в семье и участие в судебном процессе в качестве стороны/представителя стороны.

Для выявления факторов отношения к судебной власти применялась множественная линейная регрессия.

### **Результаты**

Несмотря на социальный оптимизм, проявившийся среди большей части населения в отношении исполнительной и законодательной ветвей власти после избрания нового президента и внеочередного переизбрания народных депутатов Верховной Рады, в отношении граждан к судебной власти существенных изменений не произошло (см. табл. 1–4). Если сравнивать с данными Института социологии НАН Украины (см. рисунок), то общий показатель доверия чуть вырос, но говорить о существенных сдвигах не приходится: только 16,4% населения полностью или преимущественно доверяют судам. Аналогичная небольшая доля опрошенных (15,2%) считают, что каждый гражданин независимо от уровня его благосостояния имеет реальные шансы выиграть дело. Почти столько же украинцев (16,7%) считают, что судьи являются полностью или преимущественно независимыми. Более половины респондентов считают добросовестными лишь четверть судейского корпуса.

*Таблица 1*

#### **Распределение ответов на вопрос “Доверяете ли Вы судам в Украине?”**

<i>Варианты ответа</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Да, полностью доверяю	39	1,9
Преимущественно доверяю	293	14,5
Преимущественно не доверяю	713	35,3
Совсем не доверяю	779	38,6
Трудно сказать	195	9,7
<b>ВСЕГО</b>	<b>2020</b>	<b>100</b>

*Таблица 2*

#### **Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, имеет ли равные шансы выиграть дело каждый гражданин независимо от уровня его / ее благосостояния?”**

<i>Варианты ответа</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Да	62	3,0
Скорее да	246	12,2
Скорее нет	778	38,5
Точно нет	757	37,5
Трудно ответить	177	8,8
<b>ВСЕГО</b>	<b>2020</b>	<b>100</b>

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос  
“Насколько судьи, по Вашему мнению, являются независимыми?”**

<i>Варианты ответа</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Полностью независимые	67	3,3
Преимущественно независимые	271	13,4
Преимущественно зависимые	841	41,6
Полностью зависимые	519	25,7
Трудно ответить	322	15,9
<b>ВСЕГО</b>	<b>2020</b>	<b>100</b>

Таблица 4

**Распределение ответов на вопрос  
“По Вашему мнению, насколько судейский корпус добросовестный?  
Добросовестными являются:..”**

<i>Варианты ответа</i>	<i>N</i>	<i>%</i>
Менее 5% судей	523	25,9
5–25% судей	519	25,7
25–50% судей	360	17,8
50–75% судей	158	7,8
Более 75% судей	48	2,4
Все судьи	24	1,2
Трудно ответить	388	19,2
<b>ВСЕГО</b>	<b>2020</b>	<b>100</b>

Среди основных причин недоверия к судам чаще всего респонденты называют коррумпированность (недобросовестность). Для наилучшего описания своего мнения о нынешних судах около 50% респондентов выбрали словосочетание “суды коррумпированы”, а 65,2% опрошенных соглашались с утверждением, что сегодня можно “купить” любое судебное решение. По мнению респондентов, очищение судейского корпуса от нечестных судей является главным условием доверия к судам.

Для эмпирического анализа взаимосвязей и детерминант показатели доверия к судам оценки шансов выиграть суд независимо от благосостояния гражданина и оценки независимости судей были перекодированы. В результате перекодирования шкала вариантов ответов отображала порядок от крайних негативных (1) до крайних позитивных (5) оценок. Также в ходе перекодирования показателя, воспроизводящего оценку добросовестности судейского корпуса, вариант ответа “трудно сказать” был изъят для создания порядковой переменной.

Построенная корреляционная матрица отобранных показателей отношения к судебной власти указывает на существование взаимосвязи между ними (см. табл. 5).

Таблица 5

**Корреляционная матрица показателей отношения населения Украины к судебной власти, R Пирсона**

<i>Оцениваемые позиции</i>	Доверие к судам (1–5)	Оценка шансов выиграть суд независимо от благосостояния (1–5)	Оценка независимости судей (1–5)	Оценка добросовестности судейского корпуса (1–6)
Доверие к судам (1–5)	1	–	–	–
Оценка шансов выиграть суд независимо от благосостояния (1–5)	0,474(**)	1	–	–
Оценка независимости судей (1–5)	0,377(**)	0,348(**)	1	–
Оценка добросовестности судейского корпуса (1–6)	0,455(**)	0,382(**)	0,346(**)	1

\*\* Корреляция значима на уровне 0,01.

Разительного различия между коэффициентами взаимосвязи не прослеживается. Впрочем, можно констатировать, что доверие к судам больше всего связано с оценкой шансов выиграть суд независимо от благосостояния и с оценкой добросовестности судейского корпуса. Собственно показатель доверия к судам оказался ключевым, поскольку каждый в отдельности показатель из остальных более всего связан именно с показателем доверия к судам. Эти корреляции свидетельствуют о том, что отобранные показатели в целом корректно отражают концепт отношения к судебной власти.

Результаты построения уравнений множественной линейной регрессии позволили зафиксировать влияние факторов на отобранные показатели отношения к судебной власти (см. табл. 6). Сравнивая между собой стандартизированные коэффициенты по каждому показателю отношения к судебной власти, можно увидеть, что в рамках использованной нами модели множественной линейной регрессии влияние отобранных факторов носит схожий характер. Установлено, что факторы пола, образования и регионального размежевания ни в одном из регрессионных уравнений не обнаружили своего влияния.

Доверие к судам детерминируется возрастом (со снижением возраста возрастает доверие), типом поселения (с уменьшением населенного пункта по количеству жителей возрастает доверие), языком общения дома (доверие возрастает среди русскоязычных) и опытом участия в судебном процессе (наличие такого опыта увеличивает доверие).

Подобной, но чуть меньшей по количеству факторов, проявивших свое влияние, является обусловленность оценки шансов выиграть дело независимо от благосостояния. Убеждение, что каждый гражданин имеет равные шансы выиграть дело независимо от его благосостояния, возрастает со снижением возраста и размера населенного пункта, а также с наличием опыта участия в судебном процессе в качестве стороны/представителя стороны.

Аналогично оценка независимости судей возрастает с уменьшением возраста и размера населенного пункта, а также в случае общения на русском

языке дома и наличия опыта участия в судебном процессе. Однако здесь наибольшее влияние проявил фактор материального положения семьи: парадоксально, но чем ниже респонденты оценивали материальное положение своей семьи, тем более они были склонны считать судей независимыми.

Таблица 6

**Факторы отношения населения Украины к судебной власти, множественные линейные регрессии**

Факторы	Доверие к судам (1–5)	Оценка шансов выиграть дело независимо от благосостояния (1–5)	Оценка независимости судей (1–5)	Оценка добросовестности судейского корпуса (1–6)
Пол (1 – мужчина; 0 – женщина)	–0,024	–0,023	–0,041	–0,017
Возраст (годы)	–0,101***	–0,085***	–0,074**	–0,071**
Образование (1–4)	–0,011	–0,010	–0,033	–0,011
Материальное положение семьи (1–5)	–0,006	–0,029	–0,123**	–0,010
Тип поселения (1 – город от 1 млн и более; 6 – село)	0,059*	0,077**	0,066**	–0,004
Региональная поляризация (1 – Запад/Центр; 0 – Юг/Восток)	–0,019	–0,031	–0,065	–0,085
Язык общения дома (1 – украинский; 0 – русский)	–0,065**	–0,043	–0,056*	–0,074**
Участие в судебном процессе в качестве стороны/представителя стороны (1/0)	0,048*	0,065**	0,059**	0,037
Adjusted R <sup>2</sup>	0,014	0,013	0,016	0,017
N	1881	1881	1881	1521

*Примечание.* В таблице показаны стандартизированные  $\beta$ -коэффициенты предикторов регрессионного уравнения.

\* $p \leq 0,05$ , \*\*  $p \leq 0,01$ , \*\*\* $p \leq 0,001$ .

Оценка добросовестности судейского корпуса коррелирует только с возрастом и языком общения дома: увеличение показателей по шкале добросовестности судей, исходя из ответов респондентов, соотносится с уменьшением возраста и общением дома на русском языке.

### Выводы

Для интерпретации результатов опроса важно внимательно учитывать контекст и детали опроса. Например, когда вопрос об отношении к правосудию используется в рамках общенационального опроса, который охватывает также отношение к другим социальным и политическим институтам, это, вероятно, влияет на ответы респондента. В этом случае высказанные мнения могут отражать отношение к власти и институтам в целом или даже лич-

ную задоволеність життям, а не суцільно ставлення конкретно до правосуддя. Аналогічним чином визначений ефект на результати буде мати характер опитування, цілеспрямовано зосередженого на питаннях правосуддя.

Аналіз соціально-демографічних факторів ставлення українців до судової влади показав, що загальне ставлення до правосуддя формується безвідносно до статі, рівня освіти та регіону проживання. Виявилось, що ставлення до судової влади в основному пов'язано з віком, типом поселення респондента, мовою спілкування вдома та досвідом участі в судовому процесі. Той факт, що молоді респонденти більш позитивно ставляться до судової гілки влади, ніж люди старшого віку, свідчить про проблему загального негативізму, що виникає в особливостях соціалізації в контексті вступлення молодих людей до дорослої життя. Саме це породжує тенденцію, яку можна відслідкувати в багатьох європейських країнах. Закріплені поселенські відмінності свідчать про те, що серед великого міста виробляється більш критичне ставлення до правосуддя. Під питанням залишається факт більшої довіри та позитивних оцінок серед російськомовних, оскільки без подальшої ретельної перевірки впливу етнокультурних факторів важко зробити будь-які висновки.

Дослідження показало, що на відміну від ряду європейських країн, де досвід взаємодії з судами впливає негативно на ставлення до правосуддя, в Україні такий досвід в основному впливає позитивно. Це свідчить про те, що негативні оцінки та недовіра до судів не ґрунтуються на фактах, а формуються за допомогою загального інформаційного середовища, в якому домінує ставлення до існування дисфункцій та неефективності системи правосуддя в Україні.

В той же час низькі показники коефіцієнта детермінації ( $Adjusted R^2$ ) в регресійних рівняннях свідчать про те, що вплив обраних нами соціально-демографічних факторів пояснює лише незначительну частину варіативності незалежних змінних. Очевидно, існують певні інші, невідомі нам детермінанти, які впливають на ставлення до судової влади. Пошук цих факторів є важливою задачею для подальшого дослідження з метою виявлення детермінації масового сприйняття різних аспектів правосуддя.

### Джерела

Амджадін, Л., Гончарук, О., Кравченко, О. (2005). *Судова система та суди в Україні в оцінках громадянськості (комплексне соціологічне дослідження)* / Ю. Привалов, Ю. Саєнко (ред.). Київ: Прецедент.

Вишняк, О. (2010). Довіра до політичних інститутів: поняття, показники та тенденції змін. В: В.М. Ворона, М.О. Шульга (ред.), *Українське суспільство 1992–2010. Соціологічний моніторинг* (с. 24–39). Київ: Інститут соціології НАН України.

Головаха, Є., Горбачик, А. (2014). *Тенденції соціальних змін в Україні та Європі: за результатами "Європейського соціального дослідження" 2005–2007–2009–2011–2013*. Київ: Інститут соціології НАН України.

Кушніренко, В., Пенькова, К. (2014). *Вибірність суддів та участь народних засідателів у судовому процесі: міжнародна практика та висновки для України*. Отримано з: <http://euinfocenter.rada.gov.ua/uploads/documents/28801.pdf>.

*Українське суспільство: моніторинг соціальних змін* (2014). Вип. 1 (15) : У 2-х т. Том 2. Таблиці і графіки. Київ: Інститут соціології НАН України.

Центр політико-правових реформ (2019). *Судова реформа очима громадян: що може позитивно вплинути на довіру до суду? Результати опитування, червень 2019 року*. Отримано з: <https://pravo.org.ua/ua/news/20873806-sudova-reforma-ochima-gromadyan-scho-mogee-pozitivno-vplnuti-na-doviru-do-sudu#>.

American Bar Association (1999). *Perceptions of the U.S. Justice System*. Chicago: American Bar Association.

Brown, D. (2005). How does England incorporate the results of public opinion surveys on the administration of justice? In: S. Parmentier, G. Vervaeke, R. Doutrelepont, G. Kellens (Eds.), *Public opinion and the administration of justice: Popular perceptions and their implications for policy-making in Western countries* (pp. 169–186). Brussels: Politeia.

National Center for State Courts (1999). *How the public views the State Courts*. Lincoln: University of Nebraska Public Policy Center.

Rokeach, M. (1968). *Beliefs, Attitudes and Values*. San Francisco: Jossey-Bass.

Rottman, D.B., Tomkins, A.J. (1999). Public trust and confidence in the courts: What public opinion surveys mean to judges. *Court Review*, fall, 24–31.

Sherman, L.W. (2002). Trust and confidence in criminal justice. *National Institute of Justice Journal*, 284, 22–31.

The KIIS (2018). *Thoughts and views of the Ukrainian population on judicial reform*, September 2018. Retrieved from:

<http://kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=792&page=1>.

The Razumkov Centre (2019). *Attitudes of Ukrainian citizens to the judicial system*, June 24, 2019. Retrieved from: <http://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/stavlenia-gromadian-ukrainy-do-sudovoi-systemy>.

Tufts, J. (2000). Public attitudes toward the criminal justice system. *Juristat*, 20 (12), 1–22.

Van de Walle, S., Raine, J.W. (2008). *Explaining attitudes towards the justice system in the UK and Europe* (Ministry of Justice Research Series 9/08). Retrieved from:

[https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap\\_bib/freetexts/vandewalle\\_s\\_2008.pdf](https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_bib/freetexts/vandewalle_s_2008.pdf).

Получено 26.05.2020

## References

American Bar Association (1999). *Perceptions of the U.S. Justice System*. Chicago: American Bar Association.

Amjadin, L., Goncharuk, O., Kravchenko, O. (2005). *Judicial system and courts in Ukraine in public assessments (comprehensive sociological research)* / Yu. Pryvalov, Yu. Saenko (Eds.). [In Ukrainian]. Kyiv: Precedent. [= Амджадін, Гончарук, Кравченко 2005]

Brown, D. (2005). How does England incorporate the results of public opinion surveys on the administration of justice? In: S. Parmentier, G. Vervaeke, R. Doutrelepont, G. Kellens (Eds.), *Public opinion and the administration of justice: Popular perceptions and their implications for policy-making in Western countries* (pp. 169–186). Brussels: Politeia.

Centre of Policy and Legal Reform (2019). *Judicial reform through the eyes of citizens: what can positively affect trust in the court? Survey results, June 2019*. [In Ukrainian]. Retrieved from: <https://pravo.org.ua/ua/news/20873806-sudova-reforma-ochima-gromadyan-scho-mogee-pozitivno-vplnuti-na-doviru-do-sudu#>. [= Центр 2019]

Golovakha, Ye., Gorbachyk, A. (2014). Trends in Social Changes in Ukraine and Europe: Outcomes of European Social Survey 2005–2007–2009–2011–2013. [In Ukrainian]. Kyiv: Institute of Sociology, NAS of Ukraine. [= Головаха, Горбачик 2014]

Kushnirenko, V., Pen'kova, K. (2014). *Electiveness of judges and participation of lay judges in the trial: international practice and conclusions for Ukraine*. [In Ukrainian]. Retrieved

from: <http://euinfocenter.rada.gov.ua/uploads/documents/28801.pdf>. [= Кушніренко, Пенькова, 2014]

National Center for State Courts (1999). *How the public views the State Courts*. Lincoln: University of Nebraska Public Policy Center.

Rokeach, M. (1968). *Beliefs, Attitudes and Values*. San Francisco: Jossey-Bass.

Rottman, D.B., Tomkins, A.J. (1999). Public trust and confidence in the courts: What public opinion surveys mean to judges. *Court Review*, fall, 24–31.

Sherman, L.W. (2002). Trust and confidence in criminal justice. *National Institute of Justice Journal*, 284, 22–31.

The KIIS (2018). *Thoughts and views of the Ukrainian population on judicial reform*, September 2018. Retrieved from:

<http://kiis.com.ua/?lang=eng&cat=reports&id=792&page=1>.

The Razumkov Centre (2019). *Attitudes of Ukrainian citizens to the judicial system*, June 24, 2019. Retrieved from: <http://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/stavlennia-gromadian-ukrainy-do-sudovoi-systemy>.

Tufts, J. (2000). Public attitudes toward the criminal justice system. *Juristat*, 20 (12), 1–22.

*Ukrainian society: monitoring of social change* (2014). Iss. 1 (15): In 2 vols. Vol. 2. Tables and graphs. [In Ukrainian]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine. [= Українське суспільство 2014]

Van de Walle, S., Raine, J.W. (2008). *Explaining attitudes towards the justice system in the UK and Europe* (Ministry of Justice Research Series 9/08). Retrieved from: [https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap\\_bib/freetexts/vandewalle\\_s\\_2008.pdf](https://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_bib/freetexts/vandewalle_s_2008.pdf).

Vyshniak, O. (2010). Trust in Political Institutions: Concepts, Indicators and Trends in Change. [In Ukrainian]. In: V. Vorona, M. Shulga (Eds.), *Ukrainian Society 1992–2010. Sociological monitoring* (pp. 24–39). Kyiv: Institute of Sociology of the NAS of Ukraine. [= Вишняк 2010]

Received 26.05.2020

## ОЛЕКСАНДР РЕЗНИК, ОЛЕГ КОЗЛОВСЬКИЙ

### Соціально-демографічні чинники ставлення українців до судової влади

У статті аналізуються соціально-демографічні детермінанти ставлення українських громадян до судової влади, виявлені на підставі даних загальнонаціонального опитування. Ставлення до судової влади розглянуто через чотири показники: 1) довіра до судів; 2) оцінка шансів виграти суд незалежно від достатку громадянина; 3) оцінка незалежності суддів; 4) оцінка доброчесності суддівського корпусу. Незважаючи на соціальний оптимізм, який спостерігався в українському суспільстві після президентських та парламентських виборів 2019 року, дослідження зафіксувало низький рівень довіри та негативні оцінки українського правосуддя. З використанням методу множинної лінійної регресії виявлено, що громадська думка щодо правосуддя формується безвідносно до статі, рівня освіти та регіону проживання. Виявлено, що ставлення українців до судової влади зумовлюється здебільшого віком, типом поселення, мовою спілкування вдома та досвідом участі в судовому процесі. Довіра та позитивні оцінки стосовно судової влади проявляються переважно мірою зменшення віку і розміру населеного пункту проживання респондента, а також серед російськомовних і тих, хто має досвід участі в судовому процесі.

**Ключові слова:** ставлення до судової влади, соціально-демографічні чинники, Україна

## АЛЕКСАНДР РЕЗНИК, ОЛЕГ КОЗЛОВСКИЙ

### Социально-демографические факторы отношения украинцев к судебной власти

*В статье анализируются социально-демографические детерминанты отношения украинцев к судебной власти, выявленные на основе данных общенационального опроса. Отношение к судебной власти рассматривается посредством четырех показателей: 1) доверие к судам; 2) оценка шансов выиграть суд независимо от достатка гражданина; 3) оценка независимости судей; 4) оценка добросовестности судейского корпуса. Несмотря на социальный оптимизм, который наблюдался в украинском обществе после президентских и парламентских выборов 2019 года, исследование зафиксировало низкий уровень доверия и негативные оценки украинского правосудия. С использованием метода множественной линейной регрессии обнаружено, что общественное мнение в отношении правосудия формируется безотносительно к полу, уровню образования и региону проживания. Выявлено, что отношение украинцев к судебной власти обусловлено в основном возрастом, типом поселения, языком общения дома и опытом участия в судебном процессе. Доверие и положительные оценки в отношении судебной власти проявляются преимущественно по мере уменьшения возраста и размера населенного пункта респондента, а также среди русскоязычных и тех, кто имеет опыт участия в судебном процессе.*

**Ключевые слова:** отношение к судебной власти, социально-демографические факторы, Украина

## OLEKSANDR REZNIK, OLEG KOZLOVSKIY,

### Socio-demographic factors of Ukrainians' attitude to the judiciary

*The article analyzes the socio-demographic determinants of Ukrainian citizens' attitude to the judiciary identified on the basis of a nationwide survey. The sociological specifics of the analysis provided for the verification of the influence of those factors that reflect the consequences of social stratification in a particular society — its socio-economic, political and socio-cultural dimensions. In different countries of the world, the influence of socio-demographic factors on the attitude to the judiciary has been uneven and unequal. In many European countries, the experience of cooperating with the courts leads to a negative attitude towards justice. The attitude to the judiciary is considered through four indicators: 1) trust in the courts; 2) assessment of the chances of winning court case, regardless of the wealth of the citizen; 3) assessment of an independence of judges; 4) assessment of an integrity of judges. Despite social optimism observed in Ukrainian society after the 2019 presidential and parliamentary elections, the study found a low level of trust and negative assessments of Ukrainian justice. Using the method of multiple linear regression, it was found that public opinion about justice is formed regardless of gender, level of education and region of residence. It was found that Ukrainians' attitude to the judiciary is largely determined by age, settlement type, language of communication at home and experience of participation in the trial. Confidence and positive assessments assessments of the judiciary are mainly manifested as the age and size of the settlement decrease, as well as among Russian speakers and those who have experience of participating in the trial. The influence of the respondents' financial situation on their assessment of the independence of judges was unexpectedly dependent: as the financial situation of the family decreased, the tendency to consider judges independent increased.*

**Keywords:** attitude to the judiciary, socio-demographic factors, Ukraine