

Методологические семинары Института социологии НАН Украины в 2018 году

Методологические семинары Института социологии уже стали устоявшимся и плодотворным форматом его научно-исследовательской деятельности. В 2018 году эта активность продолжалась, и состоялось пять методологических семинаров с участием зарубежных коллег и отечественных социологов, а именно:

1. “Дисфункциональная неформальность и проблема лидерства в посттранзитных режимах” (16 февраля 2018 года); докладчик — Николас Гайоз, профессор Университета Фрибурга (Швейцария).
2. “Как вырваться из ловушки конфликта: исследование последствий войны на Донбассе и поддержка урегулирования конфликтов в Украине” (27 марта 2018 года); докладчик — Михаил Алексеев, профессор Университета Сан-Диего (США).
3. “Разработка и валидизация социологических тестов: методология и практическое применение” (27 апреля 2018 года); докладчик — старший научный сотрудник отдела методологии и методов социологии ИС НАНУ, кандидат социологических наук Сергей Дембицкий.
4. “Функционирование религии как социального института в украинском обществе” (5 июня 2018 года); докладчик — старший научный сотрудник отдела социальной психологии ИС НАНУ, кандидат социологических наук Максим Парашевин.
5. “Социальный потенциал людей старшего возраста” (19 июня 2018 года); докладчик — кандидат социологических наук Мирослава Кухта.

Кратко очертим информативно-тематическое содержание каждого из этих мероприятий.

В своем докладе на одноименном семинаре *“Дисфункциональная неформальность и проблема лидерства в посттранзитных режимах”* профессор Гайоз презентовал проблематику неформальности в контексте разных политических режимов, в частности охарактеризовал ее особенности для “переходных” стран неконсолидированных демократий. Нужно отметить, что профессор Гайоз является одним из ведущих современных социальных исследователей, активно изучающих проблематику неформальности и неформальных практик в контексте политических, экономических и социальных изменений, происходящих в Восточной Европе. И основные вопросы, которые в своем докладе поднял докладчик, также касались этой темы. Они были следующими. Отличаются ли (и если да, то в какой мере) неформальные практики и структуры политического процесса “переходных” стран от проявлений неформальной политики в западных демократиях? Являются ли такие практики в поставторитарных политических режимах только “транзитивными” явлениями или же речь идет о более устойчивых структурных феноменах? Рассматривая разные примеры неформальных практик в сравнительном политическом процессе, профессор Га-

йоз пришел к выводу об определенных сущностных признаках неформальностей, которые следует различать в типологии функциональности и дисфункциональности. Такие явления политического процесса “переходных” стран, к числу которых принадлежит и Украина, как коррупция, патернализм и клиентелизм, служат типичными примерами дисфункциональной неформальности, присущей многим поставторитарным политическим режимам, и в значительной мере представляют собой эффекты и проявления устойчивых структурных особенностей данных обществ.

Методологический семинар **“Как вырваться из ловушки конфликта: исследование последствий войны на Донбассе и поддержка урегулирования конфликтов в Украине”**, докладчиком на котором выступил профессор Михаил Алексеев, продолжил серию семинаров и “круглых столов” Института социологии, посвященных теме войны на Донбассе и ее общественных последствий. Профессор Алексеев представил некоторые результаты совместного с коллективом нашего Института социологического исследования военного конфликта на Донбассе, в частности касательно общественного мнения о путях его урегулирования. Исследование 2016–2017 годов выявило, что такие факторы, как экономические оценки, социальная поляризация и уровень поддержки демократии, а также опыт личной вовлеченности или наблюдения военных действий, не принадлежат к наиболее статистически значимым предикторам, влияющим на выбор респондентами тех или иных путей разрешения конфликта. А вот первоочередными факторами видения конфликта является отношение к войне через приобщение к историям и чувствам лично знакомых людей, восприятие внешней угрозы существованию нации и видение символических причин военного конфликта. Результаты исследования также показывают, как война порождает неопределенность в обществе по поводу путей и способов прекращения конфликта. Большинство респондентов не определились по этим вопросам. Профессор Алексеев предлагает для характеристики этой преобладающей общественной неопределенности обратиться к так называемой гео-эмоциональной составляющей. Как показывает исследование, общественные настроения касательно способов разрешения военного конфликта представляют собой сочетание геополитических ориентаций респондентов с их эмоциями, порожденными как межличностными взаимоотношениями, так и определенным политическим символизмом.

В фокусе методологического семинара **“Разработка и валидизация социологических тестов: методология и практическое применение”** находилось выступление старшего научного сотрудника отдела методологии и методов социологии Института Сергея Дембицкого. Его доклад начался с критического рассмотрения классической теории тестов, описывающей измерение латентных переменных и лучше всего служащей задачам психологического измерения. Докладчик подчеркнул, что социологические измерения имеют дело не только с латентными переменными, но и с психологическими состояниями и социальными феноменами. Применение соответствующего социологического инструментария, к которому принадлежат шкалы, индексы и классификаторы как формы реализации социологических тестов, предусматривает опору на допущения прагматического подхода к социологическому измерению. Разработка социологических тестов требует как теоретической, так и эмпирической валидизации. В рамках теоретической валидизации исследователь определяет очевидную, содержательную и композиционную валидность. На стадии эмпирической валидизации — проверяет конструктивную, критериальную, предска-

тельную, а также сравнительную валидность. В итоге С. Дембицкий уделил внимание лично разработанным социологическим тестам: SCL-9-NR, Типы политической культуры–II, RF-geopol и EU-geopol. Обсуждение выступления развернулось в основном вокруг терминологии допущений прагматического подхода к социологическому измерению, а также наименования объектов социологического измерения.

Методологический семинар **“Функционирование религии как социального института в украинском обществе”** с презентацией старшего научного сотрудника отдела социальной психологии Института Максима Паращевина был посвящен комплексному социологическому анализу религиозно-церковной проблематики в Украине. В частности, докладчик сфокусировал внимание на проблемах и особенностях функционирования религии и траекториях институциональных изменений в церковно-религиозной сфере страны со времени обретения независимости. В выступлении были очерчены основные социальные функции религии, а именно: регулятивная, ценностно-нормативная, мировоззренческая, смыслотворческая, компенсаторная, легитимационная, интегративная, идентификационная и коммуникативная, а также обозначены изменения, происходящие в реализации этих функций религии в современных обществах и в Украине в частности. Докладчик проанализировал результаты репрезентативных мониторинговых опросов Института социологии НАНУ и других социологических институций по вопросам функционирования религии и религиозных практик в Украине. В дальнейшем обсуждении этой проблематики затрагивались актуальные вопросы публичных функций и общественной роли церкви в контексте драматических общественно-политических трансформаций в Украине.

Кандидат социологических наук Мирослава Кухта на методологическом семинаре ИС НАНУ выступила с докладом **“Социальный потенциал людей старшего возраста”**. Она отметила, что стремительное старение населения является не только острой отечественной социальной проблемой, но и современной мировой тенденцией. В этом смысле страны Запада уже переориентировались на повышение возраста выхода на пенсию, обосновывая необходимость привлечения людей так называемого третьего возраста — к активной и продуктивной жизни. Особенностью украинской ситуации, как указала М. Кухта, является то, что доля пожилых людей у нас увеличивается главным образом не за счет увеличения продолжительности жизни, как это происходит в развитых странах, а из-за высокой смертности в фертильном возрасте и низкой рождаемости. Однако потребность в использовании ресурсов людей старшего возраста у нас не менее актуальная, а то и более острая. Но, как подчеркнула докладчица, проблемы использования ресурсов людей старшего возраста в нашем пространстве связаны не только с ограниченностью социальных, институциональных и культурных возможностей для эффективной реализации потенциала (и не только социально-экономического) этой возрастной когорты населения, но и с необходимостью преодоления психологических ограничений и весьма устойчивых негативных социальных стереотипов в отношении людей данной возрастной группы (так называемого эйджизма), предвзятого отношения к ним как к сугубо дотационной социальной категории. В то же время анализ вторичных данных и данных авторского исследования М. Кухты показывает, что начало старения ныне приходится на возрастную период 65–70 лет, тогда как 60-летние по ряду показателей не отличаются от среднего предпенсионного возраста в 55 лет. Следовательно, подчеркнула исследовательница, реализация

потенциала этой возрастной группы украинского населения предполагает прежде всего переосмысление господствующего патронально-высокомерного общественного отношения к пожилым людям, а также актуализацию моделей их социальной самореализации на основе переосмысления концепции жизнотворчества. В частности, докладчица предлагает в качестве пути реализации социального потенциала людей старшего возраста смещение фокуса внимания с внешних характеристик группы (образование, квалификация, состояние здоровья) на мотивационно-креативные в контексте конструирования жизненных перспектив и стратегий.

Обзор подготовил ВИКТОР СТЕПАНЕНКО

Материал поступил 06.11.2018