

Слово о настоящем человеке (Посвящается Евгению Сименко)

Ушел в вечность Евгений Иванович Суименко... С ним ушла целая эпоха в нашей научной, общественной, духовной жизни. Боль от этой тяжёлой утраты не скоро утихнет в сердцах всех, кто имел честь работать с ним, более того — разделять его мысли. Научное наследие профессора Суименко поражает своей масштабностью — как по объёму научных работ, так и по тематике исследований. Благодаря целеустремленности и самоорганизованности Евгению Ивановичу удалось реализовать свои способности и профессиональные интересы с высоким «коэффициентом полезного действия». Его отличала особая системность, конкретность и глубина мышления, он был всегда собранным, не терпел пустых разговоров. Стиль его работы характеризовался требовательностью к себе и только после этого — к подчиненным, заботливым и уважительным отношением к людям. Высокая порядочность и добросовестность как в служебных вопросах, так и в межличностных отношениях принесли ему заслуженное уважение среди коллег.

Институционализация экономической социологии в современной Украине во многом стала возможной благодаря многолетним усилиям коллектива одноименного отдела Института социологии НАН Украины, главным научным сотрудником которого с 1991 года почти 20 лет был Е.И.Суименко.

Сложные научные вопросы Евгений Иванович мог объяснять простым, доступным языком. Лишенный даже намеков на гордыню, снобизм, карьеризм, он был непосредственным в общении со всеми — и с директором, и с вахтером. Невозможно представить, чтобы он назвал себя классиком при жизни, хотя имел на это полное право. Мастер утонченного высказывания (давали знать о себе педагогическое образование и занятие журналистикой в молодости), он знал цену слова и, пожалуй, поэтому был крайне требователен к текстам, которые подавались на его рассмотрение. Зачастую он сам и помогал их редактировать и доводить до нужного качества. Одобрительные эпитеты от него начинающие ученые слышали нечасто, но если из его уст звучала похвала, она дорогого стоила.

Он никогда не забывал о своих обещаниях. Приходя в Институт примерно в одно и то же время, он клал на стол свой неизменный портфель «дипломат», открывал его и затем доставал именно те книги, статьи, вырезки из прессы, о которых с ним договаривались раньше, либо тексты коллег, качественно проработанные с неожиданной скоростью.

Мягкий в общении, он был настойчивым и даже непримиримым в отстаивании своих взглядов. Убеждения гражданина Суименко шлифовались в суровом XX веке, в водовороте жизни, были последовательными и аргументированными. Он никогда не гнался за конъюнктурой — ни партийной, ни рыночной, никогда не шел на сделки с собственной совестью.

Ученый тяжело переживал реставрацию капитализма в Украине, причем в его дикой, нецивилизованной форме. Он говорил, что фиаско командно-ад-

министративной модели советского социализма не означает смерти социалистической идеи как таковой — она будет жить, пока будет жить человек, ибо в ее основе — извечное стремление к социальной справедливости; считал, что разнообразный исторический опыт СССР требует всестороннего анализа.

Он всю свою жизнь честно служил идеалам гуманизма, коллективизма, справедливости. Верил, что социальное равенство в базовых параметрах достижимо и к нему стоит стремиться. В своих монографиях, статьях, устных выступлениях он глубоко анализировал сложную реальную жизнь, совсем не напоминающую обещанный народу Украины национал-демократами и либералами первой волны рыночный рай. Научные наработки Евгения Ивановича не должны ждать будущих историков (хотя для последних он будет служить “клондайком” идей), а заслуживают серьезного изучения уже сегодня — учитывая актуальность поднятых вопросов и необходимость оперативного поиска ответов на них.

Поражала не только философско-социологическая, но и общая эрудиция ученого. Он обладал энциклопедической памятью на события и персоналии, особенно XX века. Его “дерзкая, веселая проза” — многочисленные газетно-журнальные статьи и эссе — написана живым сочным языком. Помню, меня и информационно обогатил, и эмоционально поразил его социокультурный анализ феномена советской песни, которая помогала ученому “и строить, и жить”, а эссе “Завещание Джо Хилла” считаю шедевром социологической публицистики (напечатанной в газете “Рабочий класс”).

Работы Евгения Ивановича предоставляют нам богатый материал для понимания и дальнейшего анализа как позднесоветского, так и постсоветского общества. Он изучал общество не ради премий и наград от власть имущих, а ради бескорыстного служения науке, ради общего блага. Не удивительно, что он испытывал отвращение к конформизму, к предательству и попыткам переписать задним числом историю Отчизны. В фокусе его мыслей после 1991 года неизменно оставалась тема социализма — и того, пусть несовершенного, который был построен до 1985-го, и того, который не состоялся в Украине — обновленного, за которым, как он верил, будущее. Известный социолог, он призывал не допустить разрыва с марксистской традицией, в то же время не отбрасывая возможность критики и развития этого учения. Евгений Иванович и сам многое сделал, чтобы очистить теорию социализма от негативов и ошибок прошлого. Временное, как он считал, поражение социализма на нашей земле было связано не с воплощением в жизнь Марковского учения, а с догматизацией его ключевых постулатов, его нераскрытым “благодаря” нетерпеливым последователям потенциалом.

Изучая так называемого человека экономического, он не симпатизировал потребительско-гедонистическим чертам массовой психологии, которые либералами трактуются чуть ли не как образец “рационализации”. Он категорически отвергал идеал европейского сытого бургера, чьи интересы не выходят за рамки кокона душевного покоя. Евгений Иванович, как, безусловно, человек общественный, считал, что моральные обязательства наряду с личным интересом неизменно остаются важными регуляторами экономического поведения человека, без чего невозможны нормальные рыночные отношения. Он выступал против диктатуры рынка, отстаивал мысль о том, что экономика представляет собой сочетание в той или иной пропорции рыночных и нерыночных факторов.

Что, по мнению Е.Суименко, нужно сделать, чтобы приблизиться к “хорошему обществу”? Во-первых, демократизировать отношения собственности, а значит — экономической власти; во-вторых, децентрализовать права, ответственность и ресурсы на всех уровнях управления; в-третьих, наладить систему самоуправления в экономике снизу доверху, создать (а где-то — и возродить) органы самоуправления и рабочего контроля, способные управлять предприятиями — как государственными, так и частными; в-четвертых, установить порядок ответственности собственников за состояние дел на предприятиях, поставить достижения НТП на производстве на благо всех, а не только узкого слоя управленцев. Ученый считал, что частная собственность на средства производства не имеет исторической перспективы, а в данный момент допустима лишь в условиях госконтроля и обеспечения надлежащей социальной защиты рабочих. Интересный опыт он усматривал в “народных предприятиях” типа испанской системы “Мондрагона”, находящихся в паевой собственности рабочих. Эти и другие меры должны содействовать освобождению и раскрепощению творческой активности трудящихся, преодолению эксплуатации и отчуждения человека, а приумножение свободного времени за счет технических достижений создаст лучшие условия для духовного развития сограждан.

В течение многих лет Евгений Иванович методически нащупывал пути перехода к “моральной экономике”, усматривая ее, в частности в синтезном общественном строе, сочетающем преимущества как советского социализма, так и западного капитализма. Ориентиром для него был образ свободного труда, когда каждый человек самостоятельно и беспрепятственно как хозяин (а не наемник, “продающий” свою рабочую силу) выбирает трудовую сферу для воплощения собственных способностей.

В основе его научного творчества была деятельная, а не демонстративная любовь к Родине, служение ей, чувство общей судьбы со своим народом. Этому идеалу высокого служения он оставался верен всю свою жизнь. Ярким проявлением суименковского искусства жить можно считать написание им мемуаров “о времени и о себе” — последнее большое произведение выдающегося украинского социолога.

В лабораторию своего профессионального мастерства и жизненной мудрости профессор Суименко привлек многих студентов, слушателей, аспирантов. Он прокладывал путь, по которому уже идут и продолжают идти новые поколения обществоведов.

Для ученого такого уровня физическая смерть не означает небытие. Остается огромное творческое наследие, “гены” немеркантильного поиска истины, усвоенные многочисленными учениками в порядке социальной преемственности.

Светлая память о Е.И.Суименко — Ученом с большой буквы навсегда останется в сердцах его коллег и единомышленников, всех, кому выпало счастье встречаться с ним на жизненном пути, и будет служить примером для новых социологов.

Спасибо Вам за все, дорогой Евгений Иванович!

*АЛЕКСЕЙ БЕЛЕНКО,
научный сотрудник отдела социальных структур
Института социологии НАН Украины, Киев*

Материал поступил 26.06.2018