

## СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ: РАЗМЫШЛЕНИЯ, РЕЦЕНЗИИ

**ПЕТР ЕЩЕНКО,**

*доктор экономических наук, профессор, научный консультант отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины, Киев*

### **Рабочий класс Украины в объятиях современного Левиафана**



Рабочий класс современной Украины / Под ред. А.Г.Арсенко. — Киев: Институт социологии НАН Украины, 2017. — 318 с.

Достаточно ли хорошо мы знаем и как глубоко понимаем, что представляет собой промышленный рабочий класс в Украине на рубеже тысячелетий в результате перехода от социализма к капитализму и проведения неолиберальных рыночных реформ? Как проверить себя, расширить свои познания в изменившихся условиях и новейших компьютерных, информационных коммуникативных и других высоких технологий?

Казалось бы, нет ничего проще. Надо открыть соответствующий сайт в интернете, и получишь все сведения по данному вопросу. Однако официальная статистика в Украине отказалась от использования самой категории “рабочие”. Правда есть информация о домохозяйствах и распределении наемных работников по видам экономической деятельности с учетом их пола, возраста и региона проживания. В этом контексте обращение к данной проблеме представляется своевременным и оправданным, что и сделали ученые Института социологии НАН Украины, подготовив монографию “Рабочий класс современной Украины”.

Авторскому коллективу удалось создать научный труд, предназначенный как для ученых-обществоведов и менеджеров — управленцев разных уровней, так и для самого широкого круга читателей. Во вступлении, девяти

главах и заключении книги привлечено значительное количество научной литературы, в том числе иностранной, мало известной украинскому научному сообществу, используется большой массив статистического материала и результатов социологических опросов, в том числе первого Всеукраинского опроса рабочих, проведенного авторами совместно с Центром социальных и маркетинговых исследований SOCIS. Это позволило глубоко рассмотреть многообразные грани рабочего класса, труда и трудовых отношений в Украине и современном мире. Важно, что строгий научный подход не препятствует популярности его изложения.

В книге анализируются многие научные социально-экономические теории минувшего и нынешнего столетий. Заслуживает внимания ее структура: авторы начинают с трансформации труда и социально-трудовых отношений на рубеже веков; затем следует переход к анализу положения рабочего класса в социально-экономической структуре украинского общества; исследуется коллективно-договорное регулирование социально-трудовых отношений, качество жизни и трудовые ценности украинских рабочих, их отношение к рыночной экономике, классовое и политическое сознание. Такой подход позволяет, во-первых, выявить произошедшие изменения в положении рабочего класса в социально-экономической структуре украинского общества и, во-вторых, раскрыть все более обостряющиеся противоречия между трудом и капиталом в результате так называемой народной приватизации и “транзита” Украины от социализма к капитализму.

В своих подходах к исследованию обозначенных проблем авторы опираются на принципы исторического материализма, рассматривая эволюцию в тесной связи с процессами, происходящими в современном мире. Подобная методологическая платформа позволила им обосновать положение о том, что технологические изменения, повышение рыночной конкуренции и вовлечение в состав рабочей силы весомой части женщин и мигрантов в глобальной экономике в значительной степени повлияли на природу труда в XXI веке. Вследствие происходящих перемен в мировом производстве сложилось два противоположных сектора занятости: инновационный и “маргинальный”. Первый способствует повышению производительности труда, внедрению инноваций, получению адекватной зарплаты. Второй сектор характеризуется незначительными инновациями, сокращением издержек на рабочую силу, главным образом посредством снижения зарплаты, опасными и неприятными условиями труда и т.п. (с. 27–28).

Грамотно и результативно, с моей точки зрения, проведен анализ перехода западных стран от кейнсианства к неолиберализму после прихода к власти в 1979 году Маргарет Тетчер в Великобритании и в 1980 году Рональда Рейгана в США. Это привело к коренному изменению конфигурации социально-экономической политики в Новом и Старом свете. Насаждение гибких рынков рабочей силы повлекло за собой сокращение удельного веса постоянной занятости и увеличение временной или же неполной, что в значительной мере ослабило коллективно-договорные позиции рабочих по вопросу зарплаты и других условий труда. В результате доля зарплаты в ВВП США и стран Западной Европы с 1981 года приобрела понижающую тенденцию (с. 20–21; 104–105; 114–115).

Для понимания авторской концепции важно отметить, что особое место в монографии отведено понятиям “рабочий класс”, “пролетариат”, “класс

наемных работников”, “прекариат”. К рабочему классу авторы относят наемных работников, занятых в материальном производстве преимущественно физическим трудом (квалифицированным и неквалифицированным), не имеющих собственности на средства производства, живущих на заработную плату и не выполняющих ни управленческих, ни контролирующих функций (с. 7). В контексте анализа соотношения понятий авторы справедливо включают в класс наемных работников ту часть пролетариата, которая занята как физическим трудом в промышленности, сельском хозяйстве, торговле, так и умственным трудом в производственной и непроизводственной сферах. В книге подтверждается мысль о том, что классообразующим признаком, обуславливающим, в конечном счете, и все остальные различия между классами, является отношение людей к средствам производства, то есть отношения собственности (с. 51–53). При всей конструктивности используемой в работе методологии для дальнейшего изучения рабочего класса и класса наемных работников в целом в современных условиях формирования сетевого общества и цифровой экономики подход следовало бы расширить. Реалии состоят в том, что социальная структура нынешнего общества существенно усложнилась, и это требует переосмысления классообразующих признаков. Таким образом, предполагается применение комплексного (интегрального) подхода не только в социологии, но и в других общественных науках к многообразным трансформациям, происходящим сегодня во всех сферах современной жизни.

Одной из важнейших, а может быть, и самой важной проблемой исследования для нашего общества является коллективно-договорное регулирование социально-трудовых отношений. Изучив огромный массив научной литературы, а также положения колдоговоров в США, Великобритании и других странах, авторы аргументированно доказывают, что состояние трудовых отношений на уровне предприятий, отраслей экономики и страны оказывают решающее влияние на уровень жизни и обеспечение основных прав человека в области труда.

Важную роль в давлении на “капитанов индустрии” в Старом Свете играют профсоюзы, в том числе посредством забастовочного движения. Последнее выполняет двойную функцию: достижения конкретных целей в борьбе с капиталом и обуздания в целом жадности капиталистов. Вместе с тем показывается, что чем ниже плотность членства в профсоюзах в стране, тем выше социально-экономическое неравенство в ней и пропасть в доходах между “клубом избранных” и остальным населением. Эта зависимость хорошо видна на примере зашкаливающей дифференциации в доходах в Украине, где численность профсоюзов значительно уменьшилась. Кроме того, некоторые профсоюзы как институты социальной защиты трудящихся в нашей стране не выполняют своих функций.

В монографии, с тем чтобы получить комплексную оценку благосостояния человека и общества в целом, рассматривается такое понятие, как качество жизни. В нем не без основания усматривается система принятых, достигнутых и желаемых социальных стандартов жизни общества, социальной группы или отдельного человека на конкретном историческом этапе развития общества. Проведенный авторами анализ в книге убедительно показывает читателю пагубность приватизации общенародной собственности, которая способствовала деиндустриализации экономики и изменению

структуры рабочей силы украинского общества, падению жизненного уровня, ухудшению здоровья жителей, снижению продолжительности жизни. Полностью оправданно, считаю, неприятие продолжения неоллиберального курса и дальнейшей деиндустриализации и примитивизации производства. В этой связи авторы говорят о необходимости повышения роли и активности нашего государства в революционных прорывах в сфере науки и технологий. Последнее не вызывает возражений, но как этого достичь, в работе даже не упоминается.

Одной из центральных проблем в жизни современного общества является взаимодействие экономики и государства. Деятельность частного капитала стала полностью поддерживаться государством. Данная тенденция не нова. Английский философ Т.Гоббс в своей знаменитой книге о политике и политиках, представляющих власть, назвал государство “Левиафаном”, имея в виду библейское морское чудовище. Данный образ ученый использовал для того, чтобы показать ту могущественную роль власти, которую она играет в жизни человеческого общества. Эта роль в нынешних условиях многократно возросла, а в Украине обернулась построением “капитализма для своих”. В монографии показано, как рыночно-капиталистические трансформации повлекли за собой резкую социальную поляризацию общества и превратили украинский рабочий класс в собственника только своей рабочей силы.

Насколько задача, поставленная авторами, оказалась реализованной — судить читателям. Но то, что этот коллективный поиск путей выхода нашей страны из кризиса кардинально отличается от рецептов проповедников рыночного романтизма и наивной веры в то, что “заграница нам поможет”, несомненно, вызовет значительный интерес и острые дискуссии.

Монография “Рабочий класс современной Украины” является существенным вкладом в решение проблемы научного познания рабочего класса нашей страны. Теоретические обоснования, предложения и выводы, во-первых, помогут читателю разобраться в подлинном, а не искаженном неоллиберальной доктриной и лживыми комментариями апологетов капитализма положении рабочего класса в Украине, сложившемся в результате многолетних рыночных реформ. И во-вторых, они представляют интерес для социологической науки и непременно должны использоваться в организационно-управленческих действиях институтов украинской власти.

*Материал получен 10.07.2018*