

Научные семинары Института социологии НАН Украины в 2017 году

В течение 2017 года в Институте социологии НАН Украины был проведен ряд научных семинаров. Докладчиками выступали ученые как из Института социологии НАН Украины, так и из других научно-исследовательских учреждений и организаций (в том числе — зарубежных).

24 марта 2017 года теоретико-методологический семинар “Экономическое сопротивление населения Украины” провел ректор Соломонова университета, экс-директор Института экономики при Министерстве экономики Украины, доктор экономических наук, профессор Александр Розенфельд. Докладчик проанализировал ряд экономических практик граждан Украины, к которым они прибегают в условиях, когда их интересам противоречат действия их контрагентов в отношениях производства, распределения, обмена и потребления. Речь в первую очередь шла о такого рода отношениях населения с государством. Когда экономическая политика государства, ее попытки осуществить определенные экономические реформы реализуются с перманентным пренебрежением интересами граждан, результатом становится формирование у них устойчивого недоверия к государственным регуляторам экономики и, отсюда, экономическое сопротивление им. Сопротивление может проявляться в утаивании реальных доходов от фискальных органов, неуплате налогов и сборов, теневой экономической деятельности, игнорировании возможностей инвестирования личных ресурсов и др. Учитывая это, руководители государственных органов должны воспринимать граждан как полноценных, вполне рациональных и высоко мотивированных контрагентов, способных на действенное и изобретательное противодействие. Поэтому при разработке государственной политики нужно руководствоваться знанием указанных обстоятельств, требующих выделения в полноценное предметное поле перспективных исследований.

30 мая 2017 года в Институте социологии НАН Украины состоялся теоретико-методологический семинар “Трансформация политического в этическое. Моральные ценности постмодерного пространства”, который провел профессор Университета Париж V — Сорбонна, главный редактор журналов “Societes”, “Cahiers europeens de l’imaginaire”, соиздатель журнала “Sociologia Internationalis” Мишель Маффесоли. Этот семинар был составляющей ряда научных мероприятий в Киеве при участии указанного докладчика в рамках его визита в Украину. Серию всех этих мероприятий, в частности в Институте социологии НАН Украины, организовал и модерировал Президент Украинского общества содействия социальным инновациям, академик и руководитель отделения социально-гуманитарных технологий Украинской технологической академии, заслуженный деятель науки и техники Украины, доктор социологических наук, профессор Эдуард Афонин (Национальная академия государственного управления при Президенте Украины, кафедра публичной политики и политической аналитики).

На семинаре М.Маффесоли подчеркнул, что переход к постмодерну является трансформацией “социального” в “социальность”. Модерну соответствует понятие “общество” (Gesellschaft, по Ф.Тённису) и ценности “прометеевской” культуры, а основой социальных связей выступает “механическая солидарность” (по Э.Дюркгейму), характеризующаяся инструментализмом, проективностью, рациональнос-

тью и телеологием. Постмодерный социальный порядок описывается в терминах “общины” (*Gemeinschaft*, по Тённису), ценностями “дионисийской” культуры и “органической” (или “оргастической”) солидарностью с ее “заколдованной” реальностью, нон-логичностью, имморализмом и коммуникацией. Симптомом наступления постмодерного “неотрайбализма” выступает “возрождение интереса ко всему натуральному и чувство заколдованности мира”.

Видимая сейчас имплозия политического находит концентрированное выражение в “бессловесности” масс, однако их равнодушие к “высокой политике” оказывается пассивностью “умершей материи” только при старой системе координат. Существует своеобразная позиция “народного стоицизма”: то, на что человек не может или не хочет влиять, оставляет его равнодушным. Именно это равнодушие и позволяет индивидам сосредоточивать свою энергию на том, что находится поблизости. Смысл жизни уже не в недостижимой утопии и не во всеобъемлющей рационализации существования, а “здесь-и-теперь”. И если политический активизм был господствующей ценностью модерна, то ключевой ценностью постмодерна становится эстетически окрашенное “не-деяние”.

Постмодерная “эстетика” отнюдь не ограничивается сферой “изящных искусств”, она охватывает весь комплекс повседневной жизни. “Эстетическое” предполагает частную стратегию: здесь мир используют, стремясь к собственному удовлетворению, а не господству над ним. Причем это использование разделяют с другими. Маффесоли подчеркнул, что в этом смысле эстетическое является синонимом интерсубъективности. “Эстетика” — это опыт совместных чувств, означающий постоянную интеракцию, для нее существенно важно “соприсутствие” с другими. Вопреки видимости нарциссизма и гедонизма, которые возникают при восприятии постмодерной эстетизации повседневности в прежней системе духовных координат, утверждается скорее новая социальная этика — “этика эстетического”.

Имплозия рационально организованного современного политического тела означает вовсе не “конец социального”, а оформление и развитие постмодерной социальности, которая структурируется “культурой чувств”. Политическая имплозия представляет собой не катастрофу, а “преобразование” — “трибы”, порождаемые совместной жизнью людей в современных мегаполисах. Как примитивные родоплеменные сообщества были органично связаны с “мезокосмосом” непосредственной окружающей среды и через эту связь идентифицировали себя в социальном окружении, с которым они это окружение делили, так и в “каменных джунглях” современные “трибы” связаны со своими кварталами, улицами, местами тусовок и тем самым образуют специфическое сообщество своих членов, обеспечивая им идентификацию.

Постмодерное “одиночество” не имеет ничего общего ни с картезианским “я мыслю”, ни с автономным индивидом как участником социального контракта. Это своего рода “пористое” Я, пребывающее в постоянном транссе и потому склонное присоединяться к чувствам, которые переживают окружающие люди, и это обеспечивает ему безопасность “архетипических сообществ”. “Трайбализация” социального мира означает возвращение общинного идеала за счет идеала социетального. И этот процесс социального развития может вполне позитивно изучать социология, хотя уже не посредством нивелирования универсальной теории, а на путях “спекулятивного эмпиризма”, развиваемого “восприимчивым разумом”, способным замечать разнообразные элементы социальной данности. Концептуализируя символическое как праформу политического, можно говорить об “имагинальном могуществе совместного существования” как о константах химерного хода человеческой истории, благодаря чему низовые сообщества приобретают силу учреждения. Установленная власть может канализировать это могущество, которое, впрочем, не прекращает оказывать скрытое давление на власть. Время от времени это давление проявляется в жесткой форме взрыва (эксплозии) и дает начало новой эре (в частности,

модерной), в рамках которой и разворачивается социальная эволюция, завершающаяся в итоге импlosionией.

Придерживаясь инверсионной интерпретации повседневности, снимающей бинарную оппозицию между сакральным и профанным, и используя метод “общинной эмпатии”, можно говорить о трансформации “индивида” в “персону”, наделенную полифункциональными характеристиками — “масками”, а “группы” или “организации” — в “племя”, понимаемое как микросообщество со свободным членством, интерсубъективность, основанная на аффекте, чаще всего спонтанном, рассеянном, с неустойчивой консолидацией социальности. Отличительной особенностью племен является их “имманентная трансцендентность” — условие, при котором социальность трансцендирует своих членов, но сама ничем не трансцендируется. При этом границы массы и племени крайне подвижные и размытые из-за “постоянного встречного движения” и смены “масок”. Таким образом, сенсуализация, мифологизация и возрождение ценности территории, тела, оргии, зрелища и наслаждения обозначают регрессию к архаике и конституируют социальность как повседневность.

20 июня 2017 года старший научный сотрудник отдела социальных структур Института социологии НАН Украины, кандидат социологических наук Елена Симончук провела теоретико-методологический семинар “Современный классовый анализ: основные тренды развития”. Докладчица охарактеризовала основные современные кластеры классового анализа: а) изучение формирования и упадка классов; б) изучение природы социального класса; в) классовое картографирование; г) изучение классовых последствий; д) изучение субъективных аспектов класса; е) изучение классовых конфликтов и классовых формаций. В осмыслении современных социальных неравенств, делений и конфликтов, в частности в рамках каждого из шести тематических кластеров, Е.Симончук зафиксировала три тренда: 1) консервативный — признание исследователями (Э.О.Райт, Дж.Голдторп, Г.Терборн и др.) статус-кво классовой структуры как основы макросоциальной структуры, а также релевантности признанных и широко используемых классовых концепций для описания современных обществ; 2) ревизионистский — сохранение за классовой структурой первенства в матрице социальной стратификации, но при этом стратегия на реконструкцию и обновление классовой теории и классового анализа (А.Соренсон, Д.Граски, К.Виден, М.Сеvidж, Ф.Девайн и др.); 3) нигилистский — отрицание тезиса о “примате классовой структуры как хребта социальной структуры и матрицы социальной стратификации” и, вместо этого, признание сдвига от классовых неравенств и структур индустриальной эпохи к комплексному (бесклассовому) неравенству эпохи постиндустриальной (Я.Пакульски, Э.Гидденс, П.Бурдьё и др.).

14 ноября 2017 года главные советники Института стратегических исследований “Новая Украина”, кандидаты социологических наук Владимир Лупаций и Александр Левцун провели в Институте социологии НАН Украины теоретико-методологический семинар “Демократия: общецивилизационные универсалии и самобытные традиции”. Докладчики презентовали украинский перевод книги Б.Айзехена и С.Стоквелла “Эдинбургский взгляд на историю демократии — с давних времен до будущих возможностей”¹, впервые увидевшей свет в 2012 году. Указанная научная работа посвящена истории распространения и свертывания демократии в исторической и сравнительной перспективе. Она вобрала в себя результа-

1

¹ Эдинбургський погляд на історію демократії від давніх часів до майбутніх можливостей / за ред. Б.Айзехена та С.Стоквелла; пер. з англ. Р.Машкової, О.Хоменко; наук. ред. і упоряд. пер. М.Мінаков; передм. Дж.Гуді; вступ. слово А.Єрмолаєва. — Харків: Фоліо, 2017.

ты исследований демократических практик в разные эпохи и в различных уголках мира. Исходя из содержания представленной книги, докладчики подчеркнули, что проект демократии ныне далек от завершения, поскольку он продолжает открывать перед человеческими сообществами по всему миру новые возможности и бросать им новые вызовы. Таким образом, понимание нарратива распространения и свертывания демократии будет стимулировать исследователей и граждан Украины ценить и беречь достижения демократических преобразований в нашей стране.

*Информацию подготовил заведующий отделом истории и теории социологии
Института социологии НАН Украины, доктор социологических наук
ВЛАДИМИР РЕЗНИК*

Информация получена 24.01.2018