

## СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ПУБЛИЦИСТИКА

УДК 316.4

**ЮРИЙ САЕНКО (1936–2016),**

*доктор экономических наук, профессор, Лауреат Государственной премии в области науки и техники 2014 года, заведующий отделом социальной экспертизы Института социологии НАНУ с 1998 по 2015 год, Киев*

**ЮЛИЙ БОРОДЯНСКИЙ,**

*кандидат физико-математических наук в сфере теории алфавитных операторов, с 1961 по 2000 год — сотрудник Института кибернетики им. В.М. Глушкова, Киев*

### **Решающее испытание человечества**

*Я бачу минуле, яке не минає.  
Я бачу майбутнє, якого не ждуть.*

*Тарас Шевченко*

#### ***Вступление — предупреждение***

Едва ли не впервые в истории человечества сложилась ситуация, когда почти неизвестная страна, которая где-то на краю геополитической карты мира ассоциировалась с частью постсоветского “рашен”, внезапно, за считанные недели ворвалась в самый центр стабилизированного состояния демократической цивилизации.

Сбалансированный после распада Советского Союза “мировой порядок” на зыбком грунте ядерного паритета России и стран, входящих в НАТО, но зависящих в значительной мере от российского нефте-газового капитала, был ошеломлен неожиданной в начале XXI века безответственной выходкой “собирателя славянских земель” В.Путина. Многочисленные публикации в ведущих мировых СМИ, выступления мировых лидеров на форумах самого высокого уровня, включая трибуну ООН, исполнены “обеспокоенности” по поводу развития событий на Востоке Украины. При-

© Ю.Бородянский, 2018

© Ю.Саенко, 2018

шло время мировому сообществу прийти в себя от перманентной “обеспокоенности” варварскими затеями России. Их суть не локальна — их суть глобальна. Россия ставит мир на грань Третьей мировой войны. Мировое сообщество должно решительно гасить искры всемирного пожара.

Необходимо назвать ряд факторов этой ситуации, о которых речь идет как в заявлениях мировых лидеров, так и в анализе многих политтехнологов — специалистов по международному праву и геополитическим вопросам.

В то же время, анализируя геополитические интересы и стремления отдельных мировых государств — “суперигроков” на “шахматной доске человечества”, как политики, так и аналитики, эксперты всех уровней, абсолютно игнорируют “внеземной фактор” влияния на объективные глобальные процессы развития нашей цивилизации. Довольно опрометчиво и даже пагубно игнорировать “внеземной фактор”, который безусловно, но независимо от нашего сознания, влияет на объективные процессы в нашей цивилизации, оказывающиеся некоторым образом проявлением — отражением общих космических процессов не только за пределами нашей планеты, но и, по-видимому, за рамками нашей Вселенной. История человечества знает много таких “внеземных вмешательств” в нашу жизнь в бифуркационные моменты. Приведем лишь два неопровержимых — Иисус Христос и Жанна д’Арк.

Независимо от оценки этой гипотезы отношение к Земле как к закрытой информационной системе без учета того, что наше информационное пространство является составляющей космического информационного пространства, должно привести к ошибочным выводам из анализа глобальных земных процессов.

Рассматривая тенденции и этапы развития нашей цивилизации, авторы с позиций креационизма четыре с лишним года назад в работе “Кризис изменения цивилизационной технологии”<sup>1</sup> аргументировали предположение о том, что человечество вплотную подошло к очередному цивилизационному прыжку, который неминуемо должен привести к глобальным потрясениям. И нынешние события в Украине подтверждают ожидания грозного пролога всеобщего кризиса, нависшего над человечеством.

Считаем своим долгом еще раз обратить внимание на надвигающуюся опасность, исходя не из сугубо геополитических рассуждений, а с гносеологических позиций касательно возникновения и развития нашей цивилизации, и используя в качестве аргументов ключевые моменты анализа, приведенные в упомянутой работе.

### *Диалектика развития нашей цивилизации*

Этапы цивилизационного развития — это всегда эволюционно-скачкообразный процесс. В отдельных сферах жизнедеятельности человеческого сообщества рано или поздно наступает насыщение определенного качества, и тогда эволюционный процесс развития этой сферы прерывается — происходит скачок.

Когда скачок происходит в отдельной (не ключевой), не решающей сфере социума, то все проходит без существенных потрясений для общества в целом. В противном случае наступает кризис.

---

<sup>1</sup> Бородянский, Ю.М., Саенко, Ю.І. (2010). Криза зміни цивілізаційної технології. *Універсум*, 7–8, с. 4–8.

Скачки — кризисная имманентная особенность нашего бытия. Пока отдельные социумы и страны были относительно закрытыми (изолированными), скачки-кризисы имели локальный характер. По мере роста уровня интеграции социумов кризисы принимают глобальный характер и масштабы.

Человечество прошло через множество испытаний и кризисов. Следует выделить определенные “переходные”, *цивилизационные кризисы*, когда наша цивилизация меняла свою “доминантную”, определяющую *цивилизационную технологию*:

- от первобытной — “родовой” к “примитивно-эксплуататорской” — рабовладельческой;
- от рабовладельческой к феодальной;
- от феодальной к капиталистической.

Эти переходы происходили в ситуациях кризисов и потрясений.

Глобальные цивилизационные кризисы — это *переходы к новым технологическим эпохам*. Со сменой технологической эпохи неминуемо происходит изменение как формы собственности на средства реализации технологии, так и социально-политической формации. То есть это следствия технологической трансформации, а не причина.

Мы акцентируем внимание на смене “*определяющей технологии*” как первопричине эпохальных изменений, которые меняют общественный строй. Человечество прошло через следующие определяющие технологии:

- при родовом общественном строе — “собирачество” и охота членов рода как определяющая технология эпохи;
- при рабовладельческом строе — рабовладение, которое обеспечивает существование членов общества — “свободных людей” (рабы не являются членами общества, они лишь “средства производства”);
- при феодализме — земледелие и кустарничество;
- при капитализме — промышленность.

Смены технологических эпох всегда сопровождаются кризисными явлениями и значительными потрясениями ради нового, которое зарождается в старом, вызывая неприятие и сопротивление — чем ближе к “скачку”, тем большим становится давление нового и сопротивление старого.

При этом скачок всегда сопровождается потерями, жертвами, длительными последствиями — чем глобальнее скачок, тем больше потерь и жертв. Последнее потрясение прошлого века обошлось человечеству в более чем сто миллионов жертв.

Сами эпохи изменяются тоже не “чисто эволюционно” — они проходят определенные этапы развития, между которыми происходят “внутриэпохальные” кризисы. К примеру, упомянутая выше Вторая мировая война была не изменением технологической эпохи, а “только” переходом между двумя стадиями капиталистической формации. Кстати, это доказало ошибочность надежд на возможность смены капиталистического строя коммунистическим в условиях сохранения решающей цивилизационной технологии — промышленности.

То есть напрасно лелеять иллюзорную надежду на то, что будущий цивилизационный переход, который уже “на пороге”, произойдет как-то сам по себе, без мировых потрясений.

*Вывод — общественный строй, как и форма собственности на средства производства, является производным от определяющей технологии эпохи.*

## ***Глобализация человечества***

Выделим еще одну “классификационную шкалу”, параллельную цивилизационным технологическим скачкам, — *глобализацию человеческого сообщества*.

Как это ни тривиально, но весь путь нашей цивилизации — это путь глобализации человечества. Путь от мелких, территориально разделенных, а потому действительно независимых обществ к единому общечеловеческому обществу.

История, правда, знает череду “глобализаторов”, которые пытались “объединить” человечество путем сплошной тирании, а не по технологическому принципу — Александр Македонский, Чингисхан, Наполеон, Гитлер, Сталин.

С каждым цивилизационным скачком происходил скачок увеличения человеческих социумов и уровня коммуникаций как внутри социумов, так и между ними.

Еще одним фактором повышения уровня глобализации современных кризисных явлений является объективный процесс ассоциирования (объединения) государств с целью повышения коллективной жизнеспособности и безопасности.

В отношении глобального будущего человечества мы видим множество “пророчеств” у фантастов, философов, в религиозных догмах — предсказаний на счет эпохи “всеобщего благоденствия”. Да и “пророки” коммунизма ничего оригинального не изобрели.

Человечество становится все более тесно связанным, и государства все больше связаны между собой благодаря росту народонаселения, стремительному развитию транспортных средств и коммуникаций и, как следствие — освоению ранее незаселенных территорий. Одновременно с этим совершенствовались средства военно-политического и экономического давления на “соседей”.

Глобализация — это тысячелетний процесс увеличения социумов от рода, племени, государства, союза (ассоциации) государств до “унитарного” человечества как “предельной формы” человеческой общности.

Как минимизировать жертвы при этом переходе, если абсолютно понятно, что “экстраполяция жертвоприношения” в следующем этапном переходе приведет человечество к уничтожению. Вспомним пессимистическое предупреждение А.Эйнштейна: “Если Третья мировая война будет ядерной, то в Четвертой человечество будет воевать дубинками”.

*Следующий вывод: история нашей цивилизации — это путь от разобщенных обществ к единому общечеловеческому обществу.*

## ***Особенности “момента”***

На пороге нового цивилизационного кризиса, перед которым мы стоим, чтобы избежать катастрофы, человечество должно очень быстро решить несколько глобальных проблем.

В последние десятилетия, начиная с работы американского философа и социолога Даниеля Белла “Грядущее постиндустриальное общество. Опыт

социального прогнозирования” (1973), обсуждаются проблемы перехода нашей цивилизации из *индустриальной* эпохи в *постиндустриальную*.

При этом важно обратить внимание на *два принципиальных отличия* этого перехода от всех предыдущих.

1. Человечество подошло к той черте, когда постиндустриальная информационная технология ставит ребром вопрос о *всеобщей глобализации в единый* социум.

2. Если все предыдущие цивилизационные кризисы знаменовали собой изменения определяющих *материальных* технологий, то современный кризис ознаменовал выход на первую позицию информационной *нематериальной* технологии. Поэтому человечество вынуждено изменить “вектор” дальнейшего развития цивилизации.

Экономика развитых государств фактически уже после Второй мировой войны стала превращаться в транснациональную, то есть прокладывать путь ко всеобщему объединению, чему мешает государственная разобщенность человечества. Создание Европейского Союза оказалось “прорывным” шагом к объединению в единый социум.

С другой стороны, информационные технологии даже на современном “стартовом” уровне уже не “признают” никаких “суверенитетов”, для них не существует никаких преград, по крайней мере между развитыми и развивающимися странами. Интернет, индивидуальная глобальная связь (пока еще телефонная, “Skype” и т.п.) не признают границ — обеспечивают информационное общение миллиардов (!) рядовых граждан в любых уголках Земли. Наша планета с позиций скорости, всеобщей доступности и объемов информационно-коммуникационных связей “сжалась” до размеров “духовно-интеллектуального хутора”. Интернет и английский информационный сленг стали общечеловеческим гуманитарным фактором объединения.

Поскольку будущее возникает на почве прошлого и современного, чтобы лучше постичь определенные вызовы, встающие перед нами, обратим внимание на проблемы и заключительные шаги индустриальной эпохи.

Все, что происходило в экономике развитых капиталистических стран до первой трети XX века, полностью отвечало тому, о чем писал К.Маркс в “Капитале”.

Но дальнейшее развитие в этом направлении толкало эту эпоху к самоуничтожению. Экстраполируя эту тенденцию, К.Маркс и Ф.Энгельс в знаменитом и фатальном “Манифесте коммунистической партии” сформулировали прогноз “апокалипсиса” промышленно-капиталистической эпохи. И в итоге “швырнули в массы” призыв к социальному протесту, к взрыву глобального масштаба — переходу в развитых странах капитализма социального порядка к коммунистическому обществу.

В одном основатели марксизма не ошибались — *в следующую эпоху человечество должно войти единым целым*. Но они оставили без внимания решающее условие — *смену “определяющей технологии”*.

Попыткой реализации такого перехода без учета этих принципиальных факторов стал Октябрьский переворот в России. Нарушение “глобализационной” тенденции в условиях враждебного окружения странами предыдущей социально-политической формации привело к противостоянию двух различных систем.

Когда первый этап индустриально-капиталистической эпохи достиг критического момента, перед человечеством встал “гамлетовский” вопрос — “быть или не быть” в виде дилеммы:

- или продолжать “в том же духе” и затем совершить “социально-политическое самоубийство”, подтвердив пророчество К.Маркса и Ф.Энгельса,
- или “извернуться” и найти другое продолжение своего развития.

Индустриально-капиталистическая эпоха оказалась более “изобретательной”, чем ожидали К.Маркс и Ф.Энгельс. Оказавшись на пороге подобного социального взрыва в начале XX века после Первой мировой войны, получив грозное предупреждение в виде Октябрьского переворота в России, индустриально-капиталистическая эпоха бросилась “лихорадочно” искать пути своего спасения — нового социального порядка, что сопровождалось потрясениями в течение почти 30 лет.

Социально-политическое противостояние СССР и “вскормленного” в противовес ему капиталистическими странами немецкого фашизма завершилось “бойней” Второй мировой войны. И только после этой трагедии был найден выход.

Глобальные трагические события знаменовали собой переход индустриальной эпохи от первой фазы развития ко второй, возможно, более короткой по времени, но более продуктивной, а именно к так называемому обществу потребления и формированию массового среднего класса. Здесь сработал *принцип ускоренного развития цивилизации*.

В данном случае накопление капитала происходит не за счет “сверхэксплуатации” пролетариев, а за счет объемов реализации, за счет массового потребления со стороны “среднего класса”, сформировавшегося на базе хорошо оплачиваемых работников-пролетариев. Тем самым капиталистическое общество превратило своего “могильщика” в “союзника” — одновременно и производителя, и потребителя. Произошел переход от первого этапа индустриальной эпохи — “дикого капитализма”, по Марксу, к капитализму “с человеческим лицом”.

Акцентированное внимание к процессу перехода индустриальной эпохи к своей второй фазе обусловлено тем, что при принятии тактических и стратегических решений касательно преодоления современного кризиса нужно постоянно помнить о неотвратимой плате за ошибки, особенно учитывая современные средства силового решения споров вплоть до угрозы самоуничтожения человечества.

Человечество должно инновационно оптимизировать технологии прошлого, которые обеспечивают его биологическое существование. Проблемы старых технологий должны перейти в новое качество — в плоскость “утилитарных” средств существования. Приходится осознать, что сельское хозяйство и промышленность сегодня являются скорее не глобальной проблемой, не целевой задачей развития передовых стран, а обычными средствами их существования.

Сельское хозяйство развитых стран в последние десятилетия уже не является важным местом занятости — там сосредоточено всего лишь около 3% занятого населения. Существует мнение, что мировое сельское хозяйство вырабатывает 110% продукции от того, что нужно для всего человечества.

Несмотря на это, в мире ежегодно от голода умирают миллионы людей, а более 80 млн голодают<sup>1</sup>.

Сегодня и товарное производство в развитых странах не находится “в центре внимания” и превратилось в средство обеспечения существования. Это нужно понимать. И когда в последнее время кричат о том, что украинская металлургическая и угольная промышленности гибнут, то эту ситуацию следует рассматривать скорее не как экономическую проблему, а как социокультурную и экологическую. Нужно трансформировать социальную среду и сознание людей вместе с отраслью, а не спасать старые технологии в нынешнем их виде. Не прошлое, а “требования” будущего должны определять действия нынешнего дня.

То есть по крайней мере три социальных проблемы можно уверенно очертить.

1. *Как решить проблему перенаселения человечества — пространственную, энергетическую, временную?*

Идея “золотого миллиарда” — людоедская с наших “цивилизованных” позиций добра и зла. Путь, указанный астрофизиком Г.Идлисом<sup>2</sup> и связанный с выходом человечества в космос, пока остается призрачным, хотя активно “эксплуатируется” фантастами. Правда, С.Капица<sup>3</sup> прогнозирует, что численность человечества не превысит 10 миллиардов, рост остановится и, возможно, численность будет уменьшаться.

2. *Как предотвратить ассимиляцию всех наций в единое образование “гомоземнус”?*

Национальные и расовые различия, когда их не возводят на уровень антагонистической нетерпимости, являются необходимыми диалектическими стимулами, побуждающими человечество к развитию. Отметим, что этот “источник” был “запрограммирован” еще во время “панспермии” разумной жизни на Земле на отдельных изолированных территориях.

3. *Что делать с вопиющей неравномерностью развития социумов?*

Снова возникает искуссительная идея “золотого миллиарда”, реализованная расистско-фашистским методом — прочь “недолюдей”, расовая арийская чистота — никакой ассимиляции. Кстати, такая идея теоретически “проповедовалась” К.Марксом, когда рассматривалась ситуация перехода передового человечества к “коммунистическому раю” при наличии “балласта” отсталых народов, а ее практическое воплощение попытались осуществить А.Гитлер в своем “Третьем рейхе”, И.Сталин через депортацию народов и “Гулаг” и, наконец, Полпот (совсем “свежий” пример).

А еще возникают проблемы технологические, энергетические и прочие.

Хотя материальные технологии будущего, такие как нанотехнология, биотехнология и т.п., будут играть ключевую роль в нашем будущем — они уже сегодня отчасти заменяют “промышленные технологии”.

1 Чирва, А. (2005). *Податок на спокій*. Київ: АртЕк, 21.

2 Идлис, Г.М. (1981). Закономерности развития космических цивилизаций. *Проблемы поиска внеземных цивилизаций*. Москва: Наука, 210–224.

3 Капица, С. (2003). Население Земли и предвидимое будущее цивилизации. *Социологические исследования*, 1, 7–15.

В этом смысле особое место принадлежит решению проблемы энергетики будущего. Она должна стать обычным средством обеспечения функционирования всех цивилизационных технологий — материальных и нематериальных. Это одна из ключевых задач современности — изобрести такую технологию энергетики, чтобы она, с одной стороны, была не вредной для нас и окружающей среды, а с другой — практически неисчерпаемой.

От успешного и своевременного решения этой проблемы во многом зависит будущее современной цивилизации. Информация, поступающая в последнее время от ведущих мировых фирм касательно стремительного “прорыва” в реальном использовании возобновляемых источников, например солнечной энергии (электромобили, сверхмощные аккумуляторы, новейшие солнечные панели и т.п.), вселяет определенный оптимизм ...

### ***Фатальность или испытание?***

Поиск ответа на этот вопрос должен опираться на некую гносеологическую парадигму. Для авторов очевидно, что во Вселенной существует иерархия “Разумов”, что часто отражается через представления о Боге. Как отмечал еще В.Вернадский, мы находимся под непосредственным (и опосредованным) влиянием Высшего Разума. Разум “высшей степени” взаимодействует с “подопечным разумом” в основном неявно — скорее всего, контрольно-наблюдательным образом. В “человеческом” случае, с нашим разумом-сознанием Высший Разум взаимодействует через подсознание, тем самым осуществляя управление современной цивилизацией. Мы далеки от концепции фатализма. Однако вся история человечества полна фактов о некой непостижимой “обусловленности”.

Похоже, человечество вплотную подошло к исчерпанию “автономного земного развития” своей цивилизации, к своему бифуркационному моменту, когда встает вопрос о включении человечества в космическую цивилизацию, как бы утопически это ни выглядело. При этом ресурсно-энергетическое исчерпание является не причиной перехода к “космическим” технологиям, как считал Г.Идлис, а скорее своего рода “знаменателем” для оценки “момента”.

Речь, вероятно, идет не о сугубо пространственном расширении человечества, а о включении человечества в информационно-интеллектуальную “космическую цивилизацию”. *Эта сверхзадача*, возможно, слишком смелая!

В условиях управляемости со стороны Высших сил должен стоять вопрос не о конкуренции с другими цивилизациями, а о качественном прыжке на более высокий информационный уровень нашей же цивилизации — космически-информационный.

Об этом говорилось в Нобелевской речи А.Сахарова в 1975 году. Протицируем оригинал:

*“Тысячелетия назад человеческие племена проходили суровый отбор на выживаемость; и в этой борьбе было важно не только умение владеть дубинкой, но и способность к разуму, к сохранению традиций, способность к альтруистической взаимопомощи членов племени. Сегодня все человечество в целом держит подобный же экзамен. В бесконечном пространстве должны существовать многие цивилизации, в том числе более разумные, более “удачные”, чем наша. Я защищаю также космологическую гипотезу, согласно которой космологическое развитие Вселенной повторяется в основных своих*

*чертах бесконечное число раз. При этом другие цивилизации, в том числе более “удачные”, должны существовать бесконечное число раз на “предыдущих” и “последующих” к нашему миру листах книги Вселенной. Но все это не должно умалять нашего священного стремления именно в этом мире, где мы, как вспышка во мраке, возникли на одно мгновение из черного небытия бессознательного существования матери, осуществить требования Разума и создать жизнь, достойную нас самих и смутно угадываемой нами Цели”.*

Кардинальный вопрос: *исчерпали ли мы свое предназначение?*

Если “да”, то подлежим ликвидации, если “нет” и сможем выбрать “пригодный” для Высших сил путь, то для нашей цивилизации будет “открыта новая страница”.

Следовательно, наше будущее в определенном смысле в “наших руках” — в этом *диалектика фатальности и свободы*.

### ***События в Украине — “увертюра решающего испытания”***

Ситуация, сложившаяся вокруг российско-украинского конфликта, точно ложится в русло начала глобального мирового кризиса как конкретное проявление общих законов развития нашей цивилизации — *своеобразная “увертюра решающего испытания” человечества*.

Дай Бог, чтобы авторы в своем пессимистическом анализе-предостережении ошиблись. Но по доброй морской традиции в крайне рискованных случаях лучше считать себя ближе к опасности, нежели есть на самом деле. Ибо желание “прятать голову в песок”, во что “играют” время от времени мировые лидеры, может привести к непоправимой катастрофе.

Стоит напомнить пророчество И.Канта о “венце мировой истории” в виде всеобщего мира, что достигается двумя путями — либо путем “этического просветления”, либо через “катастрофу такого масштаба, выход из которой непременно приведет к всемирному замирению”. Но вовсе не обязательно, что выход приведет к всемирному замирению. И.Кант не мог представить, что человечество получит средства глобального самоуничтожения и они могут оказаться в руках безответственных политиканов. Абсолютно логично в XVIII веке считалось, что катастрофа любого масштаба рано или поздно должна закончиться примирением.

И сто лет назад, наверное, никто не ожидал, какую цену придется заплатить человечеству за “шесть пуль в Сараево” или к чему приведет “аншлюс” Германии с Австрией и “мирный” раздел Польши между двумя “хищниками” в 1939 году.

Сейчас “на кону” не очередное перераспределение сфер влияния с миллионными жертвами, а в целом вопросы дальнейшего существования человечества.

Еще пару лет назад мы слышали: “Украина не стоит Третьей мировой войны”, а сегодня многие мировые политики понимают, что “посягательства клики Путина” на Украине не останутся — весьма вероятно, что может сработать “принцип домино”. Постепенно приходит понимание, что Украина отстаивает не только свой суверенитет, но, в значительной мере, суверенитет всех цивилизованных стран.

Как и все объективные законы нашей действительности, законы развития человеческого общества отличаются “объективной неизбежностью”, но

реализуются в конкретной форме конкретными социумами под руководством конкретных личностей.

Беспрецедентное морально-политическое объединение цивилизованных стран, которое произошло вследствие «путинской» агрессии против Украины, вселяет некоторый оптимизм. Подобное единодушие ведущих человеческих социумов соответствует главному интеграционному направлению нашего развития, а значит, может быть использовано в качестве *“увертюры цивилизационного объединения человечества”*, как первый определяющий (основополагающий) шаг к сдаче экзамена на *“космическую цивилизованность”*, тогда и будем иметь шанс *“осуществить требования Разума и создать жизнь, достойную нас самих и смутно угадываемой нами Цели”*.

В отношении вмешательства Высших сил в наше настоящее можно лишь делать предположения — ведь это за пределами нашей *“компетенции”*. Чем является поведение В.Путина, его клики и почти поголовное зомбирование российского социума — *“высшим внешним влиянием”* в качестве *“теста на зрелость”* или независимым закономерным проявлением на пути нашего продвижения — все это мы, возможно, когда-нибудь осознаем.

Но независимо от этого, согласно с *диалектикой фатальности и свободы*, нам следует объединяться в противостоянии *“черным силам”* и делать все необходимое для предотвращения образования *“ядерной тучи”* над человечеством.

Никто этого не сделает за нас. Манны небесной нечего ждать. Так и приходит в голову призыв чешского патриота, фашистского политзаключенного нацистского режима Ю.Фучика: *“Люди, будьте бдительны! Я любил вас!”*

### ***Заключение***

В современной ситуации известное высказывание У.Черчилля — *“если выбираете между позором и войной позор, то получите и позор, и войну”* — теряет актуальность, поскольку ядерная война — это апокалипсис нашей цивилизации. Все традиционные расчеты, сколько у кого дивизий, боеголовок и прочее, теряют смысл.

Что же мы должны делать непосредственно сегодня, сейчас?

Нам необходимо запастись терпением, ибо время работает на нас. Потому что объединение человечества против страшной угрозы апокалипсиса с каждой минутой становится крепче — социальное, политическое, экономическое, военное... Несмотря на различную ментальность — все, что вчера разделяло нас, отступает на второй план (в мировом масштабе, как и в самой Украине) — все, что следует, *“урегулируем потом”*, а сейчас нужно выстоять в единстве.

*Выстоим — сдадим экзамен на “космическую цивилизованность”, и это нам зачтется Высшими силами.*

Тогда действительно откроется путь человечеству к *“этическому просветлению”*, когда постепенно будут решаться ключевые проблемы — как те, которые нам уже видны, так и множество новых, которые непременно возникнут на пути обновления человечества.

*Украина, Киев, июль — октябрь 2014-го — ноябрь 2017-го.*

*Статья получена 16.01.2018*