

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

“Украинский социум: что знаем, чего не знаем и чего избегаем”: X Международные социологические чтения памяти Н.В.Паниной

10 декабря 2016 года в Институте социологии Национальной Академии наук Украины состоялись юбилейные **X Международные социологические чтения**, посвященные памяти выдающегося украинского ученого-социолога, лауреата Государственной премии в области науки и техники **Наталлии Паниной (1949–2006)**.

Организаторами мероприятия выступили Социологическая ассоциация Украины, Институт социологии НАН Украины и Социологический центр имени Н.В.Паниной.

“Украинский социум: что знаем, чего не знаем и чего избегаем” — такой была в этом году тема чтений, призванных еще раз напомнить о неocenимом вкладе Натальи Викторовны в развитие отечественной социологической науки. Наталия Панина была одной из тех, кто создавал украинскую социологию на постсоветском пространстве практически с нуля. Она первой (еще в конце 1980-х вместе с Николаем Чуриловым в Центрально-Украинском отделении Всесоюзного центра исследования общественного мнения) создала общереспубликанскую опросную сеть и разработала методические аспекты построения репрезентативной выборки для взрослого населения Украины, положила начало мониторинговым исследованиям социальных изменений в украинском обществе, первой подготовила систематизированный курс лекций по технологии социологического исследования в Украине и издала методическое пособие по опросам общественного мнения.

Решительность, благодаря которой Наталия Викторовна делала шаг в новое и неизвестное, сочеталась в ней с чрезвычайно высокой профессиональной компетентностью и требовательностью. В качестве председателя Комиссии по профессиональной этике Социологической ассоциации Украины Наталия Викторовна принимала самое активное участие в разработке Кодекса профессиональной этики социолога. Она же была и автором идеи об организации конкурса среди молодых социологов, чтобы побуждать их к научным поискам и дать им возможность заявить о себе. Поэтому каждый год 10 декабря, в день рождения Натальи Викторовны (который к тому же совпадает с Международным днем прав человека), подводятся итоги конкурса “Лучший молодой социолог” и называются победители.

Чтения традиционно открыл директор Института социологии, академик НАН Украины **Валерий Ворона**. В своей вступительной речи он подчеркнул, что изучение современного состояния общества и динамики его изменений всегда было первостепенной задачей социологов. Ученые Института социологии вот уже много лет работают над этой задачей, а плодом их усилий являются знания об обществе и происходящих в нем изменениях, в частности выраженные в конкретных количественных показателях. Ежегодное издание “Вимірювання соціальних змін в українському суспільстві. Соціологічний моніторинг”, в котором отечественные социологи публикуют результаты своих исследований, является источником полной, беспристрастной и регулярной информации о состоянии украинского социума, предназначенной как для научного сообщества, так и для представителей власти и общественности.

Идея проведения систематических исследований украинского общества и доведения полученной информации до властных кругов принадлежала Наталье Пани-

ной. Еще в 1992 году, на заре украинской независимости и в первые годы существования Института социологии Панина начала разработку и апробацию методик для количественного измерения и анализа основных социальных изменений. Наталия Викторовна возглавляла этот исследовательский проект до 2006 года — до того дня, когда болезнь сердца безжалостно оборвала ее жизнь. В декабре 2015-го за работу “Социологический мониторинг” Наталии Паниной посмертно присуждена Государственная премия в области науки и техники. Вместе с ней — за участие в этом проекте — лауреатами Государственной премии стали и другие ведущие ученые, сотрудники Института социологии НАН Украины: директор Института **Валерий Ворона**, заместители директора **Евгений Головаха** и **Николай Шульга**, заведующие отделами **Сергей Макеев**, **Александр Вишняк**, **Елена Злобина**, **Наталия Костенко**, **Юрий Саенко** (который в прошлом году также ушел в вечность) и генеральный директор компании “TNS Ukraine” **Николай Чурилов**¹.

Результаты мониторинга служат эмпирической базой для многочисленных монографий, научных и публицистических статей. Впрочем, по замечанию Валерия Михайловича, замысел этого масштабного исследования заключался не только в том, чтобы иметь исчерпывающую и объективную картину украинского общества, но и в том, чтобы регулярно информировать представителей власти о выявленных изменениях (с целью решения настоятельных социальных проблем, оптимизации социальной политики и т.п.). К сожалению, представители политической элиты очень редко прислушиваются к рекомендациям социологов: они не знают общества, в котором живут, хоть и уверены в том, что знают. Да и для социологов в нашем обществе остается еще много неизвестного и неизученного.

Пожелав участникам Международных социологических чтений плодотворной работы и содержательного общения, Валерий Михайлович представил изданную Институтом книгу “Теоретики мировой социологии: жизнь и творческое наследие” — чтобы сегодняшние исследователи-обществоведы всегда имели возможность обратиться к классикам социологической мысли, проанализировать их опыт и достижения.

С приветственным словом к участникам обратилась вице-президент Социологической ассоциации Украины, профессор Харьковского национального университета имени В.Н.Каразина **Людмила Сокурянская**. Вместе с **Ольгой Куценко**, профессором Киевского национального университета имени Тараса Шевченко и председателем конкурсной комиссии Социологического центра имени Н.В.Паниной, Сокурянская вручила медали Социологической ассоциации Украины имени Богдана Кистяковского “**За выдающийся вклад в развитие социологии**” двум сотрудникам Института социологии — **Анатолию Ручке** и **Николаю Сакаде**. А **Владимир Евтух**, директор Института социологии, психологии и социальных коммуникаций Национального педагогического университета имени М.П.Драгоманова, получил сертификат о присуждении звания почетного доктора Харьковского национального университета.

На *пленарном заседании* под председательством заведующего отделом социальных структур Института социологии НАН Украины **Сергея Макеева** выступили ведущие ученые-социологи из Украины, Польши и Венгрии.

Владимир Паниотто (профессор Национального университета “Киево-Могилянская академия”, генеральный директор Киевского международного института социологии) в своем докладе “**Украинское общество: динамика некоторых социальных показателей**” (с использованием материалов **Наталии Харченко**, исполнительного директора КМИС) остановился, в частности, на данных, касающихся отношения граждан Украины к ЕС, НАТО и Таможенному союзу, а также к проблемам коррупции и бедности в Украине. Согласно последним цифрам (опрос проводился в

¹ Указ Президента Украины № 686/2015.

сентябре 2016 года), 46% населения Украины поддерживают курс на евроинтеграцию, 13% — присоединение к Таможенному союзу (в составе России, Беларуси, Казахстана, Киргизии и Армении); 30% считают, что Украина должна идти независимым путем, не присоединяясь ни к одному из указанных выше союзов. Сравнивая результаты опроса текущего года с данными 2013 года, можно увидеть, что доля проевропейски настроенных граждан возросла. В то же время, отметил Паниотто, мы достоверно не знаем, чем это обусловлено: изменением взглядов определенной части населения в отношении геополитического курса Украины или внешними факторами — аннексией Крыма и оккупацией части Донбасса (где значительный процент жителей разделяет пророссийские взгляды). Невозможность провести опрос на территориях, которые не контролируются украинскими властями, значительно усложняет обработку и анализ социологических данных (особенно когда речь идет о сравнении с показателями предыдущих лет). Исследователям приходится принимать решение о распределении выборки на основании разных гипотез (например, с учетом или без учета миграции части населения Крыма и Донбасса в другие регионы Украины). Вследствие этого данные разных опросных компаний могут заметно различаться.

Что касается текущей социально-экономической ситуации в Украине, то 82,4% респондентов оценивают ее как “плохую”. Главной причиной такого состояния дел 65,9% опрошенных называют “масштабную коррупцию в высших эшелонах власти”. Только 7% населения Украины считает, что уровень коррупции снизился. Несмотря на то, что в 2016 году украинская экономика стабилизировалась, 68,5% респондентов говорят о том, что власти ведут страну “в неправильном направлении”¹.

Профессор Щецинского университета *Славомира Грушевская*, круг интересов которой охватывает сравнительные исследования, выступила с презентацией “**Ситуация Украины в польской перспективе: что мы знаем и чего не знаем друг о друге**”. Основное внимание докладчица уделила украинско-российскому конфликту — как его интерпретирует население Польши и как его освещают польские СМИ. Согласно данным исследования, проведенного Институтом социологии Варшавского университета (объем выборки — 1650 человек), 61% опрошенных возлагают ответственность за военный конфликт на Востоке Украины исключительно на Россию, 8% — только на Украину. 22,5% респондентов считают, что конфликт между Украиной и Россией может затянуться на пять лет и больше. По мнению 70% опрошенных, боевые действия на Донбассе угрожают национальной безопасности Польши. В то же время некоторые польские СМИ изображают Россию как влиятельное государство на международной арене, подчеркивают ее “престиж” — пожалуй, это можно объяснить недавним обострением украинско-польских отношений, случившимся после принятия Сеймом резолюции о признании Волынской трагедии геноцидом. Однако исследовательница выразила надежду на то, что конструктивное партнерство между Украиной и Польшей все равно будет развиваться, поскольку обе страны формировались на одинаковых системах ценностей и убеждений. И хотя “их история была разной, их все равно не разделить”.

Кроме доклада на крайне актуальную тему госпожа Славомира презентовала свою книгу “Подарок дна” (“Dag dna”), написанную в соавторстве с Барбарой Шкиль (Barbara Szkil). В книге, которая, бесспорно, станет хорошим советчиком для социальных и практических психологов, собраны жизненные истории людей, оказавшихся в затруднительном положении, и описаны методы оказываемой им психологической помощи.

Следующим докладчиком был *Пал Тамаш* (директор Центра социальной политики Будапештского университета имени Корвина), известный благодаря своим

¹ См. подр.: Соціально-політичні настрої жителів України та рейтинг підтримки партій і політичних лідерів: листопад 2016 року. През-реліз КМІС. — [Електронний ресурс]. — Режим доступа: <http://kiis.com.ua/?lang=ukr&cat=reports&id=660>.

основательным исследованиям трансформационных процессов в постсоветских и постсоциалистических странах Восточной Европы. В своей презентации под названием **“Восприятие социального счастья: возможно ли оно без государства?”** исследователь указал на различия между представлениями о счастье среди американцев, в бывшем Советском Союзе и в некоторых странах постсоветского пространства. К примеру, “американская мечта” не связана ни с государством, ни с коллективом. В ее центре — индивидуальность, стремление к успеху. “Советская мечта”, хоть это и может показаться странным, тоже не была “коллективной”. Советские люди возлагали немалые надежды на образование детей, усматривая в нем “социальный лифт”, везущий к счастью. В то же время они считали, что государство участвует в реализации их мечты — тогда как современная молодежь, ориентированная на европейские ценности, мыслит себя отдельно от государства.

Валентина Подшивалкина (профессор Одесского национального университета имени И.И.Мечникова) и **Марина Бирюкова** (доцент Национального технического университета “Харьковский политехнический институт”), выступая с докладом **“Проектирование будущего как контекст социологической рефлексии современного”**, указали, что исследователи “избегают будущего”, поскольку не знают, каким инструментарием его можно изучать. Полемизируя с Питиримом Сорокиным, который утверждал, что социология должна изучать лишь “акты поведения, доступные для наблюдения и измерения” (то есть концентрироваться сугубо на настоящем), В.Подшивалкина отметила, что, не зная направления, в котором нужно двигаться, невозможно полностью понять, что происходит сейчас. Следующая проблема, которую очертила докладчица, — надежность социологических опросов и личность респондента. Ссылаясь на статью “Субъективная надежность: теория и метод измерения (ИСН)”, исследовательница согласилась с мнением авторов о ненадежности респондента как источника информации в определенных ситуациях¹, особенно когда приходится отвечать на “сензитивные” вопросы.

Докладчица также высказала свои соображения по поводу того, кем является респондент для исследователя — личностью или индивидуальностью, чем респондент отличается от информатора, что такое индивидуальность (это субъект собственной свободы и собственного будущего; индивидуальность не только формируется, но и задает вектор развития), какие признаки имеет самопроектируемая личность (имеет высокий уровень образования, является инициатором, разработчиком, исследователем, организатором и потребителем).

М.Бирюкова дополнила выступление своей коллеги, раскрыв сущность понятия “социологическая рефлексия” и объяснив, в чем заключается проектная функция социологии (определение спектра возможных перспектив объекта исследования).

Надежность информации и апеллирование к авторитетам были основными мотивами выступления старшего научного сотрудника Института философии НАН Украины **Наталии Вяткиной**. Ее доклад назывался **“Деференции и социосемантические сети знаний”**. Как пояснила исследовательница, “деференция” — это “отложенная референция” (deferred reference)², и означает она именно апелляцию к авторитетным источникам. Такими источниками являются, в частности, эксперты в определенной области знаний, которым рядовые граждане доверяют и поэтому об-

¹ Статья была опубликована в журнале “Социология: теория, методы, маркетинг” (2008, № 1, с. 166–188). Авторы (Е.Головаха, А.Горбачик, Т.Любивая, Н.Панина, В.Середа, К.Урсуленико) выражают мнение о ненадежности человека как инструмента измерения собственных социальных качеств. Это касается, в частности, вопросов, связанных с оценкой собственных моральных характеристик.

² Подробнее см.: *Вяткина Н.* Пряма референція, деференція і DE RE комунікація / Н. Вяткіна // *Філософська думка*. — 2012. — № 3. — С. 78–85.

ращаются к ним за советом. В этой связи чрезвычайно важное значение приобретает проблема подготовки бескомпромиссных экспертов, способных научить общество отличать правду от лжи, истину от заблуждения. Что касается уровня информационной культуры рядовых граждан, то, как отметила докладчица, большинство из них не обладают полным и целостным знанием о социальной действительности, а довольствуются лишь разрозненными отрывками. Для некоторых получение новой информации сводится к чтению заголовков в ленте новостей Фейсбука. Однако фрагментарное знание ведет к формированию искаженной картины действительности.

Затем выступила *Анна Домаранская*, младший научный сотрудник отдела социальных структур Института социологии НАН Украины, победительница прошлогоднего конкурса “Лучший молодой социолог”. В выступлении шла речь об итогах конференции исследовательской сети RN21 “Количественные методы” Европейской социологической ассоциации, которая была посвящена **качеству данных в количественных исследованиях**¹. А. Домаранская предоставила краткий обзор программы конференции, детально остановившись на основных аспектах доклада хедлайнера конференции, профессора Цюрихского университета Эльдада Давидова (Eldad Davidov), касавшегося анализа данных кросс-культурных исследований. Докладчица также изложила результаты собственного исследования подходов к случаям, когда в кросс-культурных исследованиях отсутствует эквивалентность измерений. Заканчивая доклад, исследовательница ознакомила слушателей с повесткой дня следующего, XIII съезда Европейской социологической ассоциации, который состоится в Афинах с 29 августа по 1 сентября 2017 года².

Евгений Головаха, заместитель директора Института социологии НАН Украины, завершил первую часть Социологических чтений выступлением **“Украинский социум: что знала и чего избегала Наталия Панина”**. По словам Головахи, она, во-первых, очень критически относилась к властям — как к автократии в бывшем Советском Союзе, так и к охло- и плутократии в постсоветской Украине. Во-вторых, Панина не использовала термин “ксенофобия” в контексте межнациональных установок украинцев, отмечая, между тем, что им присущ “социальный изоляционизм”. В-третьих, тщательно изучая украинское общество, она никогда не делала мрачных прогнозов — чтобы не сработал эффект “самосбывающегося пророчества” (self-fulfilling prophecy).

Вторую часть чтений открыл заместитель председателя конкурсной комиссии, ведущий научный сотрудник Института социологии НАН Украины *Александр Стегний*. Сначала он очертил миссию конкурса, которая заключается в содействии вхождению молодых социологов в профессиональную среду, в поддержке их стремлений проводить научные и публицистические поиски, а также подготовке нового поколения исследователей в сфере социальных наук, одновременно являющихся блогерами по социологической тематике. Он подчеркнул, что премия имени Наталии Паниной — это первая премия в Украине, основанная не государственными структурами, а научным сообществом. А. Стегний также ознакомил слушателей с историей конкурса, отметив, что за десять лет его существования около 80 молодых ученых подали свои эссе в конкурсную комиссию. Больше всего работ (40) поступило от киевских социологов, 20 — от харьковских, 10 — от львовских. Кроме того, по-

¹ “Data Quality in Quantitative Research”, a midterm conference of the ESA Research Network 21 “Quantitative Methods”, 13–15 October 2016, Nicosia, University of Cyprus.

² Детальная информация о XIII конференции ЕСА “Разрушение-строительство Европы: капитализм, солидарности, субъективности” (“(Un)Making Europe: Capitalism, Solidarities, Subjectivities”) доступна по ссылке: <http://www.europeansociology.org/conferences/13th-conference-2017/>.

пробовали свои силы молодые ученые из Одессы, Луганска, Днипра, Луцка, Мариуполя и наши коллеги из Германии и Турции.

Затем слово было предоставлено участникам нынешнего конкурса — для презентации своих эссе (которые также были опубликованы в сборнике научных работ Института социологии НАН Украины). Их выступления отличались определенной глубиной и критичностью суждений — особенно когда речь шла о том, что именно (и почему) не попало в поле зрения отечественных исследователей украинского социума.

В частности, **Дмитрий Герчановский** (Национальный технический университет Украины “Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского”) отметил, что одним из вопросов, которых часто избегают в отечественном социологическом теоретизировании, является роль государства в развитии украинского социума. Впрочем, это не удивительно, ведь неолиберальный путь социального развития, предлагаемый для Украины, предполагает минимизацию роли государства в жизни общества. Хотя, как показывает опыт “азиатских тигров”, воплощение в жизнь институциональной модели “государства, способствующего развитию” (developmental state), обеспечило бы успешную социально-экономическую модернизацию нашей страны. **Ирина Локтева** (Институт экономики и прогнозирования НАН Украины) указала на необходимость исследования эффективности социальных институтов, которые занимаются проблемами молодежи как движущей силы экономического развития любого государства. Конкурсантка напомнила и о таких социальных проблемах, как безработица среди украинской молодежи и перекос в системе образования и подготовки кадров (что приводит к избыточному предложению одних профессий и неудовлетворенному спросу на другие). **Инга Козлова** (Украинский католический университет, Львов) предложила глубже изучать феномен ответственности в сознании рядовых граждан, в частности отметив, что в Украине происходит переход от общества “ответственности, переложенной на кого-то”, к обществу “ответственности, возложенной на себя”. **Мария Колоколова** (кафедра политической социологии ХНУ имени В.Н.Каразина) обратила внимание на то, что по объективным причинам (потеря Украиной части своих территорий) сегодня социологам очень мало известно о жизни людей в зоне вооруженного конфликта на Донбассе и в аннексированном Крыму и что даже если бы они имели возможность провести там исследования, то все равно не смогли бы получить информацию, достаточную для того, чтобы сделать обоснованные выводы. К тому же, как оказалось, отечественные социологи не очень много знали об этих регионах и до 2014 года (во всяком случае, о существовании в них сепаратистских настроений).

Впрочем, по мнению **Людмилы Кожекиной** (КНУ имени Тараса Шевченко), социологи реагируют на постоянные социальные изменения весьма оперативно, поэтому не совсем правильно утверждать, что они сознательно не изучают “неудобные” или острые вопросы. Проблема в другом — как используются результаты их исследований (причем часто качественные и обоснованные), почему социология становится “заложницей амбиций отдельных политиков, политических партий, властных структур”. Аналогичную мысль отстаивал и **Сергей Одарич** (НТУУ “КПИ имени Игоря Сикорского”), подчеркнув, что “о социуме мы знаем все ... у нас есть очень много методов получения информации и даже специальные языки программирования для автоматизации ее обработки, но мы не знаем, как этим воспользоваться для общего блага... Знание — это добрая сила, но она сегодня, как в свое время могучий Геракл у ничтожного Эврисфея, на службе у властей”. **Екатерина Тягло** (Институт социологии НАН Украины) тоже поднимает вопрос о результативности работы социолога: “Можем ли мы что-то на самом деле починить в проржавевших механизмах социальной системы?”

Дмитрий Миронович (УКУ, Львов) акцентирует внимание на позиции социолога как исследователя — имеет ли он право на оценочное суждение событий и готов

ли он взять на себя ответственность за эту оценку, оставаясь при этом в рамках собственной дисциплины.

Еще один актуальный вопрос, который обсуждали конкурсанты, — методологическая неопределенность социологии (согласно точному выражению доцента кафедры социологии ХНУ имени В.Н.Каразина *Александра Голикова*, “мировоззренческий, интенционалистский и философский вакуум”, который нельзя компенсировать даже совершенным владением техникой исследования). Разумеется, такое положение вещей представляет опасность для статуса социологии как науки, поскольку может превратить ее в “обслужу для властных структур”.

Исследователи признают, что в быстро меняющемся мире прогностическая функция социологии оказывается наиболее уязвимой. *Алина Калашишкова* (кафедра прикладной социологии и социальных коммуникаций ХНУ имени В.Н.Каразина) отметила, что в периоды социальных потрясений даже “знание высшего порядка” (воспринимавшееся ранее как экспертное) теряет свой прогностический потенциал — из-за условий, которые нужно было учесть, но объективно учесть невозможно. *Дарья Десенко* (Центр социогуманитарных исследований ХНУ имени В.Н.Каразина) добавила, что выводы, которые делают социологи сегодня, — это выводы постфактум, их прогностическая ценность чрезвычайно низка.

Оксана Дутчак (НТУУ “КПИ имени Игоря Сикорского”) указала на доминирование количественных методов в отечественной социологии, которые, подобно увеличительному стеклу, “выхватывают” важные детали, представленные количественными показателями, но одновременно оставляют многое “вне фокуса”. По мнению *Сергея Дембицкого* (ИС НАНУ), социологами собрано достаточно много информации о разнообразных аспектах жизни общества, имеется множество конкурирующих объяснений (rival explanations) того или иного социального явления, однако целостная социологическая картина (как и концептуальная модель общества) отсутствует. *Наталья Отрищенко* (Центр городской истории Центрально-Восточной Европы, Львов) обратила внимание на отсутствие общей базы данных для всех проведенных исследований (подобной UK Data Archive в Великобритании, где для вторичного анализа доступны материалы, собранные раньше), которая бы способствовала улучшению коммуникации социологов как между собой, так и с более широкими аудиториями. Исследовательница также указала, что вызовы, встающие перед украинской социологией, аналогичны тем, с которыми сталкиваются наши зарубежные коллеги: постоянное уточнение методологии, осмысление полученных результатов, поиск финансирования, этические ограничения, баланс между индивидуальными исследовательскими интересами и более широкими контекстами.

Решение очерченных выше проблем, по мнению конкурсантов, состоит в применении междисциплинарного подхода для изучения социальных феноменов (например, исследование бедности и способов выживания целесообразно осуществлять на стыке социологии с антропологией и социальной психологией) и в сочетании количественных и качественных методов (*Оксана Дутчак*, НТУУ “КПИ имени Игоря Сикорского”); в привлечении как можно большего количества источников информации (экскурсионные маршруты, сетевые флешмобы и т.п.) и работе с проблемными и социально “острыми” темами в историко-социологическом разрезе (*Алла Марченко*, КНУ имени Тараса Шевченко); в проведении серии case study, посвященных функционированию важнейших социальных институтов, и, что крайне важно, в преодолении идеологической ангажированности отечественного научного сообщества (*Сергей Дембицкий*, ИС НАНУ).

После выступлений молодых ученых разгорелась дискуссия (модераторами которой были уже упоминавшийся Александр Стегний и заведующий кафедрой социологии и права НТУУ “КПИ имени Игоря Сикорского” *Павел Кутюев*). Рассматривались, в частности, следующие вопросы: состояние социологических исследований в аннексированном Крыму (Рефик Куртсеитов, Крымский инженерно-педагогиче-

ский университет); феномен “post-truth” и негативное влияние эмоций на объективность интерпретации данных (Андрей Горбачик, КНУ имени Тараса Шевченко); влияние социальных технологий на общество и ответственность социолога (Ольга Балакирева, Институт экономики и прогнозирования НАН Украины); высшее образование и рынок труда в Украине (Ольга Максименко, Институт социологии НАН Украины); кросс-культурная чувствительность социолога (Наталия Костенко, Институт социологии НАН Украины); различия между общественным мнением и общественными настроениями (Ольга Куценко, КНУ имени Тараса Шевченко).

В заключение состоялась церемония награждения победителей.

Лауреатом первой премии конкурса “**Лучший молодой социолог года – 2016**” стал **Сергей Дембицкий** (Институт социологии НАН Украины). Вторую премию получила **Оксана Дутчак** (Национальный технический университет Украины “КПИ имени Игоря Сикорского”), третью — **Наталия Отрищенко** (Центр городской истории Центрально-Восточной Европы, Львов).

Премия имени **Ирины Поповой** — выдающегося социолога, основателя Одесской социологической школы — за работу, отличающуюся наибольшей социально-практической значимостью, была присуждена **Людмиле Кожекиной** (Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко).

Мероприятие завершилось концертом дуэта скрипачей Назара и Ирины Вишко.

*ОЛЬГА МАКСИМЕНКО,
ведущий социолог отдела методологии и методов социологии
Института социологии НАН Украины*

Работы участников конкурса Лучший молодой социолог года – 2016

Дмитрий Герчановский “Украинский социум: незаметное государство”

Александр Голиков “Нужно ли защищать социологию: зеркало воспроизводства и машина нежелания”

Сергей Дембицкий “Социологический ответ на один провокационный вопрос”

Дарья Десенко “Власть утвердительного в современном социологическом курсе”

Оксана Дутчак “Украинский социум. В поисках слонов”

Алина Калашникова “Толкование сновидений о методе”

Людмила Кожекина “К проблеме корректности использования социологической информации”

Инга Козлова “Изменение парадигмы ответственности, или Start revolution from your bed”

Мария Колоколова “Общество риска: современные вызовы для украинского социолога”

Ирина Локтева “Проблемы молодежи в контексте функционирования социальных институтов”

Алла Марченко “Четыре па в переходе”

Дмитрий Миронович “Осознавая последствия: к вопросу о социальной ответственности”

Сергей Одарич “Социокибернетика как социология после второго информационного барьера: украинский взгляд”

Наталия Отрищенко “Я сомневаюсь, значит, я существую: рассуждения о создании знаний об украинском социуме”

Екатерина Тягло “Утраченные ориентиры общества, которого мы не знаем”