

ПАВЕЛ КУТУЕВ,

*доктор социологических наук, профессор,
заведующий кафедрой социологии Национального
технического университета Украины “Киевский
политехнический институт”*

Автономия культуры в структурированном мире



Размышления над коллективной монографией
“Мінливості культури: соціологічні проєкції”. — К.:
Інститут соціології НАНУ, 2015. — 440 с.

Чтение коллективной работы “Изменчивость культуры: социологические проекции”, подготовленной сотрудниками отдела социологии культуры и массовой коммуникации ИС НАН Украины под руководством лауреата Государственной премии Украины в области науки и техники 2014 года Н.Костенко, оказалось приятным опытом, поскольку этот текст объединяет сквозная идея об автономии культуры, но в рамках структурных ограничений. Поэтому монография представляет ценность как в теоретическом, так и в практическом аспекте. Авторы демонстрируют научную виртуозность — в Веберовом смысле — в своей трактовке многомерной проблематики культуры и ее трансформаций в контексте социальных изменений украинского социума. Авторы демонстрируют блестящее знание мировой социологической литературы в сфере изучения культуры, ее динамики, механизмов и форм проявления. Значительным достижением монографии является использование ее авторами большого количества мониторинговых данных. В книге удачно применяются валидные схемы и методы сбора и обработки данных, обеспечивается надежная обоснованность обобщений и выводов.

Результаты аналитической работы авторов книги имеют высокую практическую ценность. Их можно использовать в учебном процессе в средней школе и в вузе, для преподавания основ обществоведения, курсов по социологии (в частности социологии культуры), культурологии, философии, социальной психологии.

Влияния евроинтеграции, вестернизации и неolibеральной глобализации — хочется сказать “модернизации”, но это будет слишком оптимистично-нереалистичное обозначение процессов, происходящих в нашей стране — налагают императивы наличия policy relevance в любой исследовательской работе. Монография “Изменчивость культуры” несомненно соответствует этому критерию, поэтому трудно удержаться от соблазна wishful thinking и не высказать надежду на то, что с текстом ознакомятся policy-makers из сферы формирования государственной культурной политики. Мое wishful thinking основано на факте наполненности монографии детальной информацией о состоянии отечественной культуры в социальном

контексте, что, в свою очередь, могло бы содействовать совершенствованию программ и средств реализации культурной политики в Украине.

Структурно монография состоит из трех разделов. Первый раздел *“Концептуальные предложения: сканировать и объяснять культурные движения”* посвящен рассмотрению теоретических позиций в отношении общей социокультурной динамики, которая, по мнению авторов, сегодня характеризуется доминированием состояния *emergency*, то есть девальвацией и остановкой налаженных социальных и культурных порядков в обществе. Тем не менее общественная жизнь не снимает с повестки дня вопросов *культурной репродукции* и *культурной мобильности*, которые автор первой главы Н.Костенко предлагает постигать с привлечением изощренного и разнообразного набора аналитического инструментария, в котором особое внимание привлекают обращения к теоретизированию о многочисленных модернах. Концепция *emergency* делает возможной контекстуализацию культурных изменений, а значит, отказ от линейных схем социальных процессов, схем, имплицитно оставляющих место только для “прогрессивных”, модернизационных сдвигов.

Авторы фиксируют такой процесс, как ценностное изменение, артикулирующее изменчивость культуры, ее репродукцию и мобильность. Изучение культурных практик населения тоже работает на освещение изменчивостей современной культуры. В свете высокого уровня социальной дифференциации украинского общества встает важный вопрос о гомологии и гетерологии культурных практик разных групп, степени их схожести и расхождений. Схожесть или дифференциацию эстетических вкусов можно наблюдать в художественном пространстве социума, в пределах которого институциональная культурная политика должна учитывать эстетико-художественные ориентации и предпочтения культурных аудиторий.

Второй раздел *“Эмпирические свидетельства: смещение модусов культурной жизни”* основывается на эмпирических данных длительных социологических исследований, таких как мониторинг “Украинское общество” (который проводит Институт социологии НАН Украины в течение 1991–2014 годов), шесть волн Европейского социального исследования (ESS 2003–2013), “Мониторинг политических новостей” (реализованный Академией украинской прессы с 2003 по 2014 год), а также ряда глубинных интервью при участии студентов украинских вузов (2012–2013), фокус-групповых исследований участников киевского и львовского Евромайданов (декабрь 2013 года) по специально разработанным для целей проекта методикам. Согласно результатам исследования, ценностной доминантой в коллективных представлениях современного украинского социума является приоритет безопасности и выживания, интенсивность которых заметно усиливается в периоды социально-экономических кризисов. В то же время чрезвычайные — здесь авторам вновь помогает концепция *emergency* — события в Украине (аннексия Крыма Российской Федерацией, “необъявленная комбинированная война” (Е.Головаха) России на Донбассе) вызвали повышение интенсивности декларации таких ценностей, как государственная независимость страны, патриотизм, солидарность, демократия, креативный индивидуализм, культурная компетентность. Это означает, что структура ценностей населения изменяется не только под давлением, к примеру, социально-экономических факторов, она также реагирует на чрезвычайные контингентные события, которые невозможно спрогнозировать. Однако не стоит игнорировать тот факт, что теоретизирование Жижика об *emergency* возникло в ответ на глобальный *экономический* кризис и трансформацию Европейского Союза из социального в экономический проект неолиберального толка¹. В свою очередь, понятие Жижика получило культуральную интерпретацию от авторов журнала “Theory, Culture and Society” (см., напр.: выпуск № 2 за 2015 год, посвященный проблематике *Governing Emergencies*).

¹ Zizek S. A permanent economic emergency // *New Left Review*. — 2010. — № 64.

В области медиа-потребления, являющейся важным сектором трансмиссии ценностей и сообщений массовой аудитории, наблюдается активное перераспределение последней в пользу интернета. Вместе с тем телевидение все еще остается ведущим транслятором социальной и культурной информации. Но и здесь, как демонстрируют авторы монографии, повсеместно фиксируется падение доверия граждан не только к социальным и политическим институтам, но и к системе медиа. В условиях интенсификации конфликта интерпретаций — “информационной войны” в терминах политико-медийного дискурса в Украине — что предполагает эффективную активизацию отечественных медиа, явление недоверия к ним становится социокультурным вызовом, который необходимо преодолеть.

В сфере культурных практик наблюдается тенденция к гомогенизации предпочтений и вкусов социокультурных слоев населения. Это означает, что украинский социум находится на пути к “культурной всеядности”, формирующейся через “одомашнивание” и медиатизацию культурных практик. В то же время, как свидетельствуют социологические исследования, значительная часть нашего населения по разным причинам отстранена от публичных культурных мероприятий (посещаемость театров, музеев, выставок, библиотек и т.п.). В целом фиксируется преобладающая нацеленность на пассивные и ограниченные формы культурного участия. В такой социокультурной ситуации известная дистинкция между “элитарной” и “массовой” культурой под прессингом новейших форм и содержаний современного культурного продуцирования теряет свою почву. Это обстоятельство нужно учитывать как в рамках академической рефлексии в отношении культурного состояния общества, так и в процессе разработки культурной политики.

Третий раздел “*Культурные ритмы 2014 года*” эмпирически ориентирован. В нем фиксируются фрагменты сдвигов действующих социокультурных порядков, в частности во время чрезвычайных событий в Украине в течение “the winter of our discontent” (я благодарю за применение этой Шекспировской метафоры к событиям на Майдане 2013–2014 годов Ивана Гомзу, канд. полит. наук, доцента НаУКМА). Это касается ценностных ориентаций участников Евромайдана, особенностей новостных форматов медиа в период военных действий на Востоке Украины, номинации коллективных идентичностей в блогосфере по поводу актуальных событий.

Авторы монографии полагают, что адекватное осмысление состояния emergency, в котором сейчас оказался украинский социум, невозможно без учета специфики происходящих в нем масштабных культурных изменений. Очевидно, что эта тематика перспективна для современной украинской социологии, а социологическое сообщество должно и дальше концентрировать свое исследовательское внимание на культурных изменениях и их пересечениях с политическим, экономическим и социетальным развитием. Эта задача особенно актуализируется в контексте обострения борьбы за определение / интерпретацию модерна / модернов в координатах “Запад *versus* Восток”, что происходит не только в Украине, но и в глобальном обществе.

Упомянув глобальное общество, не могу не отметить усиление актуальности этого коллективного произведения в свете последних событий, а именно Brexit, обусловленного многомерной ситуацией emergency в основных сферах общества — от экономики (согласно британским наблюдателям, социально-экономическое расстройство является долгосрочным результатом неолиберальной политики М.Тэтчер) до культуры (здесь острейшими вопросами стали восприятие иммиграции и конструирование “Другого” — преимущественно исламского “Другого” — как врага в контексте угроз глобального терроризма). Исследовательский потенциал и эрудиция авторов настолько значительны, что читатель монографии формулирует для себя ряд вопросов, находящихся за рамками системы концептуальных и тематических координат книги. В то же время от авторов с такими credentials и достижениями естественно ожидать большего. В список таких ожиданий можно включить следующую

щее: 1) попытки синтеза культуральной и структурно-политэкономической перспектив в социологическом дискурсе о культурных изменениях (здесь замечательный пример подает журнал “Economic Development and Cultural Change”, издание, в котором публиковались пионеры исследовательской программы модернизации начиная с 1950-х годов); 2) усиление глобального взгляда на культурные изменения, особенно в контексте глобальной революционной волны (напр., Арабская весна), имевшей выраженное культуральное измерение и медийную составляющую (в частности, интернет и социальные сети), а значит, релевантную проблематику книги; 3) учет прорывов исторической макросоциологии последних нескольких десятилетий, прорывов, которые продуктивно объединяют инсайты К.Маркса и М.Вебера, что ведет к синтетическому теоретизированию в рамках политэкономии культуры, которая, в свою очередь, вписывается в более широкий (мир-)системный контекст.

Рецензируемая монография производит крайне приятное впечатление своей эвристичностью, широкой интеллектуальной панорамой и утонченным теоретико-методологическим и эмпирическим анализом комплексных культурных феноменов. Авторы используют как приемы количественной методологии (контент-анализ, корреспондент-анализ, корреляционный анализ), так и качественную методологию (фокус-группы, качественный анализ текстов, блогов в интернете). Монография эстетически привлекательно — изысканно — оформлена. Результаты аналитических размышлений наглядно подкрепляются таблицами, графиками, рисунками. Обобщения и выводы касательно изменчивости и динамики отечественной культуры будут полезны широкому кругу читателей: студентам, представителям масс-медиа, специалистам в сфере социальных и гуманитарных наук.

Появление этой оригинальной и перспективной книги, которая имеет как теоретическую, так и прагматически-утилитарную ценность, следует с энтузиазмом приветствовать. Надеюсь, что коллектив авторов продолжит монографическое оформление своих дальнейших исследований в сфере культурных трансформаций Украины и мира.