

УДК 316:001

ТАТЬЯНА ПЕТРУШИНА,

*доктор социологических наук, заведующая
отделом экономической социологии Инсти-
тута социологии НАН Украины*

НАТАЛЬЯ СОБОЛЕВА,

*доктор социологических наук, ведущий на-
учный сотрудник отдела социальной психо-
логии Института социологии НАН Украины*

ГУЛЬБАРШИН ЧЕПУРКО,

*доктор социологических наук, заведующая
отделом социальных экспертиз Института
социологии НАН Украины*

Общественное мнение о роли науки в украинском обществе

Аннотация

Проанализированы такие индикаторы восприятия гражданами Украины отечественной науки, как состояние и перспективы развития науки, роль науки в модернизации общества, представления о невозможности развития украинского государства без развития науки, доверие к ученым Украины, в частности к ученым НАН, отношение к выбору профессии ученого, понимание важности рекомендаций ученых для развития страны, а также заинтересованность людей в новостях по научной тематике. Полученные данные свидетельствуют о наличии общественного запроса на развитие отечественной науки и, несмотря на отражение в массовом сознании объективного ухудшения ситуации в сфере науки, о довольно высоком уровне доверия к ученым, что позволяет говорить о сохранении весомого научного потенциала в обществе.

Ключевые слова: *наука, состояние науки, роль науки в обществе, доверие к ученым, выбор профессии ученого, наука и общество*

Наука должна быть наиболее возвышенным воплощением отечества, поскольку среди всех народов первым всегда будет тот, который опередит других в сфере мысли и умственной деятельности.

Л.Пастер

Состояние науки не только отражает общий уровень развития и культуры общества, но и характеризует реальные возможности и перспективы его дальнейшего роста. Как подчеркивалось на Всемирной конференции по науке (Будапешт, 1999), наука и ее прикладные аспекты сегодня, как никогда раньше, необходимы для экономического, социального, культурного и экологически безопасного развития. В условиях кризисных процессов роль науки в обеспечении благополучия, здоровья, гармоничной окружающей среды и должного качества жизни людей возрастает. Не случайно политики, обладающие действительно государственным мышлением, всегда ставят развитие отечественной науки на первое место. Именно такое отношение к науке существует в развитых странах, о чем свидетельствуют не только официальные заявления их руководителей, но и, главное, реальные достижения этих стран, уровень и качество жизни в обществе, экспертные оценки специалистов и статистические данные, в частности показатели затрат государственного бюджета на развитие науки.

В среднем развитые страны расходуют около 0,5% ВВП на фундаментальные исследования. Наибольшую долю ВВП — 0,9% (по данным 2012 года) инвестировала в научный прогресс Швейцария. Корея (согласно аналитической справке МОН Украины за 2014 год) расходовала 0,74% ВВП, Франция — 0,64%, США — 0,46%, Польша — 0,23%. Украина в 2014 году выделила на развитие науки всего 0,18% ВВП, что значительно уступает уровню государственного финансового обеспечения научной сферы в развитых странах [Стан розвитку, 2015: с. 42]. О сравнении абсолютных показателей государственного финансирования фундаментальных исследований (с учетом несоизмерных размеров ВВП этих стран¹) говорить не приходится.

В прошлом году финансирование научной сферы Украины, как с сожалением констатировал академик НАН Украины Я.Яцкив, в общем фонде Государственного бюджета Украины составляло около 5 млрд грн (из них 2,3 млрд грн — финансирование НАН). Это менее 200 млн евро, что равнозначно бюджету одного солидного западного университета. Для сравнения: в 2015 году в Румынии и Польше, странах, научный потенциал которых еще недавно значительно уступал потенциалу Украины, затраты на науку превышали один и пять млрд евро соответственно [Яцків, 2016].

Подчеркнем, что отечественная наука по результативности существенно опережала научные достижения соседних государств именно в советское время [Попович, с.а. : с. 6], несмотря на все просчеты тогдашней системы хозяйствования (“затратная экономика”, планирование от “достигнутого”, отсутствие экономической заинтересованности во внедрении инноваций, недостаточный уровень научного обоснования народнохозяйственных пла-

¹ ВВП Швейцарии по паритету покупательной способности в 2014-м оценивался в \$472,8 млрд, Кореи — \$1,781 трлн, Франции — \$2,581 трлн, США — \$17,14 трлн, Польша — \$954,5 млрд, Украины — \$370,8 млрд [The World Factbook, s.a.].

нов, общая бюрократизация управления и т.п.). После распада Союза, на фоне правового произвола и распространения ценностей новообразованной рыночной экономики, единственным приоритетом которой является получение прибыли, Украина оказалась в тисках неолиберальной идеологии хозяйствования, кланово-олигархического капитализма и всепроникающей коррупции. В итоге научное сообщество, достижениями которого являются первый в Европе цифровой компьютер, самый большой в мире самолет “Мрія”, мощнейшая межконтинентальная ракета “СС-18”, уникальные технологии сварки в условиях космоса, под водой, а также многое другое, не смогло противостоять процессам деградации отечественной экономики и общества, ухудшению социальной защищенности граждан, не сумело обеспечить обороноспособность и национальную безопасность страны, предотвратить разрушение самой науки. За годы независимости украинская наука претерпела катастрофические изменения: уменьшилось до мизерных объемов финансирование, упал престиж научной деятельности, втрое сократилась численность научных работников. Все это противоречит мировым трендам и отношению к науке в развитых странах.

В странах Евросоюза науку воспринимают как главный фактор экономического роста и развития общества знаний, как важнейший институт, способный дать ответы на глобальные вызовы XXI века. В Украине в течение всего периода ее новейшей истории, ведущей отсчет с провозглашения государственной независимости, к величайшему сожалению, укрепление научно-технологического потенциала и утверждение инновационной модели развития только декларировались в качестве приоритетных национальных интересов, а в действительности проводилась антиинновационная политика и усиливалось неблагоприятное отношение государства к отечественной науке и ученым.

Как отметил на открытом форуме “Euroscience” в 2014 году президент Еврокомиссии Ж.М.Баррозу, финансирование европейской исследовательской программы “Horizon 2020” удалось увеличить на 30% даже несмотря на незначительное сокращение Европейского бюджета [President Barrozo’s speech, s.a.]. А Украина, которая 20 марта 2015 года подписала Соглашение с ЕС об участии в этой Рамочной программе по научным исследованиям и инновациям, продолжает сокращать затраты бюджета на научную сферу. В бюджете 2016 года впервые за всю историю независимой Украины заложено сокращение финансовой поддержки науки даже в текущих ценах. Хотя руководству страны известно, что рассчитывать на ощутимую экономическую функцию науки можно, только начиная с порогового значения 1,7% ВВП¹ (при более низких объемах финансирования наука способна выполнять лишь социокультурную функцию [Попович, s.a.: с. 4]).

Европейцы ставят задачу увеличить государственное финансирование фундаментальных исследований до 3% ВВП и проводят конференцию под названием “Будущее Европы — это наука” (The future of Europe is science, Лиссабон, 6–7 октября 2014 года). Тогда как наши вожди хотя, казалось бы, понимают, что “внедрение лучших стандартов жизни, обеспечение достойной перспективы в современной конкурентной среде невозможно без долж-

¹ Отметим также, что именно нынешняя власть неоднократно справедливо заявляла о невозможности создания мощной армии без должного финансирования ее потребностей.

ной научной и интеллектуальной поддержки” [Учені, 2015: с. 1], считают возможным и дальше “экономить” на науке и позволяют себе пренебрежительные высказывания в адрес “никому не нужных научных программ”. К сожалению, это не способствует адекватному пониманию роли науки в развитии общества, формированию высокой культуры и утверждению европейских ценностей.

Поскольку “наука, — как справедливо указано на официальном сайте EuroScience (неприбыльной организации, созданной в 1997 году по аналогии с американской ассоциацией содействия развитию науки), — является неотъемлемой частью культурных достижений Европы и обеспечивает основу для продолжения здоровья и благополучия европейских граждан”, для ее эффективного развития нужен постоянный и действенный диалог науки и общества. Для этого в странах Евросоюза в рамках специального проекта “Евробарометр” осуществляется постоянный мониторинг общественного мнения по разнообразным проблемам развития науки. Так, последний Евробарометр-419, проведенный в июне 2014 года ($N = 27910$), был посвящен общественному восприятию науки, исследований и инноваций¹. В США Национальный научный фонд также каждые два года оценивает отношение общества к науке и научной и научно-технической деятельности по более чем 75 индикаторам и 260 субиндикаторам [Science and Technology, 2014].

В Украине ни разу не проводили такого масштабного комплексного исследования. Хотя несколько раз ученые Института социологии НАН Украины в рамках массовых опросов отслеживали общественное мнение относительно отечественной науки и научных работников по определенным фрагментарным индикаторам (1998, $N = 1200$; 2003, $N = 1500$; 2008, $N = 1800$). С 2014 года Институт социологии НАН Украины начал мониторинг общественного мнения в отношении отечественной науки. Данные опроса 2014 года ($N = 1800$) позволили оценить восприятие населением отечественной науки и ее роли в обществе по четырем показателям: отношение к выбору профессии ученого; уровень доверия к ученым; представления о возможности/невозможности развития украинского государства и экономики без развития отечественной науки; авторитетность отечественных ученых среди украинских граждан. Данные опроса 2015 года ($N = 1802$) дали возможность проанализировать общественное мнение по более широкому кругу вопросов восприятия науки в украинском обществе, в частности выяснить представления граждан касательно ее состояния, роли и перспектив разви-

¹ По мнению опрошенных граждан из 28 стран-членов ЕС, главными приоритетами на ближайшие 15 лет для науки и технологических инноваций должны быть создание новых рабочих мест, а также здоровье и медицинское обслуживание. Именно эти направления в качестве приоритетных отметили, соответственно, большинство респондентов из 16 и из 10 стран-членов ЕС. Борьбу против изменений климата как главный приоритет для науки выбрали респонденты из двух стран — Дании и Швеции. Важнейшим результатом этого опроса является то, что преобладающая часть европейцев считает, что наука и технологические инновации будут позитивно влиять на решение большинства вопросов, стоящих перед обществом в ближайшие 15 лет. При этом во всех странах респонденты по большинству вопросов думают, что положительный эффект достигается скорее благодаря науке и инновациям, нежели действиями людей. Только снижение неравенств в большинстве случаев рассматривается как результат прежде всего человеческого вмешательства [Public Perception, 2014: p. 4, 5, 99].

тия, интереса граждан к миру науки, их осведомленности о достижениях НАН Украины, главных источниках информации населения о новостях науки и техники и т.п.

Оценка состояния науки в Украине

Средний балл оценки состояния науки в Украине (по 10-балльной шкале, где 1 означает очень плохое состояние, а 10 — очень хорошее), по мнению граждан, равен 4,0 балла, что соответствует “скорее плохому”, а не среднему уровню. А по данным опроса 2003 года средний балл этой оценки составлял 4,8, то есть находился почти на среднем уровне.

Для более точной диагностики восприятия населением отечественной науки мы выделили среди респондентов группу “протоэкспертов”, способных давать наиболее компетентные ответы на вопросы, связанные с научной сферой. В эту группу из общего массива мы отобрали с помощью фильтра только тех респондентов, которые одновременно ответили, что им интересны новости науки и техники и они хорошо ознакомлены с достижениями Национальной академии наук Украины. По мнению “протоэкспертов” ($n = 156$), нынешнее состояние науки в стране практически соответствует среднему уровню (4,7 балла). В таблице 1 приведены массовые оценки состояния науки, перегруппированные из 10-балльной в 5-балльную шкалу для большего удобства и наглядности восприятия. Итак, по сравнению с 2003 годом среди рядовых граждан Украины вдвое увеличилась доля тех, кто оценивает нынешнее состояние науки в стране как плохое. Такую оценку дал каждый пятый респондент (а каждый десятый оценил его как очень плохое!). Существенно сократилась доля тех, кто оценивает нынешнее состояние науки на среднем уровне. Привлекает внимание следующий факт. Доли тех, кто оценил состояние украинской науки как плохое, скорее плохое или среднее, среди рядовых граждан и “протоэкспертов” почти равны. А вот высоких оценок (скорее хорошее и хорошее состояние) среди тех, кто интересуется новостями науки и техники и одновременно хорошо осведомлен о достижениях НАН Украины, значительно больше¹, чем среди населения в целом (25% и 10% соответственно).

Таблица 1

Динамика оценок состояния науки в Украине, %

Оценка состояния	2003 ($N = 1500$)	2015	
		$N = 1802$	$n = 156$ (“протоэксперты”)
Плохое	10	21	17
Скорее плохое	33	29	32
Среднее	43	25	24
Скорее хорошее	12	8	20
Хорошее	3	2	5
Затрудняюсь ответить		15	2

¹ Здесь и далее указаны только те отличия, для которых статистическая значимость показателей составляет 1–5 процентов.

Определенные отличия в оценках состояния отечественной науки наблюдаются по региональному фактору. На Донбассе каждый третий респондент оценил его как очень плохое (31%), на Западе — каждый десятый (9%). И наоборот, как среднее и хорошее на Донбассе состояние науки в Украине оценили, соответственно, 16% и 6% опрошенных, а на Западе — 33% и 13% респондентов.

Зафиксирована зависимость оценок респондентов от их эмоционального восприятия своего гражданства. Среди тех, кто очень гордится тем, что является гражданином Украины, только 15% респондентов оценивают состояние науки в стране как очень плохое, а среди тех, кто совсем этим не гордится, таких гораздо больше (42%). Аналогично меньше граждан, считающих нынешнее состояние науки очень плохим, среди тех, кто скорее гордится украинским гражданством, чем среди тех, кто им скорее не гордится (18% и 25% соответственно).

В сравнении состояния отечественной науки с мировым уровнем в ходе всех лет наблюдений преобладают отрицательно-пессимистические оценки (табл. 2). За период 2003–2008 годов значительно уменьшилась доля граждан, уверенных, что наука в Украине “несколько отстает”, однако доля неопределившихся существенно возросла. В течение 2008–2015 годов доля тех, кто считает, что украинская наука отстает от мирового уровня, в целом возросла (с 61% до 69%). При этом статистически значимое отличие зафиксировано по переменной “существенно отстает”. Этот негативный тренд частично нивелирует увеличение доли граждан, по мнению которых наука в Украине соответствует мировому уровню (с 6% до 12%).

Таблица 2

**Динамика оценок отечественной науки
в сравнении с мировым уровнем, %**

Сравнительная оценка*	2003 (N = 1500)	2008 (N = 1800)	2015	
			N = 1802	n = 156 ("прото-эксперты")
Существенно отстает от мирового уровня	39	38	43	38
Несколько отстает от мирового уровня	37	23	26	32
В целом соответствует мировому уровню	8	6	8	14
Соответствует, а по некоторым позициям даже опережает мировой уровень			4	14
Затрудняюсь ответить	16	33	19	3

* Названия альтернатив в опросе 2015 года несколько отличаются от названий в опросах 2003 и 2008 годов, однако это не влияет на анализ трендов. Названия альтернатив предыдущих опросов: “существенно отстает от передового уровня мировой науки”, “лишь в ряде проблем является мировым лидером, но в целом несколько отстает”, “находится в основном на мировом уровне”; альтернатива “соответствует, а по некоторым позициям даже опережает мировой уровень” не использовалась.

Мнения наиболее компетентных в сфере науки граждан по этому вопросу заметно отличаются от массовых оценок. Совпадают лишь доли тех, кто отметил отставание (в большей или меньшей мере) украинской науки от мирового уровня. Однако внутри этих групп имеются определенные различия: среди “протоэкспертов” степень отставания оценивается чуть мягче. Наиболее существенные отличия наблюдаются в оценке соответствия отечественной науки мировому уровню. Среди рядовых граждан только каждый десятый указал, что украинская наука соответствует мировому уровню, а среди “протоэкспертов” – каждый четвертый (12% и 28% соответственно). При этом 14% “протоэкспертов” полагают, что по некоторым позициям наука в Украине даже опережает мировой уровень.

О перспективах развития отечественной науки

Относительно перспектив развития отечественной науки оценки граждан изменяются волнообразно (табл. 3). После существенного сокращения в 2008 году численности веривших в успешное развитие науки в стране в ближайшие годы и надеявшихся на сохранение достигнутого уровня, доли оптимистов в 2015 году выросли. Так, доля граждан, по мнению которых состояние отечественной науки в ближайшие годы не изменится, достигла уровня, зафиксированного в 2003 году, и незначительно превышала треть респондентов. Тогда как доля “чистых” оптимистов хоть и увеличилась почти до пятой части опрошенных, но так и не достигла уровня 2003 года. Количество граждан, по мнению которых состояние науки в стране будет ухудшаться, остается на уровне 2008 года. Пессимистически оценивает перспективы отечественной науки каждый пятый респондент. Отметим, что и среди обычных граждан, и среди группы наиболее компетентных в вопросах науки зафиксированы одинаковые доли тех, кто считает, что состояние науки в нашем обществе не изменится или ухудшится. Однако за счет гораздо меньшей неопределенности (хоть и среди наиболее осведомленных в научной сфере граждан каждому десятому (12%) было трудно спрогнозировать в нынешней ситуации даже ближайшие перспективы) среди наиболее осведомленных граждан почти треть (31%) надеется на улучшение состояния украинской науки в ближайшие годы, что значительно больше, чем среди населения в целом.

Таблица 3

Динамика оценок перспектив развития отечественной науки, %

Состояние отечественной науки в ближайшие годы...	2003 (N = 1500)	2008 (N = 1800)	2015	
			N = 1802	n = 156 (“прото- эксперты”)
Ухудшится	16	20	21	21
Останется без изменений	37	28	36	36
Улучшится	28	13	18	31
Затрудняюсь ответить	19	39	26	12

Роль отечественной науки в модернизации украинского общества

Как же оценивают наши соотечественники роль науки в развитии и обновлении украинского общества? В представлениях рядовых граждан преобладает мнение о незначительной роли отечественной науки и ее отдельных отраслей в модернизации общества (табл. 4). Среди респондентов самая большая доля (39%) приходится на тех, кто оценивает роль науки в украинском обществе в целом как незначительную (и даже совсем незначительную) 28% опрошенных оценивают ее как посредственную, 19% — как значительную (и очень значительную). При этом доли оценивших роль науки в целом и ее отдельных отраслей в развитии общества как незначительную практически одинаковы и среди обычных, и среди наиболее компетентных по вопросам науки граждан. Близки для этих двух групп и доли тех, кто оценил роль науки в обществе как посредственную. Однако среди “протоэкспертов” несравнимо меньше неопределенности и гораздо больше тех, кто оценивает роль науки как значительную и очень значительную. Распределение мнений среди “протоэкспертов” выявило особое место в их представлениях технических наук. При оценке роли естественных, социальных и гуманитарных наук и науки в целом доли респондентов-экспертов, определяющих ее как значительную и незначительную, практически одинаковы. И лишь в отношении технических наук преобладает часть экспертов, которые оценивают их роль в развитии общества как значительную (38%; для сравнения: как незначительную их роль оценили 33% “протоэкспертов”). Противоположная картина наблюдается при оценке роли экономических наук: 41% экспертов считают ее незначительной, 34% (что значимо меньше) — значительной.

Таблица 4

Роль отечественной науки в развитии и обновлении украинского общества (по оценкам граждан), %

Роль	Науки в целом		Технических наук		Естественных наук		Социальных и гуманитарных наук		Экономических наук	
	N = 1802	n = 156*	N = 1802	n = 156	N = 1802	n = 156	N = 1802	n = 156	N = 1802	n = 156
Совсем незначительная	15	17	13	12	14	13	13	14	15	15
Незначительная	24	19	23	21	24	25	23	24	22	26
Средняя	28	29	28	27	28	21	28	23	25	21
Значительная	13	22	15	23	14	25	15	22	14	23
Очень значительная	6	12	8	15	6	12	7	14	10	11
Затрудняюсь ответить	14	1	14	2	15	4	15	4	15	5

* 156 — количество “протоэкспертов”

Таблица 5

Зависимость сравнительной оценки уровня отечественной науки, оценки ее перспектив и роли в развитии украинского общества от общей оценки состояния науки, %

Оценки отечественной науки по разным критериям (параметрам)		Нынешнее состояние науки в Украине				
		Плохое	Скорее плохое	Среднее	Скорее хорошее	Хорошее (n = 30)*
Сравнение с мировым уровнем	Существенно отстает	74	52	31	20	13
	Несколько отстает	11	30	39	39	33
	Отстает	85	82	70	59	46
	В общем отстает	3	7	11	20	17
	Соответствует, а по некоторым позициям даже опережает	2	2	7	11	30
	Соответствует	5	9	18	31	47
Перспективы состояния в ближайшие годы	Ухудшится	34	27	12	13	13
	Не изменится	34	40	40	27	40
	Улучшится	9	14	25	40	40
Роль в развитии и обновлении общества	Незначительная	72	48	23	17	17
	Посредственная	14	33	42	30	23
	Значительная	14	19	35	54	60

* Поскольку среди всех опрошенных граждан (N = 1802) только 30 респондентов оценили нынешнее состояние науки в стране как хорошее и очень хорошее, приведенные для этой группы данные характеризуют лишь общие тенденции. Наполненность других выделенных по критерию оценки нынешнего состояния науки групп респондентов позволяет делать статистически обоснованные выводы.

Приведенные оценки состояния, роли и перспектив отечественной науки непосредственно связаны между собой. Как видно из таблицы 5, сравнительная оценка уровня отечественной науки и оценка ее перспектив и роли в обществе зависят от общей оценки состояния науки. Для удобства и наглядности анализа мы перевели первичную 10-балльную шкалу, по которой респонденты оценивали нынешнее состояние науки в Украине, в 5-балльную, а 5-балльную шкалу оценки роли отечественной науки — в 3-балльную. Данные таблицы ярко иллюстрируют главный тренд: чем выше граждане оценивают нынешнее состояние науки в стране, тем больше среди них тех, кто считает, что уровень отечественной науки в целом соответствует мировому уровню, что наука в Украине играет значительную роль в развитии общества, а ее состояние в ближайшие годы должно улучшиться. И наоборот, чем ниже в массовом сознании воспринимается сегодняшнее состояние отечественной науки, тем хуже оно оценивается и по другим параметрам. Так, среди тех, кто оценил нынешнее состояние науки как плохое, 85% опрошен-

ных считают, что отечественная наука отстает от мирового уровня и лишь 5% указали, что она ему соответствует; треть (34%) полагает, что ее состояние в ближайшие годы ухудшится и только каждый десятый (9%) отметил противоположное — что это состояние улучшится; подавляющее большинство (72%) оценивают роль науки в развитии украинского общества как незначительную, 14% опрошенных из этой группы — как значительную. Восприятие отечественной науки среди респондентов, оценивших ее нынешнее состояние как “скорее хорошее” (что соответствует оценкам “7” и “8” по 10-балльной шкале) совершенно иное: 59% считают, что отечественная наука отстает от мирового уровня, вдвое меньше, то есть 31% (почти треть!) придерживаются мнения, что она в целом соответствует мировому уровню (из них 11% указали, что по некоторым позициям украинская наука опережает мировой уровень). Доля оптимистов среди этой группы — тех, кто ожидает улучшения состояния науки в ближайшие годы, втрое превышает долю пессимистов, полагающих, что состояние науки в стране ухудшится (40% и 13%). Среди них втрое больше и тех, кто признает значительную роль отечественной науки в развитии нашего общества, чем тех, кто оценивает ее как незначительную (54% и 17%).

Доверие населения к ученым

Исследование также выявило, что в украинском обществе несмотря на объективное ухудшение состояния науки (и соответствующее усиление негативизма в оценках граждан) не только сохраняется, но и существенно укрепляется ее социальный капитал, о чем однозначно свидетельствует показатель доверия к отечественным ученым. Последний, несмотря на хроническое тотальное недоверие к главным официальным институтам функционирования общества, остается очень высоким в течение всех лет наблюдений [Петрушина, 2014: с. 462–463]. Так, по данным мониторинга 2014 года ученым НАН Украины доверяли 35% населения¹, что было намного выше уровня доверия граждан к Правительству, Верховной Раде, СМИ и т.п. Сегодня, в условиях углубления системного кризиса в обществе, очередной волны обнищания населения, хронической угрозы дефолта, трагедии военного противостояния на Востоке, массового разочарования людей в политических силах, декларативно обещавших победить в стране коррупцию, правового произвола и диктата олигархов, уровень доверия к ученым Украины достиг беспрецедентной отметки — 51%. Аналогичный уровень доверия среди главных социальных институтов в нашем разочарованном многострадальном обществе ныне имеет только церковь (50%). Для сравнения: Президенту, Правительству, Верховной Раде, СМИ летом доверяли, соответственно, 18%, 9%, 8% и 19% населения. Повышение уровня доверия к ученым произошло за счет уменьшения как доли не определившихся по этому вопросу (от почти половины — 45% —

¹ В 2014 году в качестве индикатора доверия граждан к ученым использовалось “доверие к ученым НАН Украины”, что было обусловлено восприятием НАН Украины как высшей научной организации страны. Поскольку показатель доверия к ученым НАН Украины рассматривался исключительно как показатель доверия к ученым и к институту науки в целом, в 2015 году этот индикатор сформулировали просто как “доверие к ученым Украины”.

до трети населения -34%), так и тех, кто не доверяет ученым Украины (с 20% в 2014-м до 14% в 2015-м). Отметим также, что среди респондентов, доверяющих нашим ученым, лишь 8% доверяют полностью, 43% — преимущественно. Среди тех, кто не доверяет, 6% респондентов не доверяют вовсе, 8% — преимущественно не доверяют (см. рис.).

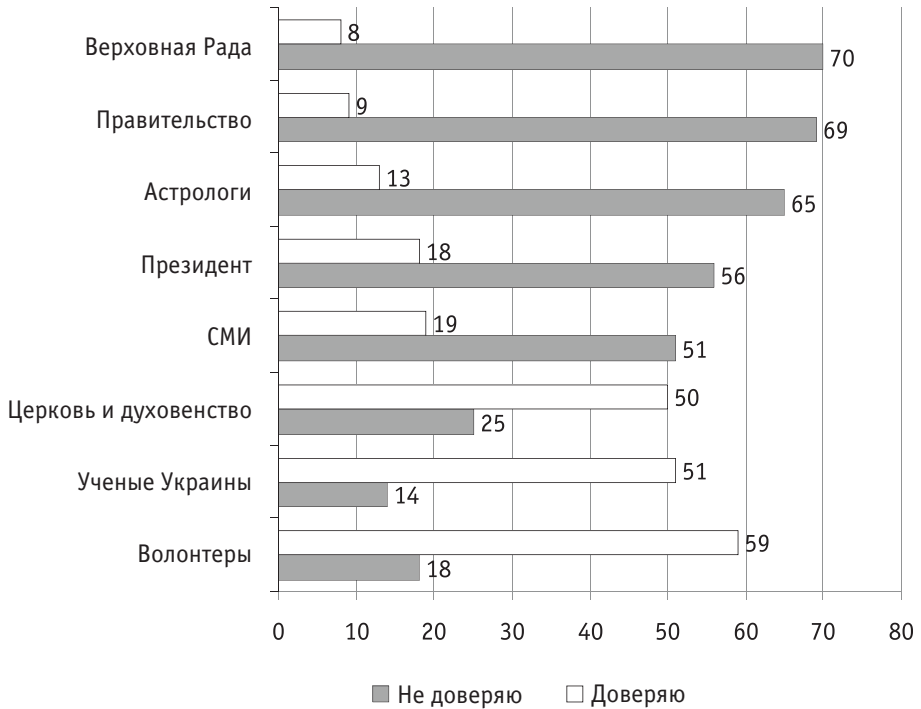


Рис. Уровень доверия/недоверия граждан Украины к некоторым институтам функционирования общества (2015, N = 1800), %

Фактор доверия/недоверия, безусловно, влияет на остальные оценки гражданами состояния науки. Так, респонденты, которые доверяют ученым Украины, чуть лучше оценивают роль отечественной науки в обществе и перспективы ее развития. Но даже среди тех, кто доверяет ученым, 37% оценивают роль науки в стране как незначительную.

Несмотря на достаточно высокий уровень доверия к ученым, об уважении к этой профессии говорить проблематично, поскольку большинство опросов свидетельствуют о том, что рейтинг ученого упал до опасного предела. В этой ситуации нужно обеспечить в нашей стране если не западные стандарты прав ученых, то по крайней мере близкие к ним. Пока не будут обеспечены цивилизованные стандарты работы в сфере науки, талантливая молодежь будет покидать страну. С целью предупреждения этого нужно на уровне государственной программы обеспечить активизацию интереса к профессиональному занятию наукой в молодежной среде и повышение престижа профессии ученого; создать условия для укрепления и развития единого научно-образовательного пространства Украины; формирования банка данных одаренной научно-ориентированной молодежи; поддержки ода-

ренных студентов и талантливых молодых ученых; развития инновационного направления исследовательской деятельности молодых ученых.

Актуальность серьезных реформ в научной сфере для Украины после более чем двадцати лет независимости только возросла. Старение научной элиты, усиление процессов миграции научной молодежи за границу, постоянное недофинансирование, непонимание обществом “зачем Украине наука” — не столько причины, сколько следствия неэффективности функционирования научной сферы в целом в современных условиях. Нужно определиться с приоритетами и реорганизовать и реформировать научную сферу таким образом, чтобы она соответствовала вызовам современности, удовлетворяла общественный спрос и была способна к дальнейшей трансформации в будущем.

Несмотря на то, что с начала реформ в нашей стране прошла уже четверть века, когда в большинстве сфер и отраслей экономики произошли важные структурные и качественные изменения, проблема реформ в науке и “кризиса науки” по-прежнему актуальны. А на этапе глобального выбора пути развития для страны — продолжать жить по-старому или переходить на инновационный, технологический путь развития — наука, ее правильная организация и достойное место в экономике и обществе в целом приобретают даже большее значение, чем когда-либо. Сам выбор пути развития страны во многом будет зависеть от того, удастся ли найти правильные пути развития науки в Украине.

Для поиска эффективных путей развития науки важно иметь объективную информацию касательно восприятия в общественном сознании отечественной науки и деятельности научных работников. Общественное мнение, общие представления людей о роли науки в обществе и престижности профессии ученого, а также доверие к ученым очень важны для эффективного диалога власти и науки, власти и общества. Не случайно в развитых странах мира проводят регулярные опросы населения по поводу отношения к науке.

Учитывая стабильно высокий уровень доверия к науке со стороны населения, ученые призваны оправдывать ожидания людей и играть более весомую роль в жизни украинского общества и, поддерживая репутацию профессии, выступать моральными авторитетами в социуме, быть лидерами общественного мнения по важным социальным проблемам. Социальный запрос на научную элиту, которая бы оправдывала кредит доверия общества и могла доходчиво объяснить то, что происходит, сформулировать цели, определить направления дальнейшего развития общества, как показывают данные социологических исследований, остается неизменным.

Представления граждан о возможности/невозможности развития украинского государства и экономики без развития отечественной науки

По данным мониторинга 2014 года, большинство населения (63%) считает развитие украинского государства и экономики невозможным без развития отечественной науки, в том числе 34% граждан считают это абсолютно невозможным, а 29% — скорее невозможным. И только 8% считают такое развитие возможным (5% — скорее возможным, 3% — вполне возможным). Каж-

дый шестой-седьмой опрошенный (15%) указал, что это невозможно в одних сферах, но вполне возможно в других. Для 14% опрошенных оказалось трудно определить свое отношение. Мнение граждан по этому вопросу не зависит от пола и возраста. Определенные отличия наблюдаются по фактору образования: среди респондентов с высшим и средним образованием тех, кто считает это невозможным, значительно больше, чем среди респондентов, имеющих начальное или неполное среднее образование (71%, 65% и 55% соответственно). Гораздо больше тех, кто считает невозможным развитие нашего общества без развития науки, среди респондентов, доверяющих ученым НАН Украины (73%). Среди тех, кто им не доверяет, таких меньше (56%). Кстати, даже среди граждан, которые не доверяют ученым НАН Украины, и среди граждан с самым низким образовательным уровнем мнения о зависимости развития общества от развития науки придерживаются более половины.

Авторитетность отечественных ученых среди украинских граждан

На чьи рекомендации, по мнению граждан, должна опираться власть при разработке программы развития Украины? Как свидетельствуют данные мониторинга 2014 года, прежде всего — на рекомендации украинских ученых. На втором месте среди экспертов-советников респонденты видят представителей бизнеса и зарубежных экспертов, на третьем — политиков и общественные организации Украины (табл. 6).

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, на чьи рекомендации, прежде всего, должна опираться власть при разработке программы развития Украины?” (2014, N = 1800)

<i>На рекомендации...</i>	<i>%</i>
Отечественных ученых	35
Представителей бизнеса и руководителей предприятий	24
Иностраннных экспертов	24
Политиков и государственных деятелей Украины	20
Общественных организаций Украины	19
Затрудняюсь сказать	26

Статистически значимые отличия по этому вопросу наблюдаются по возрастным и образовательным факторам. Прослеживаются четкие закономерности: чем старше граждане, чем выше их уровень образования, тем больше среди них процент считающих, что власть должна опираться на рекомендации отечественных ученых. Так, среди граждан с высшим и средним образованием таких, соответственно, 39% и 37%, а среди граждан с начальным или неполным средним образованием — 32%. Среди людей старшего возраста так считают 41%, среднего — 35%, а среди молодежи — 28%.

Разумеется, на позицию людей по этому вопросу существенно влияет фактор доверия к научным работникам. Среди тех, кто доверяет ученым НАН Украины, почти половина (46%) считает, что власть при разработке программы развития Украины должна опираться прежде всего на рекомен-

дации украинских ученых, а среди тех, кто не доверяет, таких лишь треть (31%). На позицию граждан относительно весомости того или иного экспертного мнения касательно развития страны определенное влияние оказывает социально-экономический статус занятости. Если проранжировать ответы респондентов на вопрос, на чьи рекомендации должна опираться власть при разработке программы развития Украины, получим следующую картину. Среди наемных работников первое место “экспертного пьедестала” занимают отечественные ученые (35%), второе делят зарубежные эксперты и представители бизнеса (28% и 25% соответственно), третье — политики и общественные организации Украины (21% и 18%). У самозанятых видение по этому поводу другое: на первом месте среди экспертов, на чьи рекомендации должна опираться наша власть, они видят бизнесменов, политиков и отечественных ученых (34%, 32% и 30% соответственно), на втором — общественные организации и зарубежных экспертов (25% и 23%). По нашему мнению, это объясняется спецификой занятости данной группы респондентов, более активным участием их (чем в случае большинства наемных работников) в решении организационно-экономических вопросов и более прагматичным характером экономического мышления в целом.

Интерес граждан Украины к миру науки

В 2014 году, отвечая на вопрос “Какие новости интересуют Вас в наибольшей мере?”, наши соотечественники среди новостей различной тематики прежде всего выбирали политику (58%). Спортивные новости и проблемы окружающей среды интересовали существенно меньшие доли граждан (19% и 18% соответственно). Новыми научными открытиями и технологическими достижениями интересовались всего 15% населения (табл. 7).

Таблица 7

Заинтересованность граждан Украины и жителей европейских стран в новостях различной тематики (%)

<i>Тематика новостей</i>	Украинские граждане в целом (2014, N = 1800)	Жители 27 стран ЕС (2010, N = 26671)
Политика	58	68
Спортивные новости	19	65
Проблемы окружающей среды	18	88
Новые медицинские открытия	15	82
Культура и искусство	15	69
Новые научные открытия и технологические достижения	15	79

* Жители европейских стран отвечали на вопрос относительно степени их интереса к проблемам, касавшимся шести тематических направлений, в рамках специального опроса Евробарометра 2010 года (респонденты выбирали один из четырех альтернативных ответов: “очень интересуюсь”, “умеренно интересуюсь”, “вообще не интересуюсь”, “не знаю”). В таблице приведены объединенные доли тех, кто “очень интересуется” и “умеренно интересуется” [Special Eurobarometer, 2010: p. 10]. Украинские граждане, отвечая на вопрос, какие новости интересуют их больше всего, могли выбрать несколько вариантов ответов.

К сожалению, из-за различий в инструментарии опросов мы не могли полноценно сравнить результаты европейского и украинского исследований. В то же время определенные выводы очевидны. Если европейцев прежде всего интересуют проблемы окружающей среды, затем идут новые медицинские и научные открытия, а спортивные новости, культура и политика занимают последнее место, то наши соотечественники больше всего интересуются политикой. Безусловно, интерес к тем или иным новостям зависит от многих факторов, хотя именно политика больше всего интересует все без исключения категории украинских граждан. Заинтересованность в новостях науки была несколько выше среди граждан, доверяющих ученым НАН Украины (19%); среди тех, кто им не доверяет, научными новинками интересовались 11% граждан. Больше интереса к ним проявляют также самозанятые (23%; для сравнения: среди наемных работников этими новостями интересуются 18%), люди со средним и высшим образованием, а также молодежь и представители среднего поколения.

В мониторинге 2015 года был поставлен вопрос: “Насколько Вам интересны новости науки и техники?” Доля тех, кто хоть в какой-то мере проявляет интерес к новостям науки и техники, составляла 78%. Каждый второй украинец активно интересуется новостями науки и техники (для 13% опрошенных они очень интересны, для 38% — достаточно интересны). Не очень интересны новости науки и техники для 27% опрошенных, совсем не интересны — для 15% респондентов. Наибольший интерес к миру науки проявляют мужчины (63%, для сравнения: женщины — 41%), высокообразованные граждане (62%), люди молодого и активного возраста (52% и 53% соответственно), горожане (54%; для сравнения: в селе — 43%).

Несмотря на то, что половина украинцев весьма активно интересуется научно-популярными новостями, с достижениями науки и техники НАН Украины ознакомлена небольшая часть населения — 10%, при этом очень хорошо ознакомлены всего 1% и достаточно хорошо — 9% граждан. Напомним, что достаточно хорошо осведомленных в этой сфере в предыдущие годы насчитывалось всего 3–4% (по собственному признанию респондентов). Опрос 2015 года показал, что ощутимо возросло количество утвердительных ответов, указывающих на некоторую минимальную осведомленность о научных достижениях Академии (сегодня 38% граждан указали, что они “не очень хорошо ознакомлены” с этими достижениями, тогда как в 2003 и 2008 годах этот показатель держался на отметке 22%). Тех, кто ничего не знает о достижениях НАН Украины, за это время, наоборот, стало меньше. Если в тех же 2003 и 2008 годах три четверти опрошенных отметили свою полную неосведомленность о достижениях НАН Украины (75%), то в 2015-м таких было около 42%, а с учетом неопределившихся с ответом (10%), чуть больше половины. То есть оказалось, что в 2015 году около половины украинцев (48%) в разной степени, но хоть как-то ознакомлены с достижениями науки и техники НАН Украины, а вообще не знают о них 42% респондентов.

Научные и технические достижения чаще всего входят в сферу интересов мужчин (56%), людей среднего возраста 30–55 лет (52%), высокообразованных (59%), активных пользователей интернета (58%). Индифферентными к науке оказались прежде всего женщины (57%), люди среднего возраста (47%), со средним специальным образованием (45%), активные пользователи телевидения (61%).

Для сравнения: опубликованные в 2013 году данные свидетельствуют, что вопросы развития науки и техники интересуют половину жителей стран Европы, в которых проходил опрос (53%). При этом 40% респондентов указали, что они информированы по этим вопросам, а оставшиеся 40% опрошенных и не заинтересованы, и не осведомлены в этой сфере. Среди основных источников информации по вопросам развития науки большинство респондентов назвали телевидение (65%), интернет (35%) и газеты (33%). Более половины респондентов (55%) считают, что принятие решений по вопросам науки и технологий требует обсуждения с общественностью и учета ее мнений. Подавляющее большинство населения стран ЕС согласны с тем, что наука и техника позитивно влияют на общество (77%), делают жизнь более легкой, комфортной и здоровой (66%), обеспечивают больше возможностей для будущих поколений (75%) [Special Eurobarometer, 2013].

В то же время для подавляющего большинства украинцев доминирующим источником информации о достижениях науки и техники является телевидение (60%). Второе место занимает интернет (39%), третье — газеты (23%). Книги как источник такой информации используют только 6% опрошенных.

Отсутствие продуманной и сбалансированной государственной политики в плане освещения достижений науки и техники и популяризации науки среди населения самым пагубным образом сказывается на состоянии и перспективах дальнейшего развития общества.

В деле популяризации науки среди населения, повышения престижности научной деятельности в общественном сознании, укрепления авторитета ученого в обществе, без чего невозможно привлечение в отечественную науку талантливой молодежи, особая роль отводится средствам массовой информации. Современная медиасфера может, с одной стороны, способствовать популяризации достижений науки и технологий в прессе, на ТВ и в онлайн-изданиях, а значит, и возникновению спроса на разработки ученых, стимулируя инвесторов вкладывать деньги в отечественную науку и инновации, а с другой стороны, выступить инструментом уничтожения науки в случае необъективной и непрофессиональной оценки социального капитала украинской науки и вклада ученых в развитие и модернизацию общества, помогая тем самым бюрократии отодвигать науку на обочину государственных приоритетов.

Здесь необходимо работать в нескольких направлениях, чтобы обеспечить подготовку человека к восприятию информации о фундаментальных и прикладных научных разработках: речь идет об адекватном рекламировании научных достижений и открытий среди населения; демонстрации практических достижений науки, воплощенной в видимых вещах, предметах повседневного пользования, являющихся продуктом деятельности ученых, которые обыватель может, образно говоря, “пощупать”; налаживание связей и сотрудничества науки с бизнесом, который может инвестировать в науку и воплощать научные разработки в производство реальных товаров и предоставление услуг. При этом важно убедить обывателя в том, что именно фундаментальная наука обеспечивает технологические прорывы и инновации, хотя период внедрения в производство таких разработок может длиться десятилетия, в отличие от прикладных наук, в которых ощутимые результаты проявляются гораздо быстрее.

Отношение украинских граждан к выбору профессии ученого

Неоднозначно выглядит ситуация с престижностью профессии ученого. С одной стороны, общественное мнение оценивает ее достаточно высоко. По данным мониторинга 2012 года, эта профессия входила в число наиболее престижных и занимала пятое–шестое место в перечне из 31 наименования самых разнообразных по уровню квалификации и образованию профессий — после таких видов профессий/занятий, как “министр”, “депутат”, “руководитель банка”, “директор завода”, “адвокат, юрист”. Большинство опрошенных (63%) оценивали престиж, уважение к профессии ученого на высоком уровне, каждый пятый — на среднем, а каждый десятый — на низком. На вопрос “Как изменился престиж профессии ученого в Украине за последние годы?”, по данным предыдущих опросов, примерно половина респондентов отвечали “снизился”. Что касается группы наиболее образованных и компетентных украинских граждан, большинство из них (65%) стабильно отмечали падение престижа.

В то же время социальная привлекательность профессии ученого в массовом сознании остается высокой. По данным мониторинга 2014 года, 71% украинских граждан, если бы близкий им человек решил стать ученым, одобрили бы такой выбор, в том числе безусловно одобрили бы — 34%, скорее одобрили — 37%. Затруднился с ответом каждый четвертый–пятый (23%), восприняли бы это отрицательно 7% респондентов. Одобрительное отношение к выбору профессии научного работника преобладает во всех социально-демографических группах. Вполне закономерно, что среди тех, кого интересуют новые научные открытия, уровень подобного одобрения выше, чем среди тех, кого вообще никакие новости не интересуют (82% и 56% соответственно). Следует подчеркнуть устойчивость социальной привлекательности профессии ученого в общественном сознании: в 2003 году так же большинство украинских граждан (71%) были готовы одобрить выбор близкого человека стать ученым. Нельзя не отметить, что по данным других исследований (в частности, согласно данным опроса, проведенного Международным кадровым порталом “HeadHunter Украина” в сентябре 2014 года, $N = 1200$), профессия ученого входит в десятку наименее престижных профессий. Несмотря на это сегодня немало представителей бизнеса и политической элиты, декларируя необходимость развития науки и не предпринимая для этого никаких реальных шагов (а порой, наоборот, высказывая ошибочные, недальновидные и откровенно вредные для развития науки и страны мнения), пытаются получить ученую степень.

Таким образом, на уровне общественного сознания существует противоречие между престижностью профессии ученого (как сложного сравнительно-оценочного представления людей о значимости, признании, популярности профессии в обществе с учетом его социокультурных, ценностных особенностей) и уважением к этой профессии¹. Действительно, оценка объ-

¹ Понятие престижа включает несколько компонентов: 1) личное уважение к людям определенных профессий, 2) отношение к профессии как “нужной”, “ценной”; 3) представление о месте профессии в социальной иерархии, которая может выстраиваться по разным критериям (таким, как владение материальными или властными ресурсами, влияние на общество и т.п.); 4) привлекательность профессии для себя и своих близких.

ективных параметров современного состояния научного работника в социальной иерархии (прежде всего по критерию заработной платы) достаточно низка, что не удивительно для общества, в котором деньги стали главным мерилom успеха в жизни. Однако уважение людей к профессии ученого остается высоким.

В то же время, по данным опроса 2015 года, значительная часть украинцев (40%) на вопрос “Как изменился престиж профессии ученого в Украине за последние годы?” ответили, что он “существенно или несколько снизился”. 29% опрошенных считают, что престиж научных работников “остался без изменений”, и только 12% указали, что он “несколько или значительно повысился”. Тенденция снижения престижа зафиксирована во всех регионах Украины независимо от пола, возраста, образования и местожительства (типа населенного пункта) респондентов. По мнению большинства (78%) украинских граждан, правительство сегодня делает недостаточно, чтобы стимулировать интерес молодежи к науке. Всего 8% респондентов полагают, что оно делает для этого достаточно и более чем достаточно.

Престиж труда ученого существенно снизился по ряду объективных и субъективных причин. К практически нищенскому материальному положению большинства ученых в последние года добавилась “мода” на огульную безосновательную критику отечественной науки в СМИ. Адекватная пропаганда и оценка результатов работы и общественной ценности труда ученых требуют совместных усилий в этом направлении как работников СМИ, так и самих ученых. Приходится самокритически признать, что ученые не слишком активно и доступно популяризируют то, чем они занимаются, а журналисты часто непрофессионально и некомпетентно освещают состояние дел в украинской науке. Впрочем, в последнее время наметился некоторый позитив в активизации диалога ученых и отечественных СМИ. Отдельные печатные издания периодически публикуют материалы о науке и интервью с экспертами, ведущими учеными и молодыми исследователями. Есть опыт целевых и тематических передач на телевидении, иногда можно увидеть репортажи об украинской науке в рамках новостных выпусков. Правда, солидных телевизионных проектов, которые бы популяризировали науку, в нашем медийном пространстве пока нет. В последнее время с достаточной регулярностью на украинском радио происходят радиоэфирсы, свидетельствующие о повышении интереса к науке. Но в целом дела с популяризацией науки в Украине идут не лучшим образом. Научно-популярные журналы издаются низкими тиражами, да и количество таких изданий в нашей стране мизерное, поэтому задачу продвижения науки в массы полноценно выполнить они не в состоянии.

Указанные способы привлечения внимания и поддержки интереса к науке не исключают и популяризацию науки силами самих ученых: прессы-центры, мероприятия, организуемые в рамках общественной деятельности научных обществ, активность ученых-популяризаторов. Энтузиасты создают научно-популярные сайты, блоги, интернет-журналы, устраивают для заинтересованной публики и потенциальных инвесторов Дни науки и Фестивали науки, круглые столы, встречи с учеными, посещения лабораторий и экспериментальных производств, выставки и т.п. В практику работы с инвесторами вошли такие перспективные форматы, как научные хабы, выставки научных разработок ученых, форумы, на которых ученые предлага-

ют, а бизнесмены и заинтересованные структуры оценивают последние идеи и разработки ученых прикладного характера.

Особая роль в популяризации науки принадлежит интернет-изданиям и интернет-СМИ. Многие ученые ведут блоги и собственные страницы в Facebook. Свои страницы в Facebook имеют НАН Украины и многие академические институты, отдельные научные сообщества и группы, все чаще коммуникация и обсуждения актуальных проблем науки осуществляются в режиме видеоконференций.

Выводы

Уровень достоинства, интеллекта и социальный потенциал развития общества во многом определяются состоянием науки в обществе, отношением к ней со стороны государства и рядовых граждан, престижностью профессии ученого. Судьба страны в значительной степени зависит от той роли, которую наука играет в ее развитии. Речь идет не только об общем уровне образованности общества, культуры и интеллекта нации, но и об экономическом и государственническом назначении науки: быть главным фактором и драйвером модернизации экономики и общества — обеспечивать конкурентоспособность и достойное место Украины среди развитых государств.

Развитию инноваций и модернизации страны препятствуют факторы, среди которых и низкий престиж профессии ученого в обществе, и отсутствие социального пакета в сфере науки, и низкий уровень оплаты труда научных работников. Ученые — это значимая страта общества, авторитет, престиж которой зависят от материального и социального признания значимости их интеллектуального труда в обществе. Однако элиминация творческой составляющей труда ученых, сужение рамок исследовательской свободы, превращение науки в сервильную сферу как результат засилия формализма и произвола чиновников от науки, катастрофическое старение научных кадров, слабый приток молодежи в науку, “интеллектуальная утечка” за границу, низкий престиж науки и утрата прежнего социального статуса в постсоветские времена — все это негативно сказалось и на самой науке, и на отношении к ней со стороны общества.

Среди проблем функционирования украинской науки главной по-прежнему остается недостаточное финансирование. Общества, не инвестирующие в науку, не имеют цивилизованной стратегической перспективы, поскольку между развитием научной сферы общества, состоянием экономики, наличием технологических инноваций и качеством жизни в стране существует прямая зависимость. Кризис украинской науки состоит не в том, что ее нет, а в многолетнем равнодушии государства к этой сфере, в нежелании и неумении вкладывать в науку, в недостаточной информированности руководства и населения страны о реальных возможностях и реальных достижениях науки, в отсутствии внедрения научных разработок в промышленное производство, в незаинтересованности в науке бизнеса, в пренебрежительном отношении государственных чиновников к задачам кадрового и технологического обеспечения науки в Украине.

Нынешнее состояние отечественной научной сферы, по мнению специалистов, считается критическим для успешного развития государства. Тем не менее очевидно, что Академия не в состоянии собственными усилиями,

без масштабной государственной поддержки, радикально изменить ситуацию в сфере науки, повысить ее престиж, разрешить вопросы финансового обеспечения фундаментальных исследований.

Принятый Верховной Радой бюджет на 2016 год с неоправданно урезанным финансированием научной сферы, попытки непродуманно реформировать науку исключительно под западные стандарты могут окончательно “добить” науку в Украине, развалить существующие научные коллективы и научные школы, усилить отток молодых перспективных ученых из страны, ослабить фундаментальную науку и окончательно превратить труд ученых в непрестижное занятие. Не только представители власти, но и все общество должны осознать для себя системные последствия разрушения науки для Украины. Вместо поддержки науки на государственном уровне и ее популяризации, формирования общественного запроса на отечественные научные разработки, создания благоприятного инвестиционного климата для внедрения этих разработок, наше правительство демонстрирует полное непонимание того, что наука — это чуть ли не последняя надежда на выведение страны из тяжелого экономического кризиса, особенно учитывая неблагоприятные внешние условия. Ученые должны играть весомую роль в жизни украинского общества, выступать моральными авторитетами в социуме, быть лидерами общественного мнения по важным социальным проблемам, по вопросам определения целей и направлений развития общества.

Массовое сознание отражает объективное ухудшение ситуации в сфере науки. В представлениях рядовых граждан преобладают негативные оценки ее состояния, в частности по сравнению с мировым уровнем. Роль науки в модернизации общества воспринимается преимущественно как незначительная. В то же время доверие граждан Украины к отечественным ученым остается самым высоким, если сравнить с остальными базовыми социальными институтами. Научные работники должны оправдать доверие своих соотечественников и объединить усилия в поисках путей обновления общества, сохранения страны и повышения благосостояния населения, неуклонно соблюдая в своей деятельности принципы научной объективности и социальной ответственности. В свою очередь, задачей государства как инструмента организации жизнедеятельности общества должно быть сохранение накопленного поколениями научного потенциала как уникальной составляющей национального богатства, создание условий для плодотворной работы ученых и постоянное использование их выводов и предложений в работе всех ветвей власти.

На фоне фактической незаинтересованности нынешнего государства и бизнеса в науке в Украине существует общественный запрос на развитие отечественной науки, имеющий объективный и субъективный аспекты. Объективно нынешнее состояние науки определяет наш завтрашний день, возможность занять или не занять достойное место в ЕС и мире в целом. Субъективно, в массовом сознании сохраняется высокий уровень доверия к отечественным ученым и понимание важной роли науки в обществе. Как отмечалось выше, по мнению большинства граждан, без развития отечественной науки успешное развитие украинского государства и экономики невозможно. Социальный запрос на настоящую научную элиту, оправдывающую кредит доверия общества, способную объяснить обществу то, что с ним происходит, сформулировать цели, определить направления дальнейшего раз-

вития общества, как показывают данные социологических исследований, остается неизменно высоким.

Источники

Петрушина Т. Сприйняття вітчизняної науки і науковців українськими громадянами / Т. Петрушина // Українське суспільство 1992–2014. Стан та динаміка змін. Соціологічний моніторинг / за ред. В. Ворони, М. Шульги. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2014. — С. 459–471.

Попович О. Так как же нам быть с наукой? / О. Попович, І. Булкин [Электронный ресурс]. — С. 6. — Режим доступа : <http://www.nas.gov.ua/UA/news/Pages/contents.aspx?ffn1 = ID&fft1 = Eq&ffv1 = 2787>.

Стан розвитку науки і техніки, результати наукової, науково-технічної, інноваційної діяльності, трансферу технологій за 2014 рік [Електронний ресурс] : аналіт. довідка / Міністерство освіти і науки України, Український інститут науково-технічної і економічної інформації. — К., 2015. — 208 с. — Режим доступу : mon.gov.ua.

Учені Національної академії наук здатні розв'язувати найгостріші державні проблеми // Світ. — 2015. — № 15–16 (859–560), квіт. — С. 1, 3.

Чепурко Г. Інтерес громадян України до світу науки / Г. Чепурко, Н. Соболева // Українське суспільство : Моніторинг соціальних змін / за ред. В. Ворони, М. Шульги ; вип. 2 (16). — К. : Ін-т соціології НАН України, 2015. — С. 428–437.

Яцків Я. Слово про втіху та розпач. Академік Ярослав Яцків — про те, що може зупинити деградацію науки [Електронний ресурс] // День. — 2016. — 12 січ. — Режим доступу : <http://www.day.kiev.ua/uk/article/tema-dnya-cuspilstvo/slovo-pro-vtihu-ta-roz>.

President Barroso's speech at the Euroscience Open Forum [Electronic resource]. — Access mode : http://europa.eu/rapid/press-release_SPEECH-14-487_en.htm.

Public Perception of Science, Research and Innovation. Special Eurobarometer 419 [Electronic resource] : Report. — 2014. — 137 p. — Access mode : http://ec.europa.eu/public_opinion/index_en.htm.

Science and Technology: Public Attitudes and Understanding. Chapter 7 / National Science Board. 2014. Science and Engineering Indicators 2014. — Arlington VA : National Science Foundation, 2014.

Special EUROBAROMETER 340. Science and Technology : Report. — 2010. — P. 10.

Special Eurobarometer 401. Responsible Research and Innovation (RRI), Science and Technology : Report. — 2013. — [Conducted by TNS Opinion & Social at the request of the European Commission, Directorate-General for Research & Innovation].

The World Factbook [Electronic resource]. — Access mode : <https://www.cia.gov/library/publications/resources/the-world-factbook/fields/2001.html#82>.