

УДК 303.214.2, 303.214.3

СЕРГЕЙ ДЕМБИЦКИЙ,

кандидат социологических наук, старший научный сотрудник отдела методологии и методов социологии Института социологии НАН Украины

Экспресс-тест SCL-9-NR: методика оценки выраженности психологического дистресса для массовых опросов

Аннотация

В статье представлены результаты конструирования и валидации экспресс-теста SCL-9-NR, предназначенного для оценки выраженности психологического дистресса. Основная идея статьи заключается в предположении о том, что оригинальные формулировки методики (SCL-90-R) подталкивают респондента к социально желательным ответам и, таким образом, смещают итоговые показатели методики в сторону более низких значений. Исходя из этого, в работе предпринята попытка устранить этот недостаток.

В рамках статьи оценена надежность шкал (α Кронбаха), проверена их факторная валидность (конфирматорный факторный анализ), проведено сравнение структуры результатов двух валидизационных опросов (корреляционный анализ, критерий независимости χ^2 , t -критерий Стьюдента), осуществлен анализ характера распределения итоговых значений методики (графические методы, критерий Шапиро—Уилка).

Результаты статистического анализа в целом подтверждают выдвинутую гипотезу.

Ключевые слова: валидизация, шкалирование, SCL-90-R, SCL-9-NR

В недавней публикации совместно с Ю.Середой нами был проведен валидизационный анализ тестовой методики Л.Дерогатиса SCL-90-R и ее сокращенных версий на основе общенациональных опросов в Украине, рассмотрены содержательные характеристики и основы ее использования, а также сделан обзор других исследований по валидизации SCL-90-R [Дембицкий, 2015].

Несмотря на успешную проверку симптоматического опросника, нами было отмечено одно противоречие — хотя к 2014 году сила симптомов, охватываемых методикой, ослабла, количество индивидов, демонстрирующих повышенный уровень психологического дистресса, увеличилось. Но меня больше заинтересовал другой момент — весьма странная модель распределения значений интегральных индексов (речь идет о GSI¹ и индексах отдельных подшкал) в результатах как полного варианта методики, так и сокращенных. Ниже в качестве примера приведено распределение результатов индекса SCL-9-UA в 1999 году (см. рис. 1). Такой же паттерн обнаружен и в исследовании Р.Клагхофера с соавторами при конструировании SCL-K-9 [Klaghofer et al., 2001: p. 121]. Последнее позволяет предположить универсальный характер такого распределения результатов различных вариантов методики Л.Дерогатиса. Вместе с тем подобное распределение не выглядит естественным. На мой взгляд, распределение значений психологического дистресса должно быть близким к нормальному, если мы действительно считаем, что соответствующее свойство имеет бытийную, а не артефактную природу.

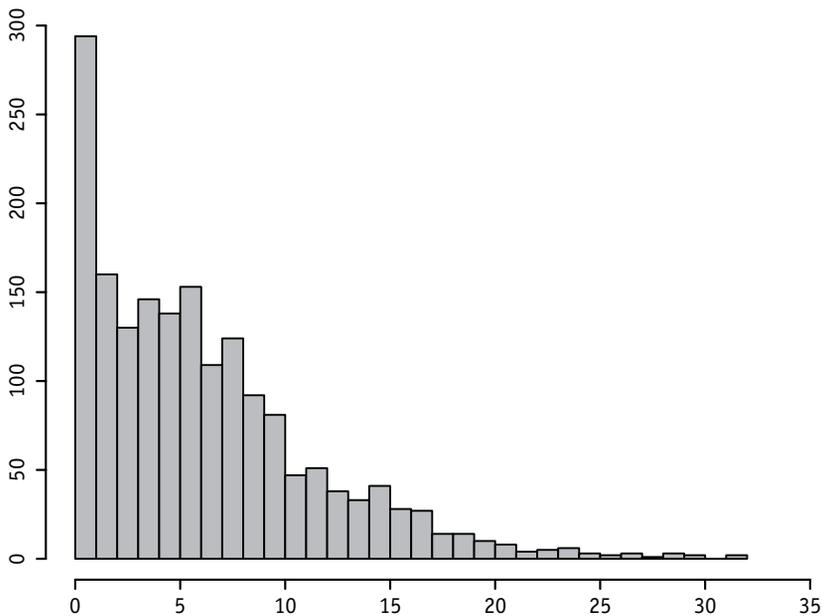


Рис. 1. Распределение результатов индекса SCL-9-UA в 1999 году (Социологический мониторинг ИС НАН Украины “Украинское общество”)

Допустив верность этой гипотезы, необходимо предположить возможную ключевую причину смещения результатов использования SCL-90-R и ее сокращенных вариантов. В данной публикации в качестве таковой рассматривается социальная чувствительность темы психологического здо-

¹ GSI — Global Severity Index (глобальный индекс тяжести дистресса; рассматривается как среднее значение по всем 90 показателям методики).

ровья в массовых опросах, с одной стороны, и неподходящая в этом контексте формулировка методики — с другой¹. Чтобы проверить это допущение, я изменил задание и шкалу ответов сокращенного варианта методики и провел два опроса с ее использованием.

Учитывая все изложенное выше, главной целью статьи является представление результатов валидации нового варианта методики (я назвал его SCL-9-NR²), а это предполагает:

- обоснование отбора индикаторов для сокращенного варианта методики;
- объяснение нового варианта формулировки тестового задания и шкалы ответов;
- представление результатов использования нового варианта методики в рамках валидизационных опросов.

Также в процессе проведенного исследования (в некотором смысле случайно) был получен возможный ответ и относительно того, почему при ослаблении симптомов количество индивидов с повышенным уровнем дистресса в 2014 году увеличилось.

Конструирование SCL-9-NR

Отбор индикаторов. При конструировании сокращенного 9-пунктового варианта на основании SCL-90-R Р.Клагхофер и Э.Брелер отобрали индикаторы, отталкиваясь от силы их взаимосвязи с глобальным индексом дистресса (GSI), по одному пункту для каждой подшкалы [Klaghofer et al., 2001].

При определении показателей для SCL-9-NR я принял во внимание силу связи с GSI (r_{GSI}) и с индексом своей подшкалы (r_{si}). В качестве основы анализа выступил объединенный массив ($N = 5689$) на основании данных социологического мониторинга Института социологии НАНУ “Украинское общество” в 1997 и 1999 годах (SCL-90-R включена в мониторинг по инициативе Н.Паниной), а также всеукраинского опроса совместного мониторинга Украинского института социальных исследований имени А.Яременко, Центра “Социальный мониторинг” и отдела мониторинговых исследований социально-экономических трансформаций Института экономики и прогнозирования НАН Украины в 2014 году (по инициативе научного руководителя мониторинга О.Балакиревой). Для оценки силы связи использовался коэффициент корреляции Спирмена (см. табл. 1).

¹ Оригинальная формулировка задания в SCL-90-R:

Ниже приведен перечень проблем и жалоб, иногда возникающих у людей. Пожалуйста, читайте каждый пункт внимательно. Обведите кружком номер того ответа, который наиболее точно описывает, насколько сильно Вас беспокоила та или иная проблема в течение последних двух недель, включая сегодняшний день.

² Первоначально методика была названа SCL-9-UA [Дембицкий, 2015: с. 49–50] и заключалась в отборе девяти индикаторов (по одному из каждой подшкалы) при неизменных формулировках методики. В дальнейшем же были изменены задание методики и ее шкала. Соответственно, название было изменено на SCL-9-NR (The Symptom Checklist-9-New Revision).

Таблица 1

**Сила связи индикаторов SCL-9-NR с GSI и индексами своих подшкал
($p < 0,001$)**

Симптоматическое измерение	Индикатор	r_{GSI}	r_{si}
Враждебность	Легко возникающие досада или раздражение	0,61	0,75
Обсессивно-компульсивное расстройство	То, что Вам трудно сосредоточиться	0,64	0,71
Депрессия	Подавленное настроение, “хандра”	0,61	0,72
Межличностная сензитивность	То, что Ваши чувства легко задеть	0,63	0,72
Параноидальные идеи	Чувство, что большинству людей нельзя доверять	0,53	0,75
Тревожность	Ощущение напряженности или взвинченности	0,65	0,70
Соматизация	Ощущение слабости в различных частях тела	0,69	0,76
Фобическая тревожность	Нервозность, когда Вы оставались одни	0,56	0,68
Психотизм	Мысли о том, что с Вашим телом что-то не в порядке	0,57	0,67
Интегральный индекс на основе приведенных индикаторов (сумма)		0,91	–

Изменение формулировок методики. При изменении формулировки задания методики я исходил из необходимости ее “смягчения” таким образом, чтобы она не вызывала опасений респондентов и, таким образом, не смещала результаты опроса в сторону меньших градаций шкалы. Мое финальное решение может выглядеть неправильным с точки зрения рекомендаций по составлению инструментария в психодиагностике (см., напр.: [Клайн, 1994: с. 96–101]). Вместе с тем я ориентировался на советы, приведенные в известной книге С.Садмена и Н.Брэдберна, посвященной теме конструирования социологического опросного инструментария [Садмен в соавт., 2002]. Выбор в пользу социологии в данном случае обусловлен тем, что мотивация людей, пришедших к психологу за помощью и заполняющих методику о проблемах своего психологического здоровья, может быть совсем иная, чем у тех, к кому пришел интервьюер и предложил поделиться своими проблемами. Первые заинтересованы в определении своих проблем и их решении, вторые часто – в их сокрытии.

В качестве ориентиров формулировки нового задания методики я использовал следующие (см.: [Садмен в соавт., 2002: с. 65–96]):

- вопросы, которые затрагивают темы, вызывающие опасения, должны быть достаточно длинными;
- для формулировок необходимо использовать простой язык;
- при обсуждении таких тем лучше не задавать вопросов о положении дел в настоящий момент;

- необходимо обосновывать задаваемые вопросы хотя бы в общих чертах.

Для соответствия последнему требованию я использовал технику “так поступает каждый” [Садмен в соавт., 2002: с. 86]. В итоге задание в SCL-9-NR было сформулировано следующим образом:

“В связи с определенными жизненными ситуациями многие люди сталкиваются с различными переживаниями, ощущениями и мыслями. Ниже приведен перечень наиболее частых состояний такого рода. Оцените, как часто каждое из них было характерно для Вас в последнее время: никогда, изредка, периодически, почти постоянно”.

Как видно, сначала упоминается уважительная причина возникновения состояний, связанных с психологическим дистрессом. Далее говорится, что такие состояния являются наиболее частыми. В конце акцент делается не на актуальном состоянии, а на состоянии в последнее время, что требует дополнительной аргументации. Я исхожу из того, что психологический дистресс относится к тому классу явлений, последствия которых не могут быть устранены в кратчайшие сроки (если, конечно, не применяются специальные медикаментозные препараты). Отсюда, “последнее время” — это, по сути, тот промежуток времени, который напрямую связан с актуальным психологическим состоянием индивида.

Таким образом, финальный вариант SCL-9-NR, использованный для валидации, включал измененную формулировку задания, девять пунктов из девяноста первоначальных и 4-балльную шкалу вместо 5-балльной (см. Приложение).

Валидизация SCL-9-NR

Дизайн. Для решения задач валидации было проведено два онлайн-опроса (сбор данных осуществила фирма Factum Group, г. Киев). Первый был проведен 19 ноября 2015 года среди жителей Киева, второй — с 25 по 27 ноября 2015 года среди жителей Львова. В каждом исследовании опрошено по 200 респондентов. Обе выборки построены на основании практически равных по размеру квот, сформированных на основании пола (2 категории) и возраста (3 категории). В обоих случаях средний возраст респондентов равен 39 годам. В обоих массивах отсутствовали пропущенные значения.

Инструмент. В обоих опросах использовалась анкета на русском языке, включающая опросный блок для SCL-9-NR (девять индикаторов) и два отдельных вопроса касательно семейного положения и образования респондентов.

В рамках статистического анализа решались следующие задачи: оценка надежности шкал, проверка их факторной валидности, сравнение структуры результатов опроса для SCL-9-NR в Киеве и Львове, анализ характера распределения итоговых значений методики.

Факторная валидность проверена на основании результатов конфирматорного факторного анализа (Confirmatory Factor Analysis — CFA) с использованием метода диагонально взвешенных наименьших квадратов (Diagonally Weighted Least Squares — DWLS). Качество факторных моделей оценено на основании следующих показателей: значение χ^2 , величина среднеквад-

ратичной погрешности аппроксимации (RMSEA), значений сравнительного индекса соответствия (CFI) и индекса Такера–Левиса (TLI). В качестве приемлемых пороговых значений были приняты: отношение значения χ^2 к степеням свободы менее 5, $RMSEA < 0,08$ и $(CFI, TLI) > 0,95^1$.

Оценка надежности методики осуществлена с помощью коэффициента α Кронбаха. Значения, превышающие 0,7, рассматривались в качестве приемлемых.

Сила связи между отдельными индикаторами и интегральным индексом методики рассчитана с помощью коэффициента корреляции Спирмена. Интегральный индекс вычислен простым суммированием значений отдельных индикаторов, каждый из которых может принимать значение от 0 до 3.

При сравнении структуры результатов опросов был использован критерий независимости χ^2 для сопоставления распределений отдельных индикаторов, а также t -критерий Стьюдента для оценки различий средних значений SCL-9-NR в Киеве и Львове.

Проверка нормальности распределений была осуществлена с помощью графических методов (гистограмма и график квантилей), а также критерия Шапиро–Уилка.

Для статистического анализа был использован R (версия 3.2.2, библиотеки “lavaan” для проведения CFA, “lrm” для расчета значений α Кронбаха, “psych” для корреляционного анализа).

Надежность и факторная валидность. Все показатели относительно надежности и валидности приведены ниже (см. табл. 2). В обоих случаях надежность находится на приемлемом уровне. Что касается валидности, то результаты не столь однозначные. Так, внутренняя структура SCL-9-NR полностью подтверждена на основании данных опроса во Львове и лишь частично – в Киеве. В последнем случае приемлемые значения продемонстрированы для χ^2 / DF и CFI. При этом RMSEA и TLI достаточно близки к необходимому уровню.

Таблица 2

Результаты оценки надежности и факторной валидности для респондентов Киева и Львова

Показатель	Киев ($N = 200$)	Львов ($N = 200$)
α Кронбаха ($> 0,70$)	0,748	0,785
χ^2 (DWLS)	63,106	42,103
DF (степени свободы)	27	27
χ^2 / DF	2,3	1,6
p -value	0,000	0,032
RMSEA ($< 0,08$)	0,082	0,053
CFI ($> 0,95$)	0,959	0,987
TLI ($> 0,95$)	0,945	0,983

¹ В выборе пороговых значений я ориентировался на работу Д.Хупер в соавт. [Hooper et al., 2008].

На основании объединенного массива также были проверены надежность и качество моделей в отношении мужчин и женщин, а также трех возрастных групп (см. табл. 3). Надежность фиксируется на приемлемом уровне во всех группах. Факторные модели продемонстрировали приемлемое качество, за исключением показателя RMSEA для подвыборки мужчин. На основании этих результатов можно сделать предварительный вывод о достаточно высокой внутренней согласованности (надежности) показателей SCL-9-NR, а также о валидности внутренней структуры данной версии методики.

Отдельные индикаторы показали в основном среднюю силу связи с интегральным индексом (см. табл. 4). Исключение составляет индикатор “Чувство, что большинству людей нельзя доверять” в киевском и львовском опросах, а также индикатор “То, что Ваши чувства легко задеть” для опроса во Львове. В этих случаях сила связи несколько ниже средней.

Таблица 3

**Результаты оценки надежности и факторной валидности
для различных групп по полу и возрасту**

Показатель	Пол		Возраст		
	Мужчины (n = 200)	Женщины (n = 200)	18–30 (n = 136)	31–50 (n = 147)	> 50 (n = 117)
α Кронбаха (> 0,70)	0,793	0,737	0,754	0,796	0,707
χ^2 (DWLS)	74,446	54,460	44,325	48,593	40,643
DF (степени свободы)	27	27	27	27	27
χ^2 / DF	2,8	2,0	1,6	1,8	1,5
p-value	0,000	0,001	0,019	0,007	0,045
RMSEA (< 0,08)	0,094	0,071	0,069	0,074	0,066
CFI (> 0,95)	0,964	0,964	0,971	0,979	0,967
TLI (> 0,95)	0,952	0,951	0,961	0,972	0,956

Таблица 4

Сила связи индикаторов с общим индексом SCL-9-NR ($p < 0,01$)

Индикатор	Киев	Львов
Легко возникающая досада или раздражение	0,62	0,63
То, что Вам трудно сосредоточиться	0,50	0,54
Подавленное настроение, “хандра”	0,64	0,66
То, что Ваши чувства легко задеть	0,59	0,47
Чувство, что большинству людей нельзя доверять	0,41	0,46
Ощущение напряженности или взвинченности	0,61	0,69
Ощущение слабости в различных частях тела	0,54	0,60
Нервозность, когда Вы оставались одни	0,56	0,53
Мысли о том, что с Вашим телом что-то не в порядке	0,58	0,58

Степень соответствия результатов опросов. Среднее значение индекса для опроса в Киеве равно 11,94 ($s = 4,09$), для опроса во Львове — 11,39 ($s = 4,05$). Различия статистически не значимы ($t = 1,35$; $df = 397,96$; $p = 0,18$).

Если говорить об отдельных индикаторах, то распределения ответов в двух исследованиях схожи, за исключением ответов по индикатору “Мысли о том, что с Вашим телом что-то не в порядке”. Соответственно, во всех случаях, кроме упомянутого, критерий независимости χ^2 не показал статистически значимых результатов (см. табл. 5).

Характер распределения значений индекса. Распределение значений SCL-9-NR в обоих исследованиях визуально напоминает нормальное. Графики квантилей показывают отклонение от нормальности для высоких значений индекса (см. рис. 2). При этом результаты теста Шапиро–Уилка указывают на то, что распределение статистически значимо отлично от нормального как для исследования в Киеве ($W = 0,98$; $p < 0,01$), так и для исследования во Львове ($W = 0,97$; $p < 0,01$). Вместе с тем этот критерий очень чувствителен к размеру выборки — с увеличением выборки вероятность отклонения нулевой гипотезы возрастает [Field, 2012: p. 182–185].

Таблица 5

Распределения результатов онлайн-опроса в Киеве и Львове, %

Индикатор		Никогда	Изредка	Периодически	Почти постоянно	p
Легко возникающая досада или раздражение	К	3,0	42,5	46,0	8,5	0,81
	Л	4,5	44,5	43,5	7,5	
То, что Вам трудно сосредоточиться	К	9,0	57,5	29,5	4,0	0,98
	Л	8,0	58,0	29,5	4,5	
Подавленное настроение, “хандра”	К	11,5	52,0	29,5	7,0	0,37
	Л	13,5	56,0	27,0	3,5	
То, что Ваши чувства легко задеть	К	5,0	50,0	34,0	11,0	0,34
	Л	6,0	53,0	35,0	6,0	
Чувство, что большинству людей нельзя доверять	К	11,0	30,5	34,0	24,5	0,76
	Л	9,5	35,5	32,0	23,0	
Ощущение напряженности или взвинченности	К	6,0	53,0	34,5	6,5	0,99
	Л	6,5	53,5	33,5	6,5	
Ощущение слабости в различных частях тела	К	11,5	57,0	24,0	7,5	0,61
	Л	14,5	58,0	22,5	5,0	
Нервозность, когда Вы оставались одни	К	53,0	34,5	8,0	4,5	0,51
	Л	52,0	36,5	9,5	2,0	
Мысли о том, что с Вашим телом что-то не в порядке	К	24,5	44,5	20,0	11,0	0,01
	Л	21,5	55,5	19,5	3,5	

Чтобы проверить влияние размера выборки на результаты теста в моем случае, я сформировал случайные выборки размером 100, 50 и 25 наблюдений по 1000 раз для каждого из двух исследований на основании их собственных массивов. Для каждой выборки был использован критерий Шапиро–Уилка, что позволило определить количество случаев, в которых

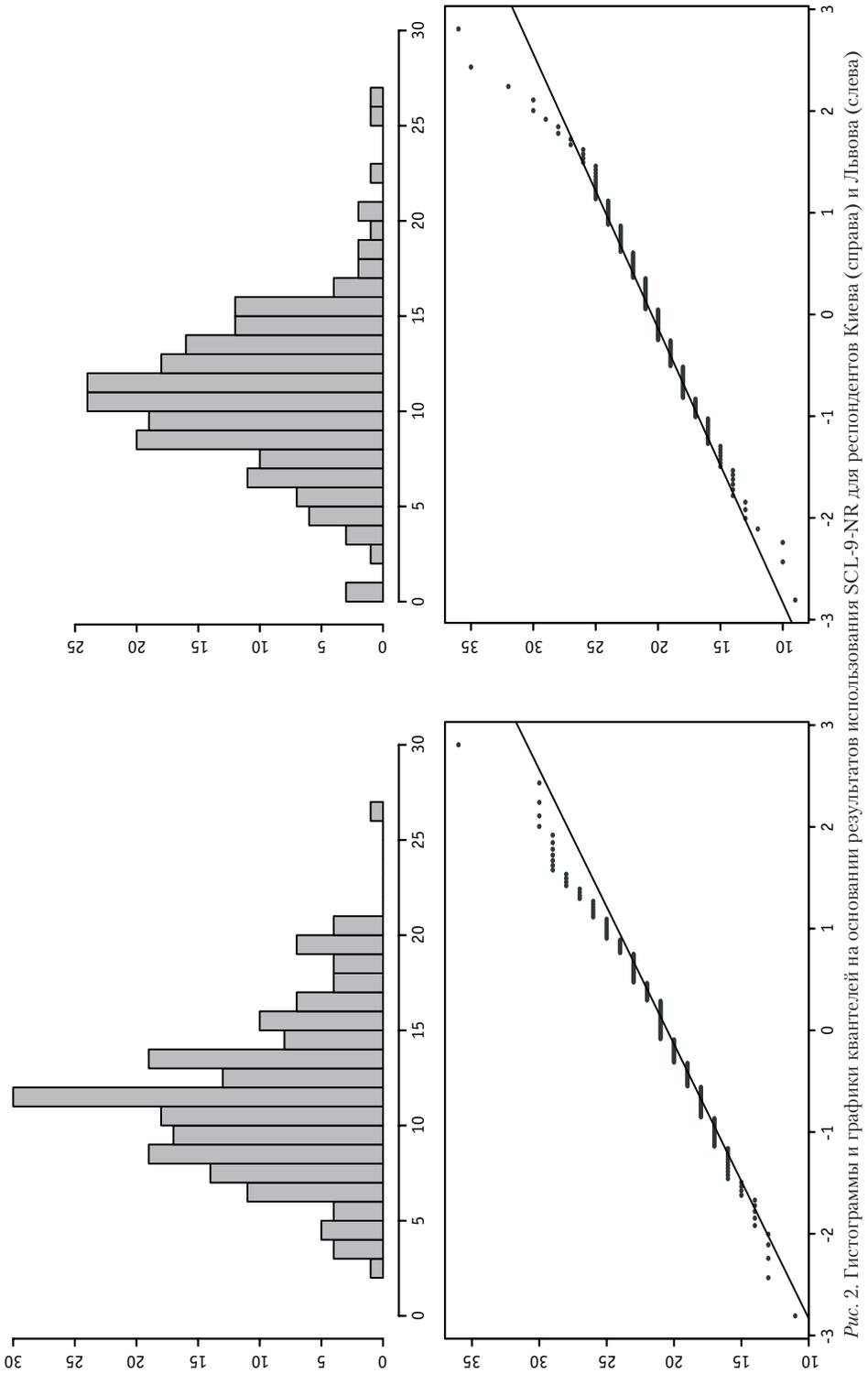


Рис. 2. Гистограммы и графики квантелей на основании результатов использования SCL-9-NR для респондентов Киева (справа) и Львова (слева)

принимается нулевая гипотеза ($n_{p > 0,05}$), и среднюю вероятность случайной ошибки для выборок различного размера (X_p). На основании этих показателей можно оценить соответствия распределений нормальному (см. табл. 6).

Таблица 6

**Результаты использования критерия Шапиро–Уилка
для выборок различного размера**

Размер выборки	Киев		Львов	
	$n_{p > 0,05}$	X_p	$n_{p > 0,05}$	X_p
100	467	0,08	349	0,09
50	764	0,25	659	0,23
25	875	0,37	782	0,36

Как видно на выборке в 25 наблюдений, нулевая гипотеза подтвердилась в 87,5% случаев для киевского исследования и 78,2% — для львовского. Средняя же вероятность получения распределения отличного от нормального вследствие случайности выросла практически до сорока процентов, что существенно выше требуемых пяти.

Сравнение результатов использования SCL-9-NR и оригинальной методики. К сожалению, вследствие существенного отличия в методиках сбора данных¹ в исследованиях, посвященных валидации SCL-90-R (SCL-9-UA) и SCL-9-NR, корректно сравнивать результаты их использования нельзя. Поэтому дальнейшие результаты следует рассматривать в большей мере как разведочный анализ, вследствие чего я ограничился здесь описательной статистикой, а соответствующие выводы оцениваю как предварительные.

В целях унификации, которая возможна с учетом используемых данных, для сравнения был использован, с одной стороны, обобщенный массив онлайн-опросов в Киеве и Львове ($N_1 = 400$), с другой — подмассив социологического мониторинга ИС НАН Украины “Украинское общество” на основании данных г. Киева, Киевской и Львовской областей в 1999 году ($N_2 = 258$). Данные всеукраинского опроса 2014 года не были использованы по той причине, что его результаты по Киеву экстремально отклоняются от остального массива (подобное не зафиксировано для данных Киева в предыдущие годы). Собственно, этим и объясняется рост количества индивидов, демонстрирующих повышенный уровень дистресса, при понижении общей выраженности симптоматики в целом по Украине.

Оригинальная методика Л.Дерогатиса показывает более низкие значения по базовым параметрам распределения (см. табл. 7). Схожая картина характерна и для распределения ответов по отдельным показателям (см. табл. 8). В последнем случае для оригинального варианта методики в целях лучшей сравнимости и по причине смысловой близости были объединены четвертая (“сильно”) и пятая (“очень сильно”) градации шкал отдельных индикаторов.

¹ Речь идет как о способе построения выборок, так и о формулировках самих методик.

Таблица 7

Показатели распределения для оригинального варианта методики и SCL-9-NR

Параметр распределения	Оригинальный вариант (9 индикаторов)	SCL-9-NR
Минимум	0,0	0,0
Первый квартиль	2,0	9,0
Медиана	4,0	12,0
Среднее значение	5,9	11,7
Третий квартиль	8,0	14,0
Максимум	30,0	27,0

Сравнивая приведенные выше показатели следует помнить о том, что потенциальный разброс значений для оригинального варианта лежит в диапазоне от 0 до 36, а для SCL-9-NR — в диапазоне от 0 до 27.

Таблица 8

Распределения результатов оригинального варианта методики и SCL-9-NR, %

Индикатор		0 ^a	1 ^b	2 ^c	3 ^d
Легко возникающая досада или раздражение	Оригинальный вариант	36,9	44,3	12,7	6,1
	SCL-9-NR	3,8	43,5	44,8	8,0
То, что Вам трудно сосредоточиться	Оригинальный вариант	65,3	26,9	5,8	2,1
	SCL-9-NR	8,5	57,8	29,5	4,2
Подавленное настроение, “хандра”	Оригинальный вариант	44,4	37,0	13,6	4,9
	SCL-9-NR	12,5	54,0	28,2	5,2
То, что Ваши чувства легко задеть	Оригинальный вариант	53,3	30,6	9,1	7,0
	SCL-9-NR	5,5	51,5	34,5	8,5
Чувство, что большинству людей нельзя доверять	Оригинальный вариант	45,9	28,5	16,7	8,9
	SCL-9-NR	10,2	33,0	33,0	23,8
Ощущение напряженности или взвинченности	Оригинальный вариант	50,4	31,8	12,8	5,0
	SCL-9-NR	6,2	53,2	34,0	6,5
Ощущение слабости в различных частях тела	Оригинальный вариант	49,2	33,9	10,7	6,2
	SCL-9-NR	13,0	57,5	23,2	6,2
Нервозность, когда Вы оставались одни	Оригинальный вариант	78,4	17,0	3,3	1,2
	SCL-9-NR	52,5	35,5	8,8	3,2
Мысли о том, что с Вашим телом что-то не в порядке	Оригинальный вариант	68,3	22,2	4,9	4,5
	SCL-9-NR	23,0	50,0	19,8	7,2

^a 0 = “совсем нет” (оригинал) / “никогда” (SCL-9-NR);

^b 1 = “немного” (оригинал) / “изредка” (SCL-9-NR);

^c 2 = “умеренно” (оригинал) / “периодически” (SCL-9-NR);

^d 3 = “сильно” и “очень сильно” (оригинал) / “почти постоянно” (SCL-9-NR).

Как видно, отдаленно напоминают друг друга только распределения для пункта “Нервозность, когда Вы остались одни”. В остальных случаях акцент смещается с первой и второй градации (оригинальная методика) на вторую и третью (SCL-9-NR).

Заключительные положения

Проведенный анализ показал результаты, которые, на мой взгляд, поддерживают истинность гипотезы, сформулированной в начале статьи. Необходимо принять во внимание и тот факт, что основой анализа являются весьма гомогенные выборки — интернет-пользователи, участвующие на постоянной основе в коммерческих онлайн-опросах. Допускаю, что увеличение гетерогенности состава опрошенных может привести к более убедительным результатам (в том числе и к улучшению качества факторных моделей).

С другой стороны, следует учитывать и метод опроса — заполнение анкеты онлайн может вызывать меньшие опасения, чем самозаполнение печатной анкеты и, тем более, общение с интервьюером.

Следует принять во внимание и такое свойство опросного инструмента, как величина самой методики — расчет индекса для сокращенного варианта на основании использования оригинальной экспресс-методики и на основании результатов SCL-90-R могут приводить к отличающимся результатам.

Еще одним важным аспектом, касающимся использования SCL-9-NR, является вопрос конвергентной валидности методики. Его решение требует включения SCL-9-NR в мониторинговое исследование Института социологии НАН Украины “Украинское общество”. Если методика действительно улучшает оригинальную версию Л.Дерогатиса, ее использование позволит получить более тесную связь с такими переменными, как социальное самочувствие, тревожность, количество стрессовых событий и т.д.

Ответ на эти вопросы требует проведения дальнейших исследований с использованием SCL-9-NR.

Методика SCL-9-NR

В связи с определенными жизненными ситуациями многие люди сталкиваются с различными переживаниями, ощущениями и мыслями. Ниже приведен перечень наиболее частых состояний такого рода. Оцените, как часто каждое из них было характерно для Вас в последнее время: никогда, изредка, периодически, почти постоянно. По каждому пункту выберите только один вариант ответа.

Легко возникающие досада или раздражение	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
То, что Вам трудно сосредоточиться	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
Подавленное настроение, “хандра”	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
То, что Ваши чувства легко задеть	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
Чувство, что большинству людей нельзя доверять	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
Ощущение напряженности или взвинченности	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
Ощущение слабости в различных частях тела	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
Нервозность, когда Вы оставались одни	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно
Мысли о том, что с Вашим телом, что-то не в порядке	0. Никогда	1. Изредка	2. Периодически	3. Почти постоянно

Источники

Дембицкий С. Симптоматический опросник Леонарда Дерогатиса (SCL-90-R): валидизация в Украине / С. Дембицкий // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2015. — № 4. — С. 40–71.

Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов: Введение в психометрическое проектирование / Клайн П. — К. : ПАН ЛТД, 1994. — 283 с.

Садмен С. Как правильно задавать вопросы / С. Садмен, Н. Брэдберн. — М. : Институт Фонда “Общественное мнение”, 2002. — 382 с.

Field A. Discovering Statistics Using R / A. Field, J. Miles, Z. Field. — Los Angeles ; London ; New Delhi ; Singapore ; Washington DC : Sage, 2012. — 958 p.

Hooper D. Structural Equation Modelling: Guidelines for Determining Model Fit [Electronic resource] / D. Hooper, J. Coughlan, M. Mullen // Electronic Journal of Business Research Methods. — 2008. — № 1. — Access mode:

<http://arrow.dit.ie/cgi/viewcontent.cgi?article=1001&context=buschmanart>.

Klaghofer R. Konstruktion und Teststatistische Prüfung einer Kurzform der SCL-90-R / R. Klaghofer, E. Brähler // Zeitschrift für Klinische Psychologie, Psychiatrie und Psychotherapie. — 2001. — № 2. — P. 115–124.