

Социолог в расколотой стране: технология и этика IX Международные социологические чтения памяти Н.В.Паниной и В.А.Ядова

10 декабря 2015 года в Институте социологии Национальной Академии наук Украины состоялись **IX Международные социологические чтения**, посвященные памяти двух выдающихся фигур в истории украинской и российской социологической мысли — **Наталии Паниной (1949–2006)**, которой Указом Президента Украины от 8 декабря 2015 года посмертно присуждена Государственная премия в области науки и техники за работу “Измерение социальных изменений в украинском обществе. Социологический мониторинг”, и **Владимира Ядова (1929–2015)**¹.

Еще в 1992 году, практически с первых дней существования Института социологии, Наталия Викторовна Панина начала апробацию методики для систематического измерения социальных изменений в украинском обществе. Со временем этот проект превратился в главный источник получения систематической социологической информации для представителей власти, научного сообщества и общественности Украины. По результатам мониторинга, неизменным организатором которого была Наталия Панина (с 1994 по 2006 год), опубликованы многочисленные монографии, научные и публицистические статьи.

Организаторами чтений выступили Социологическая ассоциация Украины (САУ), Институт социологии НАН Украины и Социологический центр имени Н.В.Паниной.

Тема чтений этого года — “**Социолог в расколотой стране: технология и этика**” является непосредственным отражением сегодняшних реалий украинского общества, которое сейчас переживает чрезвычайно сложные времена, когда под угрозой оказались устои украинской государственности. Какие же испытания ждут социолога, чья роль — посредник между обществом и властью, и социологию, чье призвание — своевременно выявлять “болевые точки”, чтобы помочь людям построить качественное общество? Как спланировать и правильно провести социологическое исследование, как нужно представлять полученные результаты? Ответить на эти злободневные вопросы пытались участники социологических чтений, которые ежегодно проводятся 10 декабря — в Международный день прав человека, который совпадает с датой рождения Наталии Паниной.

Наталия Викторовна Панина, которая была и остается одной из ключевых фигур отечественной социологической науки, всегда относилась с большой ответственностью к профессии социолога и его публичной роли, подчеркивая, что он должен не просто добросовестно и тщательно исследовать общество, в котором мы живем, но и уметь доносить полученные (достоверные!) данные до широкой общественности — как до рядовых граждан, так и до политической элиты. Ведь без знания реального положения дел невозможно выработать адекватные и эффективные пути для его улучшения.

¹ Полный текст Указа Президента Украины № 686/2015 от 8 декабря 2015 года “О присуждении Государственных премий Украины в области науки и техники в 2014 году” доступен по ссылке: <http://www.president.gov.ua/documents/6862015-19614>

Чтение по традиции открыл директор Института социологии, академик НАН Украины **Валерий Ворона**. В своей вступительной речи он отметил, что властные структуры не всегда прислушиваются к советам социологов, поскольку эти советы так или иначе затрагивают их интересы. И вообще, подчеркнул ученый, чрезвычайно сложно объединить демократию (как символ свободы) и сильное государство в одном субъекте.

С приветственным словом к участникам чтений обратился президент Социологической ассоциации Украины, ректор Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина, академик НАН Украины **Виль Бакиров**, который сказал, что первоочередной задачей для социолога в нынешних непростых обстоятельствах остается научиться противостоять новой социологической мифологии. Сегодня, как никогда, социологические исследования должны соответствовать принципам научной объективности, непредвзятости и ценностной нейтральности исследователей, репрезентативности и надежности полученных результатов, на чем всегда настаивала Наталия Викторовна Панина.

На пленарном заседании под руководством заведующего отделом социальных структур Института социологии НАН Украины **Сергея Макеева** выступили ведущие ученые-социологи из Украины, Российской Федерации, Польши, Венгрии и Германии.

Владимир Магун (руководитель сектора исследований личности Института социологии Российской академии наук), выступая с докладом “Ядов: человек и общество”, основное внимание сосредоточил на научном и публицистическом наследии Владимира Ядова. Ученый подчеркнул, что книга В.А.Ядова “Стратегия социологического исследования”, как и “Технология социологического исследования” (автором которой является Наталия Панина), завоевала широкую популярность среди российских и украинских социологов. В частности, проведенный в 2006 году опрос студентов-социологов 3–6 курсов ведущих украинских вузов (в котором приняли участие 428 человек) показал, что 86% респондентов читали книги В.А.Ядова и 79% – Н.В.Паниной. И Наталия Панина, и Владимир Ядов были образцами профессиональной этики (именно Н.В.Панина разработала Кодекс профессиональной этики социолога и возглавляла комиссию по профессиональной этике в Социологической ассоциации Украины), настойчивости, объективности, требовательности, непредвзятости исследователя, придерживались самых высоких научных и морально-этических стандартов, а также поражали многогранностью своей личности. По меткому выражению докладчика, Владимир Ядов был “примером счастливого сочетания человека и его трудов”.

Среди множества разработанных и адаптированных Наталией Паниной методик (измерение социального самочувствия населения, протестного потенциала общества), бесспорно, одно из важнейших мест занимает методика измерения межнациональной толерантности, уже много лет успешно применяющаяся в прикладных социологических исследованиях, в частности для выявления отношения граждан Украины к представителям разных национальностей и религиозных конфессий, а также жителей разных регионов страны. Ведь региональная неоднородность является отличительной чертой украинского социума.

Евгений Головаха, заместитель директора Института социологии НАН Украины, дополнил выступление Владимира Магуна, процитировав отрывки из эссе известного социолога и историка Бориса Докторова “Владимир Ядов: человек, полностью выполнивший свое предназначение”.

Доклад **Владимира Паниотто** (профессор Национального университета “Киево-Могилянская академия”) назывался “Встречи с Ядовым”. Одна из таких встреч состоялась в Киеве в 1989 году, когда ученый давал интервью для журнала “Философская и социологическая мысль” и отметил, что социология должна стать самостоятельной наукой. Памятными событиями в научной жизни обоих ученых

были выступления на Втором международном американско-советском семинаре (Вашингтон, 13–22 октября 1988 года) и на XII Всемирном социологическом конгрессе (Мадрид, июль 1990 года). Примечательно, что на американско-советском семинаре состоялось их знакомство с тогдашним президентом Американской социологической ассоциации Мелвином Коном, ставшее началом сотрудничества в рамках проекта “Социальная структура и личность”.

Один из самых выдающихся исследователей социально-политических трансформаций посткоммунистических обществ, директор Центра социальной политики Университета Корвина (Будапешт) **Пал Тамаш** посвятил свое выступление (“Что бы делали шестидесятники сегодня? Существует ли новая этика науки в восточноевропейской социологии”) пионерам социологии бывшего Советского Союза, карьера которых началась в 60-е годы прошлого века, то есть в период хрущевской “оттепели”. Ученый назвал поколение первых советских социологов “внутрисоветскими реформаторами”. Среди них были и бывшие комсомольские работники, и активные участники молодежных движений. Они чувствовали себя в относительной безопасности, однако конфликты в их среде не были редкостью. Перед этим поколением встала задача огромной сложности — создать отечественную социологию с “нуля”, и им это удалось. По мнению П.Тамаша, наиболее продуктивным этапом в их профессиональной деятельности были 90-е годы прошлого века — период после перестройки и распада Советского Союза. Однако ученый охарактеризовал этот успех как “поздний триумф”.

Профессор Щецинского университета **Славомира Грушевская** выступила с презентацией “Социальные расколы и кризисы. Украина и опыт Польши”. Польша, являющаяся членом Евросоюза с 2004 года, имеет многовековой опыт политических, экономических и культурных связей с Украиной. Ныне Украина интересна для Польши и как страна, четко ориентированная на вступление в НАТО и ЕС. Хотя, по мнению докладчицы, Украина может стать членом Евросоюза не ранее 2020 года. Кроме того, не все реформы на пути к евроинтеграции могут быть успешными (учитывая опыт Польши, которой пришлось почувствовать на себе негативные последствия некоторых реформ). Коснувшись вопроса сегодняшнего украинско-российского конфликта, исследовательница отметила, что его основная причина — желание России “вернуть свою бывшую территорию”, тогда как Украина стремится построить стабильное демократическое государство. В то же время, по мнению госпожи Славомиры, украинцам не следует культивировать антагонизм в отношении российской культуры.

С.Грушевская, которая уже второй год подряд принимает участие в работе Панинских социологических чтений, также ознакомила аудиторию с политическим пространством и электоральной географией Польши, представив основные тезисы предвыборных программ и социодемографический портрет электората партий, участвовавших в последних парламентских выборах: “Право и справедливость”, “Гражданская платформа”, партия рок-музыканта Павла Кукиза “Kukiz’15”, “Nowoczesna” (“Современная”), “Объединенная левица”, Польская крестьянская партия и др. Как известно, в 2015 году в Польше прошли президентские выборы, на которых победил кандидат от консервативной партии “Право и справедливость” Анджей Дуда, и парламентские выборы, на которых самое большое количество голосов также получила партия “Право и справедливость”, которую представляла нынешний премьер-министр Беата Шидло.

Ксения Гацкова (постдокторальный исследователь Института восточных и юго-восточных европейских исследований, Регенсбург) представила доклад на тему “Открытая или закрытая информация: социологические исследования в период внешней агрессии”. Как видно из названия, докладчица подняла крайне актуальный вопрос — о работе социолога на территориях, временно не контролируемых украинским правительством, а также о взаимодействии социологов с представителями

средств массовой информации. В выступлении выделены следующие основные моменты:

- как можно обеспечить качество и достоверность данных социологического опроса, который проводится на оккупированных территориях, и можно ли вообще проводить такое исследование?
- должна ли информация, полученная в ходе такого социологического исследования, быть полностью или ограниченно открытой для общественности?
- как следует противостоять пропаганде в период внешней агрессии, как научиться отделять факты от мнений, ошибки от намеренного искажения информации?

Серьезным испытанием профессионализма отечественных социологов стал, в частности, опрос, проведенный компанией GfK Ukraine в январе 2015 года в аннексированном Крыму (“Социально-политические настроения жителей Крыма”), согласно результатам которого 82% жителей поддерживали присоединение Крыма к России. Конечно, опубликованные цифры не могут не вызывать сомнений, особенно если учесть метод, который использовали интервьюеры, — телефонный опрос (звонки на стационарные телефоны). Опасаясь репрессий со стороны местных властей, интервьюеры отказались общаться с респондентами непосредственно. То есть мнения крымчан, которые не пользуются стационарным телефоном (в частности тех, кто проживает в сельской местности), не были учтены. Кроме того, формулировка вопроса не была достаточно корректной (и нейтральной), поскольку люди, проживающие на территориях с высокой вероятностью применения репрессий, вряд ли могли дать честный ответ.

После выступлений докладчиков развернулась многосторонняя дискуссия, в ходе которой обсуждались такие вопросы, как конструирование социологического инструментария для опроса (*Андрей Горбачик*), выбор формата вопросов (*Ксения Гацкова*), социологическая эстетика (*Наталья Костенко*). Подчеркивалось, что социолог должен не только грамотно построить выборку, но и правильно сформулировать вопрос (чтобы он был нейтральным) и оставить все варианты ответа равновероятными. Также было заслушано сообщение о работе социологических служб Турции в период парламентских выборов 7 июня и 1 ноября 2015 года (*Ольга Максименко*).

Во второй части чтений был проведен круглый стол на тему “Социолог в расколотой стране: технология и этика” (модераторы — *Павел Кутуев*, заведующий кафедрой социологии факультета социологии и права Национального технического университета Украины “Киевский политехнический институт”, и упомянутый выше российский социолог *Владимир Магун*); на круглом столе выступили участники конкурса “Лучший молодой социолог года – 2015”, а также преподаватели социологических дисциплин и ученые из ведущих высших учебных заведений и научно-исследовательских учреждений Украины. Идея организации конкурса принадлежала именно Наталии Паниной, которая одной из своих важнейших задач считала побуждение молодых ученых к постоянным научным поискам.

Молодые ученые представили эссе, поданные на конкурс и опубликованные в сборнике научных работ Института социологии НАН Украины.

Выступления конкурсантов отличались критичностью, экспрессивностью, разнообразием мнений. Прежде всего обсуждался вопрос о линии поведения, которую должен выбрать социолог в условиях общества, расколотого вследствие биполярности мировоззрения его граждан. Как отметили участники круглого стола, ученый-социолог не должен переступать грань, за которой он может превратиться в “пропагандиста, проповедника, участника политической борьбы”. Отечественным социологам, по мнению *Алины Калашиниковой*, следует избегать радикальности в суждениях, в результате которой ученый теряет способность мыслить “четко, последовательно и структурно, как того требует научный метод”. *Дмитрий Бойко* полагает, что социология должна подвергаться критическому анализу социальные процессы,

закономерности и явления, исходя из концептуальных, методологических и ценностных позиций. А результатом такого критического анализа должно быть научное знание, дальнейшее применение которого в социальной практике выходит за рамки социологии как науки. Вместе с тем следует признать ее неразрывную связь с образованием, государством и политикой. **Александр Хижняк** отмечает, что социолог, исследующий расколотое общество, должен сфокусироваться на проблемах региональной идентичности и общественного диалога, а также обязательно учитывать эволюцию мобилизационной проблематики, а именно переход от массовой к социальной мобилизации через определенные коллективные действия (в Украине социальную мобилизацию как особый тип инициативного коллективного действия демонстрирует волонтерское движение, направленное на помощь бойцам в зоне АТО и вынужденным переселенцам с Востока Украины и Крыма полуострова). **Екатерина Тягло**, непосредственная участница Евромайдана, поставила вопрос о множественной идентичности социолога и технологическом подходе к восприятию смерти в условиях расколотой страны. Активную дискуссию вызвало метафорическое высказывание “расколота страна”. “Ведь мы каждый день видим лозунг “Единая страна”. Нас уверяют, что никакого раскола нет, что Восток и Запад вместе... Так действительно ли это раскол?... А вдруг это только трещина?” — рассуждали участники круглого стола. “И можно ли вообще говорить о расколотой стране? Расколотым может быть общество, расколотым может быть коллектив, расколотым может быть лед. Страна — то ли как эквивалент государства, то ли как эквивалент края — не является синонимом общества...” (**Александр Голиков**). **Юлия Дукач** сосредоточилась в своем выступлении на вопросах этики и профессионализма (что является самым главным в работе социолога), ссылаясь на результаты опроса жителей Крыма, проведенного упоминавшейся компанией GfK Ukraine. Одно из нарушений технологии социологического исследования, по мнению конкурсантки, заключалось в том, что в основу анкеты были положены чувствительные вопросы, которые некорректно использовать “в условиях высокой вероятности ограничения для населения возможности свободно выражать свое мнение”¹. На ограниченные возможности телефонного опроса для проведения такого рода исследований, а также методологические ошибки, допущенные компанией GfK Ukraine при конструировании выборки и формулировке вопросов, обратила внимание и **Анна Домаранская**, подчеркнув недопустимость использования эмпирических данных массового опроса в роли инструмента для политических манипуляций.

После выступлений молодых ученых были объявлены лауреаты конкурса.

Лауреатом первой премии конкурса “**Лучший молодой социолог года – 2015**” стала **Анна Домаранская** (Институт социологии НАН Украины). Вторую премию получила **Юлия Дукач** (Национальный технический университет Украины “Киевский политехнический институт”), третью премию — **Александр Голиков** (Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина).

Премия имени **Ирины Поповой**, выдающегося украинского социолога, основателя Одесской социологической школы, за работу, имеющую наибольшую социально-практическую значимость, была присуждена **Екатерине Тягло** (Научно-исследовательская лаборатория культуры лидерства Киевского университета имени Бориса Гринченко).

*ОЛЬГА МАКСИМЕНКО,
ведущий социолог отдела методологии и методов социологии
Института социологии НАН Украины*

¹ Цитируется согласно заявлению Правления Социологической ассоциации Украины о публикации результатов исследования, проведенного компанией GfK Ukraine 16–22 января 2015 года в Крыму.