

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

По поводу публичной дискуссии вокруг публикации материалов круглого стола “Луганск: горячее лето 2014 года” и письма Министра образования и науки С.М.Квита Президенту НАН Украины Б.Е.Патону. Комментарий редколлегии

Прежде всего очертим некоторые базовые принципы научной объективности, на которые опирается социологическое познание общества и общественного мнения и которые определяют подход редколлегии к публикациям, в частности публикации материалов круглого стола “Луганск: горячее лето 2014 года” (№ 3 за 2015 год).

Журнал “Социология: теория, методы, маркетинг” — это профессиональное академическое издание, рассчитанное на восприятие специалистов (для массовой аудитории существует практика публичных выступлений социологов и презентации результатов исследований в СМИ). Наряду с обменом последними результатами углубленных научных исследований специалисты должны получать также информацию о том, что происходит в обществе и в самом социологическом сообществе. Поэтому в журнале существует отдельная рубрика “Научная жизнь”. Главным источником для нее служат круглые столы, где социологи и их коллеги из смежных общественных и гуманитарных наук обсуждают актуальные проблемы современности.

Круглый стол ученых-обществоведов является одной из важных форм обмена научными идеями с целью выявления в обществе социальных фактов, требующих дальнейшего исследования. Все мнения и точки зрения, высказываемые на круглом столе, привлекают внимание профессионального сообщества как отражение социальных явлений и процессов независимо от того, вызывают ли они позитивную или негативную реакцию читателей. Благодаря этому ученые могут представить обществу, а также ответственной власти достоверную картину возможного поведения населения в разных сферах социальной жизни.

Существует и политически мотивированный подход к социальным фактам, рассматривающий их под углом зрения соответствия взглядам той или иной политической силы и используемый для борьбы за власть и ее удержание. Но социальный опыт, в том числе отечественный, убедительно доказывает, что независимо от идеологической или политической оценок социальные факты не прекращают своего существования и продолжают влиять на мнения и поведение людей. Кстати, два исторических Майдана 2004 года и 2013–2014 годов, как доказывают социологические исследования, во многом оказались результатом упорного нежелания прежней власти изучать и учитывать социологические факты, а значит, были следствием социологической некомпетентности да и в целом низкой демократической культуры этой власти. Считаю нужным также подчеркнуть, что в общественных науках (когда они являются науками, а не идеологиями) — и прежде всего в социологии — политический оценочный подход к социальным фактам не только недопустим, но и опасно ошибочен. Из этих принципов вытекает и позиция редколлегии: журнал рецензирует, но не цензурирует материалы, готовящиеся к печати, — в каждом номере публикуются требования к авторам, среди которых, согласно международным общепринятым научным стандартам, четко указано, что редакция может не разделять мнение автора. К тому же материалы круглого стола с выступлениями его участни-

ков — это особый жанр научно-публицистических дискуссий. Ни одно из этих выступлений не является отдельной научной статьей и не требует соблюдения общепринятых стандартов и требований к научной статье.

Материал “Луганск: горячее лето 2014 года” напечатан для ознакомления специалистов с тем, что обсуждается в последнее время обществоведами из Луганска. В условиях, когда по объективным причинам у социологов нет возможности в последние два года включать население оккупированной части Донбасса и Крыма в массив общенациональных репрезентативных опросов, такого рода материалы служат важной эмпирической базой исследования методом экспертного обсуждения — своеобразной экспертной фокус-группой. Ведь все участники круглого стола являются специалистами в разных областях общественных наук. Их жизненные ситуации различны, но всем им приходится в силу разных обстоятельств находиться на оккупированных территориях, где они по собственной инициативе приняли участие в “несанкционированном” обсуждении. Текст обсуждения был предложен модератором дискуссии для публикации в журнале. Материал был построен так, что первое выступление отражало стереотипные представления, сформировавшиеся в массовом сознании жителей оккупированных территорий, в том числе и в сознании части интеллигенции. Такие представления — и это реалии, как бы мы их ни воспринимали, — формировались под влиянием многих факторов, в том числе просчетов государственной политики в отношении Донбасса (да и Крыма тоже), агрессивной российской и местной пропаганды и эмоционального восприятия ситуации, связанной с жизнью в условиях военных действий. Но сами луганчане — участники круглого стола — после первого выступления коллеги находили аргументы, доказывающие ошибочность именно такого представления о событиях на Евромайдане, в зоне АТО и на оккупированных территориях. Однако благодаря бесхитростной манипуляции из всего материала “Луганск: горячее лето 2014 года” в СМИ были распространены только открывающие обсуждение тезисы одного из участников, позицию которого остальные не разделяли, что существенно исказило представление о ходе дискуссии и поднимаемых в ней проблемах.

Внимательное прочтение всех материалов круглого стола не оставляет сомнений в том, что это не что иное, как попытка понять ментальные основания событий на Донбассе, без чего трудно надеяться на их урегулирование. Редколлегия журнала твердо стоит на конституционных принципах единства Украины, какими бы различными ни были ее региональные особенности, и не отбрасывает ни территориально, ни ментально ни одной части территории страны и украинских граждан из разных регионов, включая оккупированные территории Донбасса и Крыма. Исключать луганских ученых из украинского пространства обсуждения путей возвращения контроля Украины над оккупированными территориями означало бы лишь одно: дальнейшую региональную конфронтацию, невозможность установления мира и стабильности в Украине и распад ее территориальной целостности. Более того, опубликовав материалы этого круглого стола, журнал инициировал непростую, но необходимую и неизбежную широкую дискуссию консенсусного формирования украинской гражданской нации. И сам факт проведения обществоведами круглого стола в оккупированном Луганске, и опровержения ими пропагандистских клише соседнего государства-агрессора, высказанных одним из участников, — безусловно, мужественный и патриотический поступок ученых Донбасса.

Все идеологически сформированные претензии к журналу, к которым в воскресном (11 октября 2015 года) обращении к Президенту НАН Украины присоединился и Министр образования и науки Украины С.М.Квит, воспринимаются учеными как попытка ввести политическую цензуру и идеологизировать науку, ограничить академические свободы, критический диалог с оппонентами и возможность донести до общественности и властей информацию о реальном состоянии общественного сознания. На фоне этого хотим подчеркнуть, что именно социологическое

сообщество Украины, объединенное в Социологическую ассоциацию Украины, неоднократно, во времена наиболее критических ситуаций, заявляло о безусловной поддержке демократических преобразований в стране, борьбы за независимость и территориальную целостность и помогало этой борьбе профессиональными исследованиями и профессиональной работой. Стоит напомнить, что 10 декабря 2013 года, когда тогдашняя власть пыталась разогнать Майдан и ход событий был непредсказуемым, именно Социологическая ассоциация Украины — на тот момент единственное среди профессиональных сообществ — не побоялась публично и официально выступить с осуждением разгона студентов и с требованием наказать виновных.

Какие выводы следует сделать из анализа публикаций материалов круглого стола?

Во-первых, эти материалы свидетельствуют прежде всего о том, что ученые-обществоведы Донбасса (как те, кто выехал, так и те, кто продолжает жить и работать на оккупированной территории) выступают за единство Украины и не прекращают поиска факторов консолидации украинского общества.

Во-вторых, даже в выступлении на круглом столе кандидата юридических наук содержатся определенные мысли, к которым нельзя не прислушаться, тем более, когда речь идет о том, что публично подтверждалось лидерами Майдана, должностными лицами МВД, Прокуратурой Украины и даже некоторыми зарубежными и международными организациями.

В-третьих, заявленное в письме Министра науки и образования Украины деление научных кадров Луганщины на 70% имеющих легитимный статус украинского ученого и всех остальных — профессионально необоснованно и морально неприемлемо, поскольку утверждает в стране атмосферу подозрения и страха, углубляет недоверие и раскол в обществе.

В-четвертых, обвинения в адрес редакции журнала, разместившего материалы Луганского круглого стола, полностью безосновательны: в требованиях к публикациям в журнале прямо указано, что публикуемые статьи (а тем более выступления на круглых столах) отражают личные взгляды автора, которые могут не совпадать с позицией редколлегии, все статьи рецензируются, однако экспертиза имеет сугубо внутриредакционное назначение.

Завершая этот комментарий, мы надеемся, что наше общество уже никогда не вернется во времена любых проявлений тоталитаризма, безапелляционного идеологического табуирования “врагов народа” и политической “охоты на ведьм”, характерных для нашего прошлого, а власть не будет воспроизводить практик политических репрессий против науки, в том числе и социологии. Мы также искренне надеемся, что государственная власть всех уровней и мыслящие профессиональные журналисты будут прислушиваться к профессиональным социологам и использовать выводы и рекомендации социологической науки в решении практических задач реального реформирования страны.

Редколлегия журнала поддерживает решение Ученого совета Института социологии НАН Украины по поводу публикации материалов круглого стола “Луганск: горячее лето 2014 года”.

По поручению редколлегии журнала “Социология: теория, методы, маркетинг” текст подготовили:

Евгений Головаха, главный редактор журнала, член редколлегии
Виктор Степаненко, член редколлегии