

VII Международные социологические чтения памяти Н.В.Паниной и Т.И.Заславской “Постсоциалистические общества: разнообразие социальных изменений”

10 декабря международная общественность отмечает Международный день защиты прав человека. А для отечественных социологов этот день также связан с ежегодным научным мероприятием — международными социологическими чтениями, приуроченными к дню рождения известного и по-настоящему плодотворного украинского социолога — Наталии Викторовны Паниной.

Особенностью чтений (среди прочего) является проведение ежегодного конкурса “Лучший молодой социолог года”, который в этом году объединил участников из Украины, России, Германии и Турции.

Последние чтения прошли не только под знаком научной тщательности и объективности, но и под знаком сознательной общественной позиции, что было связано с происходящими в Украине событиями (имеется ввиду политическая акция, известная под названием “Евромайдан”). Многие известные социологи Украины высказались о происходящем, после чего было сформулировано совместное обращение Социологической ассоциации Украины к Президенту Украины В.Януковичу. В целом же мероприятие прошло очень плодотворно и профессионально.

Традиционно чтения открыло выступление директора Института социологии НАН Украины **Валерия Вороны**, в котором он остановился на текущей политической ситуации, тех противоречиях и социальных изменениях, которые с ними связаны.

Приветственное слово было сказано и президентом Социологической ассоциации Украины **Вилем Бакировым**. Продолжив тему, начатую директором Института социологии НАН Украины, В.Бакиров сосредоточился не только на существующих различиях в оценках и позициях относительно происходящих политических событий, но и на отношениях между представителями власти и социологическим сообществом. В частности, он выразил беспокойство по поводу нежелания власти прислушиваться к социологам, что привело к неосведомленности широкой общественности о возможных последствиях нашей ассоциации с Европейским Союзом. С другой стороны, и сами социологи, по мнению В.Бакирова, были недостаточно настойчивы в том, чтобы “достучаться” до представителей власти (особенно с учетом кризисных тенденций в нашем обществе, которые получили широкое освещение на недавнем Конгрессе Социологической ассоциации Украины на тему “Социология и общество: взаимодействие в условиях кризиса”). В завершение он отметил, что в контексте происходящих событий действительно своевременным является обращение к научным работам Н.Паниной и Т.Заславской, посвященным постсоветским трансформациям.

Первой с докладом на тему “Новое поколение деловых людей как фактор трансформационного процесса в России” выступила профессор кафедры социально-экономических систем и социальной политики Высшей школы экономики **Марина Шабанова**. Прежде всего, она отметила традицию украинского социологического сообщества, заключающуюся в уважительном отношении к своим учителям. По ее мнению, всех присутствующих объединяло то, что на своем жизненном пути они повстречали особых людей. Особых не только в профессиональном, но и личностном плане. В следующей части своего выступления М.Шабанова кратко остановилась на описании научного пути Т.И.Заславской. Так, она всегда интересовалась комплексными феноменами. Сначала это были экономические процессы в сельском хозяйстве, а в последующем и те процессы, которые охватывают все общество. Последнее, конечно же, требовало новых подходов, что привело Т.И.Заславскую к разра-

ботке концепции механизма социальной трансформации. В завершающей части выступления М. Шабанова рассказала о результатах эмпирического исследования креативного делового меньшинства России, или так называемого нового поколения деловых людей. Они характеризуются высокими показателями профессионально-должностного статуса, человеческого потенциала, адаптивности и составляют ядро среднего класса. В последние годы их отношения с представителями власти идут по пути уменьшения конфликтности и роста сотрудничества. Вместе с тем такого рода сотрудничество носит скорее вынужденный характер, поскольку власть создает множество барьеров в рамках их экономической деятельности. Возможным путем выхода из сложившейся ситуации является институциональная модернизация (в противовес наличной точечной), в частности, изменения правового климата, которые бы поддерживала сама власть.

Следующим озвучил свой доклад директор Центра социальной политики Корвинусского Университета **Пал Тамаш**, выступивший с темой “Конец транзита: новый популизм и бунт среднего класса (возможные сравнения)”. Постановка проблемы заключалась в выяснении того, когда заканчивается транзит в посткоммунистических странах. Последнее актуально в контексте внимания транзитологии к истокам транзита, но не к его завершению или угасанию. Для решения этой проблемы Пал Тамаш обратился к истории центральноевропейских посткоммунистических стран, начало которой было связано с властью среднего класса. Особенность этой власти составляла некая ее закрытость в части используемого языка и распределения благ. Фактически это была власть среднего класса для среднего класса. Совершенно логичным было появление нового поколения политиков — класса так называемых новых популистов. Последние обращались уже к социальным низам, используя при этом новые информационные технологии, харизму и псевдохаризму. В результате власть в большинстве стран Центральной Европы перешла в руки этого класса политиков. Одной из особенностей их правления было отсутствие потребности в существовании класса знаний, то есть ядра среднего класса. Все существующее в этих странах высокотехнологичное производство было разработано и внедрено зарубежными компаниями. Соответственно, роль трудовых ресурсов сводится на данном этапе к обслуживанию. Вывод Пала Тамаша заключался в том, что концом транзита является приход к власти новых популистов.

Далее выступил **Павел Кутуев** с темой “Государство, содействующее развитию, в контексте постленинских трансформаций: история идей и потенциал для использования”. Сначала он раскрыл социологическую картину мира для стран социалистического лагеря в конце 1980-х — начале 1990-х и, в частности, формулу Эндрю Арато “гражданское общество против государства”. В то же время была сформулирована концепция государства, содействующего развитию, американского социолога-востоковеда Чалмерса Джонсона. Ключевой вопрос этой концепции заключался в том, возможно ли государство, содействующее развитию, которое не является при этом авторитарным? Такую возможность продемонстрировал феномен “Ирландского тигра”, появление которого в 1990-х годах объясняют ролью демократического государства, содействующего развитию. Вместе с тем, по мнению П. Кутуева, не стоит игнорировать тот факт, что успешные государства нередко использовали широкий спектр практик и институций, которые отклоняются от идеального типа не только демократии, но и рациональной бюрократии. Хорошим примером этого служит налоговая служба Пруссии во времена правления Фридриха Великого. В конце автор сделал вывод, согласно которому было бы контрпродуктивно заменять мифологию рынка и гражданского общества на такое же мифологизированное восприятие государства как демиурга развития — обе эти перспективы в одинаковой степени заслуживают внимания.

Последним на пленарном заседании выступил заместитель начальника научно-исследовательского отдела Государственного научно-исследовательского института

МВД Украины **Андрей Бова** с темой “Тенденции восприятия личной безопасности от преступных посягательств в Украине”. Выступление было основано на презентации, содержащей тренды зарегистрированной преступности и результаты мониторинговых социологических исследований. Докладчик очертил горизонты изучения страха перед преступностью на Западе и представил собственную рабочую модель объяснения этого феномена в зависимости от состояния преступности в обществе, его ценностей и социально-экономического развития, а также эффективности функционирования институтов правопорядка. Далее автор с помощью эксплораторного факторного анализа матрицы тетрасторических коэффициентов корреляции представил эмпирическую типологию социальных страхов населения Украины.

После завершения пленарного заседания был проведен круглый стол на тему “Роль Т.И.Заславской в развитии теории и эмпирических исследований постсоциалистических социальных изменений”, на котором выступили Марина Шабанова, Николай Чурилов, Владимир Паниотто, Виль Бакиров, Евгений Головаха. В ходе круглого стола выступающие рассказали о своем опыте научного сотрудничества, а также межличностного общения с Татьяной Заславской.

Далее выступили участники конкурса “Лучший молодой социолог 2012–2013 годов”: Вилдан Шабанова, Данил Судин, Дмитрий Заяц, Екатерина Власенко, Екатерина Тягло, Светлана Хуткая. После выступления молодых ученых были названы лауреаты конкурса.

Лауреатом первой премии стала **Ксения Гацкова** (Институт Восточной и Юго-Восточной Европы, Регенсбург, Германия).

Лауреатом второй премии стала **Светлана Хуткая** (Национальный университет “Киево-Могилянская академия”).

Лауреатом третьей премии стал **Дмитрий Заяц** (Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина).

Премию И.М.Поповой получила **Анастасия Таранова** (Львовская городская общественная организация “Туристическо-спортивный клуб “Манивци”).

Завершил мероприятие концерт в исполнении дуэта “Inception”.

Работы участников конкурса “Молодой социолог года”

Анастасия Таранова (Центр творчества детей и юношества Галичины и ЛМОО ТСК “Манивци”) “Рекреация детей льготных категорий в условиях изменений в социальной организации: по материалам кейс-стади”.

Вилдан Шабанова (Университет Uludağ, Турция) “The Effects and Appearance of Namecide Process From Socialist to Post-Socialist Bulgaria”.

Данил Судин (Львовский национальный университет имени И.Я.Франко) “Украинский национализм в Донецке: между реальными установками и виртуальными идентичностями”.

Дмитрий Заяц (Харьковский национальный университет имени В.Н.Каразина) “New Forms of Commemoration: Memory, Art and Post-Socialist Space”.

Ирина Нечитайло (Харьковский гуманитарный университет “Народная украинская академия”) “Изменение общества через изменение образования: иллюзия или реальность?”.

Екатерина Власенко (Одесский национальный университет имени И.И.Мечникова) “Экологическое сознание населения Одессы в контексте изменений окружающей природной среды”.

Екатерина Тягло (Институт социологии НАН Украины) “Роль языка в литературных предпочтениях населения современной Украины: динамика поля”.

Ксения Гацкова (Институт Восточной и Южно-Восточной Европы, Регенсбург, Германия) “Why should women get less? Distributive justice attitudes and the gender wage gap in Ukraine”.

Александр Кондаков (Центр независимых социальных исследований, Санкт-Петербург, Россия) “Sex with a Hollow Body: Lacunas in Discourse about Homosexuality in Russia”.

Ольга Пахлюк (Институт социологии НАН Украины) “The idea of healthy way of life and its transformation into lifestyle orientations and practices in post-soviet conditions”.

Светлана Хуткая (Национальный университет “Киево-Могилянская академия”, Киев) “Political activity, subjective well-being, agency and values in post-socialist societies”.

СЕРГЕЙ ДЕМБИЦКИЙ,
кандидат социологических наук,
научный сотрудник отдела методологии и методов социологии
Института социологии НАН Украины