

**МИХАИЛ МИЩЕНКО,**

кандидат социологических наук, заместитель директора социологической службы Украинского центра экономических и политических исследований им. А.Разумкова

## **Влияние результатов президентских выборов 2004 и 2010 годов на эмоциональное самочувствие сторонников разных политических сил**

### *Аннотация*

*В статье исследуется влияние результатов президентских выборов 2004 и 2010 годов на эмоциональное самочувствие сторонников двух политических лагерей (“оранжевого” и “бело-голубого”). Выявлены общие черты и различия между представителями этих групп в эмоциональном реагировании на изменения политической ситуации.*

*В ситуации представленности в обществе сторонников различных идеологических концепций, при разных, иногда противоположных оценках ими течения общественно-политических процессов существует вероятность возникновения эмоциональной поляризации общества. Автор показывает, что уровень эмоциональной поляризации в украинском обществе, который был высоким в 2005 году, постепенно снижается. Однако ход политических событий продолжает влиять на эмоциональное самочувствие граждан. Относительно высокая эмоциональная значимость развития политических процессов для “оранжевого” электората наряду с неудовлетворенностью их протеканием позволяет делать вывод о наличии выраженного протестного потенциала у “оранжевого” электората.*

**Ключевые слова:** эмоциональное самочувствие, идеологические ориентации, электорат, протестный потенциал

Эмоциональное состояние общества в значительной мере определяет происходящие в нем процессы. “Мир не есть мысль, как думают философы. Мир есть страсть”, — писал Н.Бердяев [Бердяев, 1991: с. 12]. “Поскольку процесс формирования образа жизни и регуляции социального поведения в условиях нестабильного общества детерминируется преимущественно ин-

дивидуальными особенностями, — отмечают Е. Головаха и Н. Панина, — на первое место выступают показатели социального самочувствия, а также личностные качества субъектов, которым предстоит сыграть решающую роль в организации новой общественной системы” [Головаха, Панина, 1994: с. 94]. При этом социальное и эмоциональное самочувствие — это не только реакция на объективное социальное положение индивидов и социальных групп. Н. Соболева указывает на “существование нелинейной связи между изменением реального положения социального субъекта в системе общественных координат и чувственным переживанием этого изменения. Иными словами, субъективная реальность трансформируется по собственным законам, а отнюдь не является некой разновидностью кривого зеркала, которое, хотя и в искаженном виде, но передает каждое движение оригинала” [Соболева, 2002: с. 128].

По мнению М. Урнова, от эмоциональных состояний зависят как мировосприятие, так и характер поведения в разных сферах жизнедеятельности индивидов и групп, в частности в политической” [Урнов, 2008: с. 7]. При этом, однако, нужно указать и на возможность обратного влияния, то есть влияния мировоззренческих или идеологических установок на формирование эмоционального самочувствия. Ведь разные мировоззрения могут формировать у индивида различные картины мира, различные представления о роли и назначении человека в нем, определять субъективные критерии счастья и несчастья, что, в итоге, воплощается в различиях в эмоциональных переживаниях, эмоциональном самочувствии, обусловленных мировоззренческими и идеологическими факторами.

Согласно Л. Этли, настроение возникает тогда, когда когнитивная система поддерживается в определенном эмоциональном состоянии в течение определенного периода [Oatley, 1992: р. 91–92]. И именно устойчивые мировоззренческие и идеологические представления способствуют поддержанию когнитивной системы в определенном эмоциональном состоянии. С другой стороны, как отмечает Е. Ильин, устойчивые эмоциональные состояния являются непосредственными побудителями эмоционального поведения [Ильин, 2001: с. 17].

В ситуации представленности в обществе сторонников разных идеологических концепций, с их различными, порой противоположными оценками хода общественно-политических процессов существует вероятность возникновения эмоциональной поляризации общества. Как отмечает М. Урнов, такая ситуация может таить “риск широкомасштабных социальных конфликтов между группами людей, находящихся в разных эмоциональных состояниях и потому плохо понимающих друг друга” [Урнов, 2008: с. 65].

С этой точки зрения важен анализ двух больших групп в украинском обществе, характеризующихся весьма устойчивыми идеологическими предпочтениями, которые проявляются в последние годы на всех выборах: парламентских и президентских, общенациональных и местных. Наиболее выразительно эти две группы электората проявились во время президентских выборов 2004 года, и по цветам избирательной символики основных кандидатов — В. Ющенко и В. Януковича — в политической публицистике их стали обозначать как “оранжевый” и “бело-голубой” электорат. Причем эти политические бренды оказались настолько устойчивыми, что в последующие годы в ходе социологических опросов большинство респондентов могли идентифицировать себя как представителей одной из указанных групп. В

частности, по данным опроса, проведенного Центром им. А.Разумкова в декабре 2007 года<sup>1</sup>, 32,7% респондентов отнесли себя к сторонникам “оранжевых” политических сил, а 26,1% — к приверженцам “бело-голубых” (38,0% — ни к тем, ни к другим, 3,2% не определились). Почти все (92,7%) из тех, кто отнес себя к “оранжевым”, в случае проведения президентских выборов и выхода во второй тур Ю.Тимошенко и В.Януковича выразили намерение голосовать за Ю.Тимошенко, как и в случае тех, кто отнес себя к “бело-голубым” — за В.Януковича (90,6%), хотя вероятнее всего, со временем подобная идентификация исчезнет, однако характер голосования на президентских выборах 2010 года (в частности, региональное распределение голосования за Ю.Тимошенко и В.Януковича) позволяет утверждать, что деление украинского электората на эти две большие группы до сих пор сохраняется.

В этой статье автор предпринял попытку сравнить особенности эмоционального самочувствия представителей двух указанных групп в феврале 2005 года (после победы на президентских выборах лидера “оранжевых” политических сил В.Ющенко) и в конце февраля — начале марта 2010 года (после победы на президентских выборах лидера “бело-голубых” политических сил В.Януковича). Это сравнение позволит раскрыть особенности эмоционального самочувствия представителей данных групп и, в значительной мере, охарактеризовать социально-психологическую атмосферу украинского общества и произошедшие в нем за последние пять лет изменения.

При изучении эмоционального самочувствия применялись следующие показатели:

- Самооценка настроения (ответы на вопрос “Как Вы можете охарактеризовать свое настроение в течение последнего месяца?”);
- “Эмоционально окрашенная” общая оценка хода событий в стране (“Если говорить в целом, события в Украине развиваются в правильном или неправильном направлении?”) и результатов выборов (“Как бы Вы оценили победу Виктора Ющенко/Виктора Януковича на президентских выборах?”, “Как изменилась ситуация в Украине в результате президентских выборов?”);
- Эмоциональное отношение к сторонникам других политических сил (“Какие чувства у Вас вызывают люди, которые на этих выборах голосовали не за того кандидата, что и Вы, а за его соперника?”).

Эмпирическим показателем политических симпатий и критерием отношения к “оранжевому” или “бело-голубому” электорату были ответы респондентов на вопрос о голосовании во втором туре выборов. К “бело-голубому” электорату как в 2004–2005, так и в 2009–2010 годах были отнесены те респонденты, которые собирались проголосовать (или, когда речь идет о

---

<sup>1</sup> В этой статье приведены результаты опросов, проведенных социологической службой Центра им. А.Разумкова в 2005–2010 годах. Выборки всех приводимых опросов репрезентативны для взрослого населения Украины по региону проживания, типу населенного пункта, возрасту и полу и построены как стратифицированные, четырехступенчатые, с использованием случайного отбора на 1–3 этапах и квотного отбора респондентов — на последнем этапе. Метод опроса — интервью по месту проживания респондента. Объемы выборок составляли: в феврале 2005 года — 2012, в марте–апреле 2007 года — 2011, в декабре 2007 года — 2018, в октябре 2009 года — 2010, в феврале–марте 2010 года — 2009 респондентов.

постэлекторальном опросе, ответили, что проголосовали) за В.Януковича, к “оранжевому” — те, кто собирался проголосовать (или проголосовал) за В.Ющенко (по данным опросов 2004–2005 годов) или за Ю.Тимошенко (по данным опросов 2009–2010 годов), к “электорально неопределившимся” — те, кто собирался проголосовать (или проголосовал) против обоих политиков, ответил, что не будет участвовать (не участвовал) в выборах, или выбрал вариант “затрудняюсь ответить”.

В феврале 2005 года, после победы В.Ющенко на выборах, самооценка настроения у представителей “оранжевого” электората была заметно лучше, чем у представителей “бело-голубого” электората и у “электорально неопределившихся” (см. табл. 1). Если среди представителей “оранжевого” электората в феврале 2005 года 51,7% ответили, что в течение последнего месяца “чаще” или “почти всегда” у них было хорошее настроение, то среди представителей “бело-голубого” электората — только 31,9%, а среди “электорально неопределившихся” — 31,2%. Перед последними президентскими выборами, в октябре 2009 года, самооценка настроения “оранжевого” электората также была выше, чем у представителей “бело-голубого” электората (ответили, что в течение последнего месяца “чаще” или “почти всегда” у них было хорошее настроение соответственно 48,7% и 42,6%) и у электорально неопределившихся (40,7%, разница процентов статистически значима на уровне  $p < 0,05$ ).

Приведенные данные подтверждают вывод, сделанный автором на основании исследований 2005–2007 годов о том, что “эмоциональное самочувствие граждан Украины в значительной мере зависит от того, насколько политическая ситуация в стране является благоприятной для реализации их идеологических, политических предпочтений” [Мищенко, 2008: с. 215]. То есть пребывание при власти тех или иных политических сил, поддерживаемых определенной общественной группой, способствует улучшению эмоционального самочувствия представителей данной группы. Однако это не объясняет одного обстоятельства: если самооценка настроений “оранжевого” электората в конце 2009 года по сравнению с началом 2005 года статистически значимо не изменилась, то самооценка настроений представителей “бело-голубого” электората и “электорально неопределившихся” заметно возросла (хотя и оставалась несколько ниже, чем у представителей “оранжевого” электората).

Возможно, крайне низкие показатели самооценки настроений “бело-голубого электората” сразу после поражения В.Януковича на президентских выборах стали непосредственной эмоциональной реакцией на это поражение, и влияние этого фактора со временем ослабевало. Дальнейшие опросы, в которых применялся этот показатель, в частности в марте–апреле 2007 года, фиксировали более высокую, чем в феврале 2005 года, самооценку настроения представителей этой группы электората (см. : [Мищенко, 2008: с. 220]). При этом показатели уровня эмоционального самочувствия в 2007 году оказались “промежуточными” между показателями 2005-го и конца 2009 года — совокупная доля представителей “бело-голубого” электората, которые отвечали, что “чаще” или “всегда” у них хорошее настроение, оказалась в 2007 году примерно такой же, как и в октябре 2009 года (соответственно 40,8% и 42,6%), а доля тех, у кого “всегда” или “часто” было плохое настроение, была выше, чем в октябре 2009 года (соответственно 25,9% и 17,5%,  $p < 0,01$ ), но ниже, чем в феврале 2005 года (соответственно 25,9% и 30,5%,  $p < 0,05$ ).

Таблица 1

**Соотношение эмоционального самочувствия респондентов  
и их электоральных ориентаций, %**

Как Вы можете охарактеризовать свое настроение в течение последнего месяца?	Февраль 2005 года				Октябрь 2009 года				Февраль–март 2010 года			
	Все опрошенные, N = 2012	“Оранжевый” электорат, n = 1070	“Бело-голубой” электорат, n = 602	“Электорально неопределившиеся”, n = 224	Все опрошенные, N = 2010	“Оранжевый” электорат, n = 621	“Бело-голубой” электорат, n = 674	“Электорально неопределившиеся”, n = 705	Все опрошенные, N = 2009	“Оранжевый” электорат, n = 655	“Бело-голубой” электорат, n = 839	“Электорально неопределившиеся”, n = 448
Почти всегда плохое, угнетенное настроение	4,1	2,3	5,7	5,2	3,1	2,9	2,5	3,6	4,9	3,6	4,0	8,6
Часто бывает плохое настроение, хотя и не всегда	18,2	12,8	24,8	22,9	14,7	12,8	15,0	16,0	15,0	15,1	14,8	14,8
Я затрудняюсь сказать, какое настроение у меня бывает чаще	33,8	31,2	35,8	38,5	34,4	32,5	36,5	33,2	34,9	35,0	34,3	35,5
Чаще у меня хорошее, приподнятое настроение	32,7	39,7	27,5	23,4	33,4	36,1	32,3	32,5	33,6	33,0	36,1	30,7
Хорошее настроение у меня почти всегда	8,9	12,0	4,4	7,8	10,1	12,6	10,3	8,2	8,0	8,0	8,1	7,7
Затрудняюсь ответить	2,1	2,0	1,8	2,2	2,3	2,0	1,1	3,9	3,5	5,2	2,5	2,5
Не ответили	0,1	0,1	0,0	0,0	1,9	1,2	2,3	2,5	0,2	0,2	0,1	0,2

В феврале 2010 года, после победы В.Януковича и поражения Ю.Тимошенко на выборах, среди представителей “оранжевого” электората доля указавших, что в течение последнего месяца “чаще” или “почти всегда” у них было хорошее настроение, уменьшилась до 41,0% ( $p < 0,01$ ), тогда как среди представителей “бело-голубого” электората и “электорально неопределившихся” эта доля статистически значимо не изменилась.

Итак, можно констатировать, что в 2007–2010 годах наблюдалось уменьшение различия в уровне эмоционального самочувствия групп, выделенных по критерию политических предпочтений. Вместе с тем снижение

уровня эмоционального самочувствия представителей “оранжевого” электората после победы В.Януковича на президентских выборах свидетельствует о том, что ход политических событий продолжает влиять на эмоциональное самочувствие граждан.

Что касается оценки событий в стране, то мы можем сравнить изменение этих оценок у представителей разных групп электората до и после президентских выборов 2010 года, а также сопоставить оценки хода событий представителей различных групп электората после президентских выборов 2010 и 2004 годов. Как после выборов 2004 года, так и после выборов 2010-го (см. табл. 2), по сравнению с предвыборным периодом в обществе ощутимо увеличивалась доля тех, кто считал, что события в стране развиваются “в правильном направлении”. Однако если в феврале 2005 года те, кто давал такую оценку, составляли большинство опрошенных (50,7%), то в феврале–марте 2010-го — всего 28,1%.

Таблица 2

**Соотношение оценок развития событий в стране с электоральными ориентациями, %**

Если говорить в целом, как Вы считаете, события в Украине развиваются в правильном или в неправильном направлении?	Апрель 2004 года				Февраль 2005 года			
	Все опрошенные, N = 2005	“Оранжевый” электорат	“Бело-голубой” электорат	“Электорально неопределившиеся”	Все опрошенные, N = 2012	“Оранжевый” электорат, n = 1070	“Бело-голубой” электорат, n = 602	“Электорально неопределившиеся”, n = 224
В правильном направлении	20,3	—	—	—	50,7	80,6	16,7	25,7
В неправильном направлении	55,7	—	—	—	23,8	5,0	52,7	28,3
Затрудняюсь ответить	23,8	—	—	—	25,4	14,2	30,5	46,1
Не ответили	0,2	—	—	—	0,1	0,2	0,2	0,0
Если говорить в целом, как Вы считаете, события в Украине развиваются в правильном или в неправильном направлении?	Октябрь 2009 года				Февраль–март 2010 года			
	Все опрошенные, N = 2010	“Оранжевый” электорат, n = 621	“Бело-голубой” электорат, n = 674	“Электорально неопределившиеся”, n = 705	Все опрошенные, N = 2009	“Оранжевый” электорат, n = 655	“Бело-голубой” электорат, n = 839	“Электорально неопределившиеся”, n = 448
В правильном направлении	6,9	14,1	3,2	4,3	28,1	11,2	46,6	15,5
В неправильном направлении	81,1	70,7	86,7	84,3	47,0	65,9	30,4	54,4
Затрудняюсь ответить	10,6	14,0	8,5	10,1	22,8	20,7	21,1	28,7
Не ответили	1,4	1,2	1,6	1,3	2,0	2,3	1,9	1,4

Правда, перед выборами 2004 года уровень негативизма в оценках хода событий тоже не был настолько высоким, как в конце 2009 года: доля считавших, что события развиваются в неправильном направлении, составляла в апреле 2004 года 55,7%, тогда как в октябре 2009 года — 81,1%. В значительной мере высокий уровень негативизма в оценках событий в стране в конце срока президентства В.Ющенко является результатом разочарований в высоких ожиданиях, наблюдавшихся после его прихода к власти. Высоким в октябре 2009 года был уровень негативизма в оценках событий среди представителей как “бело-голубого”, так и “оранжевого” электората — соответственно 86,7% и 70,7% представителей этих групп полагали, что события развиваются в неправильном направлении.

В начале 2005 года убеждение в том, что события развиваются в правильном направлении, было особенно выраженным у представителей “оранжевого” электората (80,6%), что связано с победой на выборах поддерживаемого ими кандидата, тогда как среди представителей “бело-голубого” электората распределение оценок было кардинально противоположным (16,7%). Аналогично 2005 году, после победы В.Януковича на последних выборах наблюдалась более позитивная оценка хода событий со стороны “бело-голубого” электората, нежели со стороны “оранжевого”, однако “оптимистичность” этих оценок теперь выражена гораздо меньше — 46,6% проголосовавших за В.Януковича считают, что события развиваются в правильном направлении, и 30,4% — что в неправильном. Но все равно эти оценки заметно улучшились по сравнению с октябрем 2009 года, когда соответствующие показатели составляли 3,2% и 86,7%.

Оценка хода событий представителями “оранжевого” электората на статистически значимом уровне не изменилась и осталась крайне негативной. В начале 2010 года негативные оценки хода политических событий преобладали и среди “электорально неопределившихся”, хотя негативизм ощутимо ослаб по сравнению с концом 2009 года. В феврале 2005 года в группе “электорально неопределившихся” доли тех, кого устраивало развитие событий, и тех, кто считал его направление неправильным, были примерно равными.

Если сравнивать оценки представителями разных групп электората победы В.Ющенко и В.Януковича на президентских выборах (сделанные соответственно во время исследований в начале 2005 и 2010 годов), можно увидеть, что оценки победы В.Януковича “бело-голубым” электоратом в 2010 году были более сдержанными, чем оценки победы В.Ющенко “оранжевым” электоратом в 2005 году — как “историческую победу” оценили эти события соответственно 18,5% и 48,2% (см. табл. 3). Представители “бело-голубого” электората чаще оценивали победу В.Януковича либо как “очень позитивное” (37,1%), либо как “достаточно позитивное” (35,9%) событие.

Также заметно реже представители “бело-голубого” электората в 2010 году по сравнению с представителями “оранжевого” электората в 2005 году считали, что ситуация в стране в результате президентских выборов улучшилась (соответственно 33,1% и 53,3%,  $p < 0,01$ , см. табл. 4).

Отношение к гражданам с “альтернативными” политическими ориентациями, то есть к тем, кто голосовал за политического соперника того кандидата, за которого голосовал сам человек, также можно считать показателем эмоционального самочувствия, поскольку эмоции, направленные на других людей или на другие социальные группы, в значительной мере характеризуют эмоциональное состояние индивида.

Таблица 3

**Оценка победы Виктора Ющенко/Виктора Януковича  
на президентских выборах 2004/2010 годов представителями  
разных групп электората, %**

Как бы Вы оценили победу Виктора Ющенко/Виктора Януковича на президентских выборах?*	Февраль 2005 года				Февраль–март 2010 года			
	Все опрошенные, N = 2012	“Оранжевый” электорат, n = 1070	“Бело-голубой” электорат, n = 602	“Электорально не- определившиеся”, n = 224	Все опрошенные, N = 2010	“Оранжевый” электорат, n = 621	“Бело-голубой” электорат, n = 674	“Электорально не- определившиеся”, n = 705
Историческая победа	27,2	48,2	3,7	9,2	9,2	1,5	18,5	1,8
Очень позитивное событие	15,4	27,0	2,3	5,2	18,4	1,3	37,1	5,9
Довольно позитивное событие	15,3	20,8	6,1	18,3	20,8	3,2	35,9	15,5
Для меня это ничего не значащее событие	12,3	2,0	17,5	34,9	21,8	29,5	5,9	42,1
Довольно негативное событие	11,1	0,6	29,2	6,6	12,5	28,7	0,7	13,7
Крайне негативное событие	6,1	0,3	16,5	2,2	6,7	17,5	0,0	5,7
Катастрофа	4,4	0,0	11,5	4,8	4,4	10,4	0,0	5,2
Затрудняюсь ответить	8,2	1,0	13,0	18,8	6,2	7,8	1,9	10,0
Не ответили	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

\* В феврале 2005 года респондентов спрашивали: “Как бы Вы оценили победу Виктора Ющенко на президентских выборах?”; в феврале–марте 2010 года: “Как бы Вы оценили победу Виктора Януковича на президентских выборах?”

Сравнивая чувства, которые вызывали у представителей “оранжевого” и “бело-голубого” электората люди с противоположными политическими взглядами в 2005 и 2010 годах, прежде всего нужно отметить, что “эмоционально окрашенное” отношение к политическим оппонентам у представителей “оранжевого” электората было более выраженным по сравнению с “бело-голубым” электоратом и в 2005-м, и в 2010 году. “Оранжевые” реже отмечали, что люди, голосовавшие не за того кандидата, что и они, а за его соперника, не вызывают у них никаких чувств (см. табл. 5).

Представители “оранжевого” электората как в 2005-м, так и в 2010 году чаще, чем представители “бело-голубого” электората, ощущали к политическим оппонентам жалость и сочувствие. В 2010 году к этим чувствам добавились презрение и ненависть, проявление которых у представителей “оранжевого” электората возросло на статистически значимом уровне (тог-

да как у представителей “бело-голубого” электората в 2010 году доля отметивших чувство презрения к политическим оппонентам несколько уменьшилась и стало больше тех, кто отметил уважение и сочувствие). Поскольку исследователи (см., напр.: [Урнов, 2008: с. 80; Lazarus, 1991: р. 227]) чаще всего относят презрение и ненависть к эмоциям, связанным с агрессией, рост проявления этих эмоций в среде оранжевого электората можно считать показателем социальной напряженности, связанной с желанием “политического реванша”. Следует отметить, что в начале 2005 года у представителей “бело-голубого” электората чувства презрения и ненависти к политическим оппонентам были выражены в меньшей мере, чем у представителей “оранжевого” электората в 2010 году (хотя первые тогда находились в положении, аналогичном тому, в котором после поражения поддерживаемого ими кандидата оказались сторонники “оранжевых” политических сил).

Таблица 4

#### Оценка смены ситуации в Украине в результате президентских выборов представителями разных групп электората, %

Как Вы считаете, в результате президентских выборов ситуация в стране улучшилась, ухудшилась или осталась без изменений?	Февраль 2005 года				Февраль–март 2010 года			
	Все опрошенные, N = 2012	“Оранжевый” электорат, n = 1070	“Бело-голубой” электорат, n = 602	“Электорально неопределенные”, n = 224	Все опрошенные, N = 2010	“Оранжевый” электорат, n = 621	“Бело-голубой” электорат, n = 674	“Электорально неопределенные”, n = 705
Улучшилась	31,1	53,3	6,9	11,7	17,3	2,3	33,1	8,0
Ухудшилась	22,8	5,0	48,9	24,8	14,4	23,2	7,4	15,9
Осталась без изменений	40,0	35,7	39,8	53,0	54,7	61,2	45,0	64,7
Затрудняюсь ответить	6,0	5,9	4,3	10,4	13,2	13,1	14,2	11,2
Не ответили	0,1	0,1	0,2	0,0	0,3	0,3	0,3	0,2

Приведенные данные дают основания говорить о большей эмоциональной значимости развития политической ситуации для “оранжевого” электората по сравнению с “бело-голубым”, большей зависимости эмоционального самочувствия от развития политических событий (в данном случае — от победы или поражения “своего” кандидата на президентских выборах). Можно предположить, что в условиях относительно высокой эмоциональной значимости политической сферы для “оранжевого” электората связанные с этой сферой эмоции будут стимулировать более высокую политическую активность этой группы граждан по сравнению с “бело-голубым” электоратом. Ведь, как уже отмечалось, эмоции выполняют побудительную функцию в социальном поведении. И, как пишет Т.Кириленко, “наличие определенных эмоций может послужить важным средством идентификации побуждений, выявления их связи с базовыми жизненными потребностями, ценностями” [Кириленко, 2007: с. 87].

Таблица 5

**Отношение к людям с противоположными  
электоральными предпочтениями, %**

Какие чувства вызывают люди, которые на этих выборах голосовали не за того кандидата, что и Вы, а за его соперника?	Февраль 2005 года		Февраль–март 2010 года	
	“Оранжевый” электорат, <i>n</i> = 1070	“Бело-голубой” электорат, <i>n</i> = 602	“Оранжевый” электорат, <i>n</i> = 621	“Бело-голубой” электорат, <i>n</i> = 674
Уважение	9,3	7,3	8,0**	12,8**
Жалость	14,8**	8,7**	14,6**	9,6**
Презрение	6,9	7,6	12,7**	4,7**
Ненависть	1,9	3,4	7,2**	1,8**
Симпатия	1,4	1,7	3,4	1,8
Ирония	9,4	8,3	10,2	10,8
Страх	0,7	1,1	2,1	0,6
Сочувствие	19,9**	8,3**	16,0*	12,1
Зависть	0,2	0,0	0,7	0,0
Никаких чувств не вызывают	47,0**	59,0**	43,3*	48,8*
Затрудняюсь ответить	4,6	3,5	8,5	5,8
Чувствовали жалость или сочувствие	29,1**	16,4**	27,0**	20,1**
Ощущали презрение или ненависть	8,2	10,1	16,3**	5,9**

\* Разница статистически значима на уровне  $p < 0,05$ .

\*\* Разница статистически значима на уровне  $p < 0,01$ .

**Выводы**

Уровень эмоциональной поляризации (различия в эмоциональном самочувствии приверженцев разных политических сил) в украинском обществе постепенно снижается. Однако снижение уровня эмоционального самочувствия представителей “оранжевого” электората после победы В.Януковича на президентских выборах все же свидетельствует о том, что развитие политических событий продолжает влиять на эмоциональное самочувствие граждан.

Оценки общественной значимости победы В.Януковича на выборах “бело-голубым” электоратом в 2010 году были значительно сдержаннее, чем оценки победы В.Ющенко “оранжевым” электоратом в 2005 году. Так же более сдержанной была общая оценка со стороны “бело-голубых” хода событий в украинском обществе. Это может быть свидетельством относительно низких социальных ожиданий представителей электората В.Януковича от его прихода к власти.

“Эмоционально окрашенное” отношение к политическим оппонентам у представителей “оранжевого” электората было более выраженным по сравнению с “бело-голубым” электоратом и в 2005-м, и в 2010 году.

Относительно высокая эмоциональная значимость развития политических процессов для “оранжевого” электората наряду с его неудовлетворенностью ходом событий дает основания для выводов о наличии выраженного протестного потенциала у “оранжевого” электората. Это создает почву для более высокой общественно-политической активности сторонников “оранжевых” политических сил (по сравнению с симпатиками политических сил, вошедших в правящую коалицию).

Однако наличие такого протестного потенциала — это только один из факторов формирования характера социально-политической активности, которая, безусловно, также будет определяться развитием социально-политической и экономической ситуации. Особенности общественно-политического и экономического развития страны могут как способствовать “угасанию” этого протестного потенциала (при условии, что социальная реальность не будет продуцировать факты, могущие подкреплять идеологические и мировоззренческие установки, формирующие мировоззренческий фундамент протестных настроений), так и, наоборот, приводить к усилению этого потенциала.

### ***Литература***

- Бердяев Н.А.* Самопознание (опыт философской автобиографии) / Бердяев Н.А. — М. : Книга, 1991. — 445 с.
- Головаха Е.И.* Социальное безумие. История, теория и современная практика / Е.И. Головаха, Н.В. Панина. — К. : Абрис, 1994. — 168 с.
- Ильин Е.П.* Эмоции и чувства / Ильин Е.П. — СПб. : Питер, 2001. — 752 с.
- Кириленко Т.С.* Психологія: емоційна сфера особистості : навч. посіб. / Кириленко Т.С. — К. : Либідь, 2007. — 256 с.
- Мищенко М.Д.* Динаміка емоційного самопочуття прихильників різних політичних сил (2005–2007) / М.Д. Мищенко // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2008. — № 1. — С. 215–221.
- Соболева Н.І.* Соціологія суб'єктивної реальності / Соболева Н.І. — К. : Ін-т соціології НАН України, 2002. — 406 с.
- Урнов М.Ю.* Эмоции в политическом поведении / Урнов М.Ю. — М. : Аспект Пресс, 2008. — 240 с.
- Lazarus R.S.* Emotion and Adaptation / Lazarus R.S. — N. Y. : Oxford University Press, 1991. — 560 p.
- Oatley K.* Best Laid Schemes: The Psychology of Emotions / Oatley K. — N. Y. : Cambridge University Press, 1992. — 521 p.