

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Экзит-поллы во время президентских выборов 2010: методология, ошибки, точность прогнозирования

На факультете социологии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко 20 апреля прошел организованный совместно с Киевским международным институтом социологии круглый стол “**Экзит-поллы во время президентских выборов 2010: методология, ошибки, точность прогнозирования**”.

Участники круглого стола, представители всех ведущих социологических центров Украины, таких как КМИС, СОЦИС, Центр имени А.Разумкова, ФОМ-Украина, Центр “Социальный мониторинг”, “Ukrainian Sociology Service” совместно с экспертами факультета социологии и Института социологии НАН Украины обсудили методологические вопросы, которые касались формирования выборки, анализа качества выборки и показателей точности результатов экзит-поллов.

Соорганизатор и ведущий круглого стола **А.Горбачик**, декан факультета социологии Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, председатель исследовательского комитета “Методы социологических исследований” Социологической ассоциации Украины, отметил, что цель круглого стола заключается в создании новой для нашего социологического сообщества традиции, основанной на продуктивной научной коммуникации между основными исследовательскими центрами, проводящими электоральные опросы и экзит-поллы. Подобные обсуждения имеют большое значение для профессионализации методики электоральных опросов в частности и отечественной эмпирической социологии в целом.

Как отметил генеральный директор Киевского международного института социологии **В.Паниотто**, существует мнение, что социологические исследования можно использовать для контроля нарушений в процедурах волеизъявления народа. Если данные исследований сильно отличаются от результатов выборов, то это может свидетельствовать о фальсификации этих результатов.

Действительно ли это так? Насколько оправдана такая точка зрения? Ведь социологические исследования являются выборочными, то есть их выводы имеют вероятностный характер. Более того, ошибки возможны не только вследствие недостатков выборки, но и из-за неправильно составленной анкеты, плохой подготовки интервьюеров, ошибок при вводе данных и т.п. Иными словами, если в данных социологического прогноза и результатах выборов есть расхождения, то, пожалуй, более логично предполагать, что неверны данные социологического исследования, а не результаты выборов.

Именно такой подход к оценке данных экзит-поллов **В.Паниотто** предложил для обсуждения участникам круглого стола. Он представил методику консорциума “Национальный экзит-полл”, рассказал о методологических проблемах построения выборки, о том как производился отбор респондентов на участках опроса и как все это повлияло на окончательные результаты и точность прогноза экзит-полла.

Генеральный директор компании TNS Ukraine **Н.Чурилов** отметил, что, как правило, при организации экзит-поллов социологи основное внимание обращают на процедуру формирования выборки и особенности отбора избирателей на участках непосредственно после голосования. Однако для такого рода исследований, ко-

торые проводятся в масштабах всей страны в очень сжатые сроки (в течение одного дня), важна надежная и оперативная (как говорят, “в реальном времени”) передача собранных данных и их корректная обработка. В последнее время компания TNS Ukraine при проведении экзит-полла активно использует для передачи собранных данных и накопления информации на компьютерном сервере технологии мобильной связи. Это позволяет организаторам исследования постоянно на протяжении всего времени проведения опроса получать оперативную информацию из каждого региона, контролировать наполнение и формирование базы данных, что, в свою очередь, позволяет анализировать динамику голосование за каждого из кандидатов, оценить, как проходит во времени голосование в отдельных регионах и каковы особенности голосования в населенных пунктах разного типа.

Вместе с тем **Н. Чурилов** подчеркнул, что считает нужным менять основные подходы к процессу формирования выборки для исследований типа экзит-поллов. Необходимо значительно увеличить число респондентов и число точек опроса. Существующая практика организации и проведения экзит-поллов в Украине такова, что обычно опрашивают 10–20 тыс. избирателей на 300 избирательных участках (в этом случае в каждой области Украины опрос проводится только в 3–4 населенных пунктах), и это не позволяет получить точную информацию и оставляет большую вероятность систематических ошибок вследствие высокого уровня политизации украинского общества.

Консорциум “Национальный экзит-полл” 2010 года проводил опрос на 240 участках, то есть на меньшем количестве точек, чем во время предыдущих экзит-поллов. Вследствие этого и погрешность в опросах оказалась несколько выше. Об этом сообщил заместитель директора социологической службы Украинского центра экономических и политических исследований им. А.Разумкова **М. Мищенко**. В частности, он отметил, что из-за недостатка финансирования мы перешли к проведению опроса на 240 избирательных участках вместо планировавшихся 300. Расчеты показали, что случайная ошибка должна возрасти только на 0,7%, но как, оказалось, возрос риск систематических смещений”. Это первый экзит-полл в Украине, проведенный на таком малом количестве участков. Экзит-поллы проводятся с 1998 года, и раньше выборка включала от 300 до 500 участков.

Руководители консорциума “Национальный экзит-полл” также отметили, что использовали в своем исследовании методологию “единого шага” при отборе респондентов для опроса на участке, которая предполагает возможность контролировать данные ЦИК о явке избирателей. Все остальные экзит-поллы использовали взвешивание с учетом данных ЦИК о явке, либо планировали свою выборку с учетом явки на предыдущих выборах.

Использование данных ЦИК о явке и данных о зарегистрированных избирателях улучшает соответствие данных экзит-полла данным ЦИК, но не позволяет контролировать некоторые виды фальсификаций.

Присутствующий на круглом столе **А. Вишняк**, руководитель фирмы Ukrainian Sociology Service, которая также проводила во время последних выборов экзит-полл, поддержал мнение выступающих о том, что в целом экзит-поллы в президентской кампании 2010 года в Украине были проведены в соответствии с высокими методологическими стандартами и без значительных нарушений. “С географической точки зрения, – отметил он, – распределение голосов в Украине осталось близким к 2004 году. В тех шестнадцати областях, где в 2004 году победил Виктор Ющенко, в выборах 17 января 2010 года победила Ю.Тимошенко. Только в Закарпатье значительно возросла поддержка В.Януковича. В восьми областях, в Крыму и в Севастополе, где в 2004 году победил В.Янукович – он и сейчас победил, причем практически с таким же отрывом”.

Заместитель директора Института социологии НАН Украины по научным вопросам **Е. Головаха** также отметил, что такой круглый стол, где присутствуют все

ведущие социологи, принимавшие участие в проведении экзит-поллов, необходим, в первую очередь, для того, чтобы предотвратить использование экзит-поллов в качестве политического оружия, как это делалось в 2004 году и как это пытались сделать в 2010 году с данными консорциума “Национальный экзит-полл”. “Экзит-полл — это прежде всего продукт для средств массовых политических коммуникаций. В странах демократии его заказывают не политики, а медиа, тем самым привлекая внимание к каналу. Но заказчики таких опросов предупреждают, что это не оружие политического давления. Такой опрос не должен брать на себя функции, которые ему не принадлежат”, — заявил Е. Головаха.

В заключение **А. Горбачик** еще раз отметил важность круглого стола и тот факт, что пока социологи не договорятся о стандартизации методики и организации подобных исследований, не выработают главные методологические принципы и не начнут продуктивный обмен опытом и своими методологическими новациями, результаты экзит-поллов будут полезны исключительно политикам для манипуляций общественным мнением.

*АЛЕКСЕЙ БОРОВСКИЙ,
кандидат социологических наук,
сотрудник кафедры отраслевой социологии
Киевского национального университета имени Тараса Шевченко*