

СЕРГЕЙ ДЕМБИЦКИЙ,

аспирант отдела теории, истории и методологии социологии Института социологии НАН Украины

**Применение стратегии согласования концептов
в теоретической валидации (на примере
исследования поведенческих практик студентов)**

Abstract

The article is seeking to carry out two tasks: formulation of principles of theoretical validation; and description of the strategy of concept mapping as a procedure applicable at the initial stages of theoretical validation. The author singles out such principles of theoretical validation: socio-cultural relevance; concept-based representativeness and significance; operationalization; temporal and socio-spatial orderliness; the complexity and cohesion of qualitative and quantitative approaches.

The strategy of such a reconciliation of concepts is the structured process focused on the research conception or theme. It is a framework of producing conceptual map by the group of participants of the discussion. This method allows research participants to think more effectively as a collective subject without losing their individuality. The method is intended to particularize the basic idea of the prospective research and give it in detail.

The concept mapping procedure is to be executed in six stages: preparation, statements (propositions) generation, statements (propositions) structurization, presentation of statements (propositions) on a conceptual map, interpretation, and application.

В своей предыдущей статье я поставил задачу “исследования конкретных методов теоретической валидации” [Дембицкий, 2008: с. 117]. В данной работе описан метод (стратегия)¹ согласования концептов, использова-

¹ Далее речь пойдет именно о стратегии, а не методе теоретической валидации. Под стратегией понимается совокупность исследовательских методов, интегрированная в единую исследовательскую процедуру, позволяющую получить валидные исследовательские результаты.

ние которого наиболее приемлемо на микроуровне социологического исследования.

Однако прежде чем перейти к описанию согласования концептов, необходимо сказать о методологическом ядре теоретической валидации — ее принципах.

Принципы теоретической валидации должны быть сформулированы на основе составляющих теоретической валидности — ее очевидного, содержательного, логического и композиционного компонентов¹. К ним можно отнести: (а) социально-культурную релевантность, (б) концептуальную представительность и значимость, (в) операционализируемость, а также (г) темпоральную и социально-пространственную упорядоченность. Кроме них процедура теоретической валидации должна опираться на более общие методологические принципы, соблюдение которых обеспечивает ее соответствие нормам современной эмпирической социологии. К ним я отношу (д) комплексность и (е) единство качественного и количественного подходов. Рассмотрим эти принципы, начиная от наиболее общих и заканчивая принципами, непосредственно связанными со спецификой теоретической валидации:

1. Комплексность — процедура теоретической валидации должна опираться на комплексные стратегии достижения результата, а не на отдельные методы. В данном случае существенно снижается вероятность того, что полученные результаты являются артефактом, появление которого обусловлено спецификой использования того или иного метода.
2. Единство качественного и количественного подходов — процедура теоретической валидации должна органически сочетать в себе качественные и количественные методы социологического исследования.
3. Социально-культурная релевантность — методы теоретической валидации не должны ограничивать дискурс² исследуемой общности. Суть принципа заключается в необходимости использования тех методов, которые в достаточной мере позволяют понять жизненный мир участников исследования.
4. Концептуальная представительность и значимость — методы теоретической валидации должны обеспечивать исчерпывающий набор наиболее релевантных понятий, описывающих исследуемый феномен.
5. Операционализируемость — методы теоретической валидации должны открывать возможность выхода на уровень эмпирических индикаторов.
6. Темпоральная и социально-пространственная упорядоченность — методы теоретической валидации должны обеспечивать спецификацию особенностей социального феномена в отношении различных социальных групп, а также отображать динамику его изменений во времени.

Следует заметить, что стратегии теоретической валидации на микроуровне (в том числе и стратегия согласования концептов) наиболее приемлемы для обеспечения принципов социально-культурной релевантности,

¹ Более подробно см.: [Дембицкий, 2008: с. 107–111].

² Вслед за Л.Филлипс и М.Йоргенсен под “дискурсом” я понимаю “особый способ общения и понимания окружающего мира” [Йоргенсен, 2008: с. 18].

концептуальной представительности и значимости, а также операционализируемости.

Дальнейшее изложение состоит из двух частей. В первой описаны этапы согласования концептов и их методические особенности, во второй приведен реальный пример использования данной стратегии при исследовании поведенческих практик студентов стационара, совмещающих работу и учебу.

Согласование концептов: процедура и методика

Стратегия согласования концептов (concept mapping) была разработана Вильямом Трочимом в 80-х годах прошлого столетия¹. Данная стратегия представляет собой структурированный процесс, сфокусированный на теме или концепции проекта² и охватывающий группу участников, которая продуцирует визуальную концептуальную карту. Благодаря этому методу участники проекта получают возможность думать более эффективно как группа, не теряя при этом своей индивидуальности. Этот метод предназначен, в первую очередь, для развития и детализации идей, которые в дальнейшем будут положены в основу исследовательской деятельности.

Отличительные характеристики данной стратегии состоят в следующем: 1) это изначально групповой процесс, соответственно он наиболее применим в тех случаях, когда работает группа участников; 2) данная стратегия представляет собой тщательно структурированный и таким образом облегченный подход к решению проблемы; 3) ядро метода составляют многомерное шкалирование и кластерный анализ, применение которых предполагает использование специальных компьютерных программ; 4) согласование концептов особенно приемлемо в тех случаях, когда исследователь хочет включить целевые группы лиц в процесс решения конкретной исследовательской задачи.

Процесс согласования концептов включает шесть этапов, которые могут осуществляться как в отдельные дни, так и растягиваться, в зависимости от ситуации, на недели или месяцы. Осуществление этапов возглавляет методист, который может быть как внешним консультантом, так и внутренним членом исследовательской группы. Его роль заключается исключительно в руководстве исследовательским процессом. В свою очередь, содержание, интерпретация и использование концептуальной карты определяются всецело группой участников.

Этап 1 — подготовка. На этом этапе решаются две главных задачи. Во-первых, необходимо решить вопрос относительно того, кем будут непосредственные участники создания концептуальной карты. Во-вторых, необходимо определить фокус концептуализации. Решение этих задач ложится на методиста и специалиста, ответственного за теоретическую подготовку

¹ Базой описания метода является статья В.Трочима [Trochim, 1989] и его недавняя, написанная совместно с М.Кэйн, работа [Кане, 2007], на которые я в дальнейшем не ссылаюсь. В случае привлечения других работ, посвященных согласованию концептов, приведены ссылки.

² Проект в рамках согласования концептов может быть направлен на решение одной из трех задач: подготовка базы для оценки или планирования в организациях, а также для подготовки основы научного исследования.

исследования. Оптимальный размер группы — 10–20 человек, что не исключает создания больших или меньших по объему групп. После определения участников можно перейти к решению второй задачи.

В ходе определения фокуса концептуализации методист вместе с ответственным специалистом должны конкретизировать специфику сессии мозгового штурма, который будет проводиться на втором этапе. Также необходимо определить тип рейтинга, который будет использоваться на третьем этапе. Важно, чтобы как специфика сессии мозгового штурма, так и тип рейтинга были сформулированы в виде инструкций, с которыми согласны все участники. Последнее предполагает выполнение методистом функций посредника между исследовательской группой и непосредственными участниками согласования концептов.

Например¹, для концептуального описания теоретического поля социологии было приглашено четыре эксперта. В ходе первого этапа были определены специфика мозгового штурма (*“Назовите социологические теории, которые оказали и продолжают оказывать наибольшее влияние на социологическую науку”*) и тип рейтинга (*“Скажите, насколько вы согласны с тем, что каждая из этих перспектив будет иметь решающее значение для развития социологической теории”*).

Этап 2 — формулировка утверждений. Непосредственно метод согласования концептов начинается с генерации набора утверждений, которые в идеале должны представлять завершенную концептуальную область по теме, которая интересует исследователя. При этом наиболее приемлемым способом такой генерации является мозговой штурм. Также могут быть использованы такие методы, как фокус-группа, номинальная группа и др. Кроме этого набор утверждений можно создать, используя тексты документальных источников, таких как ежегодные отчеты, интервью, рабочие или полевые заметки.

Теоретически нет ограничений относительно числа утверждений, которые можно сформулировать, но слишком большое количество утверждений накладывает существенные ограничения на дальнейшую работу. Поэтому верхняя оптимальная граница равна объему в сто утверждений.

Если в результате мозгового штурма было сформулировано более ста утверждений, необходимо сократить их перечень при помощи одного из способов: группа как целое может проанализировать набор утверждений на предмет избыточности; одни могут быть отобраны как “представители” подобных им других; можно осуществить случайную выборку из общего списка, в дальнейшем проверив, не были ли потеряны важные идеи.

Например, на этом этапе наши гипотетические эксперты предпочли ограничиться пятью социологическими теориями: функционализмом, теорией конфликта, феноменологией, символическим интеракционизмом и теорией рационального выбора. Эти теории и будут выступать в качестве утверждений, используемых в процессе согласования концептов.

Этап 3 — структурирование утверждений. После того как получен набор утверждений, описывающий концептуальное поле интересующего нас

¹ Здесь и далее для иллюстрации сути метода я буду использовать вымышленный пример, который во многом представляет упрощенную модель процесса согласования концептов.

феномена, необходимо получить информацию о том, как эти утверждения связаны между собой. Кроме того, каждое утверждение необходимо проранжировать.

Наилучшей методикой получения информации о взаимосвязи между утверждениями является неструктурированная процедура сортировки карточек. Согласно этой процедуре составляется набор карточек, на каждой из которых пишется отдельное утверждение. Таким образом, полученное количество карточек в одном наборе равно количеству утверждений. Далее каждый участник должен получить такой набор карточек-утверждений. После этого участникам дается инструкция, согласно которой каждый из них должен рассортировать карточки по группам в соответствии с теми критериями, которые *они сами* определяют. Вместе с тем эта методика имеет некоторые ограничения: (1) каждая карточка должна быть помещена только в одну группу; (2) все карточки не могут быть помещены в одну группу; (3) каждая карточка не может быть положена в свою собственную группу (несмотря на то, что некоторые карточки, все же, могут быть положены отдельно). Исходя из этих условий, участники могут сортировать карточки так, как посчитают необходимым.

Когда каждый участник завершает сортировку, результаты всех участников должны быть сгруппированы в один массив. Эта задача решается в два шага. Во-первых, результаты сортировки для каждого участника представляются в виде квадратной таблицы (матрицы), которая имеет количество строк и столбцов, равное количеству утверждений. Все значения этой матрицы могут принимать только два значения — “0” или “1”. Единица является показателем того, что утверждения по строке и столбцу размещаются для данного участника в одной группе, в то время как ноль указывает на то, что они размещаются в разных группах. Во-вторых, индивидуальные матрицы “складываются” в одну результирующую матрицу, которая по форме тождественна индивидуальным. Значения этой матрицы показывают, сколько раз соответствующие утверждения попали в одну группу и, соответственно, насколько они близки концептуально.

Например, *эксперты осуществили сортировку карточек. Для удобства соответствующие данные представлены в виде двух таблиц для каждого эксперта: одна — для демонстрации критерия группировки¹ и групп, основанных на этом критерии; вторая — для показа соответствующей матрицы из единиц и нулей. При этом первая строка (и столбец) в матрице отвечают функционализму, вторая — теории конфликта, третья — феноменологии, четвертая — символическому интеракционизму, пятая — теории рационального выбора (см. табл. 1).*

От этих данных можно перейти к результирующей матрице (см. табл. 2). Ее значения рассчитываются исходя из сложения значений одинаковых по своим координатам ячеек индивидуальных матриц.

Полученные на этом этапе индивидуальные матрицы являются основой для последующего использования многомерных статистических методов.

Как было сказано, второй задачей на этапе структурирования является присвоение рейтинга каждому утверждению в соответствии с определенной шкалой. Обычно эта оценка осуществляется с помощью 5- или 7-балль-

¹ Критерии заимствованы из: [Wallace, 2006: p. 10].

ной шкалы Лайкерта для определения рейтинга каждого утверждения в соответствии с тем критерием, который был сформулирован на первом этапе. В результате оценки для каждого утверждения можно рассчитать среднее арифметическое, а при необходимости получить и другую статистическую информацию.

Например, в нашем случае присвоение рейтинга можно осуществить с помощью следующей шкалы: «Скажите, насколько Вы согласны с тем, что каждая из этих теорий будет и в дальнейшем иметь решающее значение для развития социологической теории. 1 — полностью не согласен, 2 — скорее не согласен, 3 — трудно сказать, согласен или нет, 4 — скорее согласен, 5 — полностью согласен».

Таблица 1

Индивидуальные матрицы, полученные в результате сортировки карточек

Эксперт № 1		Матрица № 1				
<i>Критерий: научный подход</i>		1	1	0	0	1
<i>Дедуктивный</i>	<i>Индуктивный</i>	1	1	0	0	1
1. Функционализм	3. Феноменология	0	0	1	1	0
2. Теория конфликта	4. Символический интеракционизм	0	0	1	1	0
5. Теория рационального выбора		1	1	0	0	1
Эксперт № 2		Матрица № 2				
<i>Критерий: мотивация человеческих действий</i>		1	0	1	1	0
<i>Ценности</i>	<i>Интересы</i>	0	1	0	0	1
1. Функционализм	2. Теория конфликта	1	0	1	1	0
3. Феноменология	5. Теория рационального выбора	1	0	1	1	0
4. Символический интеракционизм		0	1	0	0	1
Эксперт № 3		Матрица № 3				
<i>Критерий: взгляд на человеческую сущность</i>		1	1	0	0	1
<i>Предсказуемая</i>	<i>Творческая</i>	1	1	0	0	1
1. Функционализм	3. Феноменология	0	0	1	1	0
2. Теория конфликта	4. Символический интеракционизм	0	0	1	1	0
5. Теория рационального выбора		1	1	0	0	1
Эксперт № 4		Матрица № 4				
<i>Критерий: уровень анализа</i>		1	1	0	0	0
<i>Макро</i>	<i>Микро</i>	1	1	0	0	0
1. Функционализм	3. Феноменология	0	0	1	1	1
2. Теория конфликта	4. Символический интеракционизм	0	0	1	1	1
	5. Теория рационального выбора	0	0	1	1	1

Таблица 2

Результирующая матрица

	1. Функционализм	2. Теория конфликта	3. Феноменология	4. Символический интеракционизм	5. Теория рационального выбора
1. Функционализм	4	3	1	1	2
2. Теория конфликта	3	4	0	0	3
3. Феноменология	1	0	4	4	1
4. Символический интеракционизм	1	0	4	4	1
5. Теория рационального выбора	2	3	1	1	4

Этап 4 – представление утверждений. Этот этап включает три шага. Во-первых, проводится анализ, который соотносит каждое утверждение с отдельной точкой на концептуальной карте (точечная карта). Во-вторых, эти точки-утверждения на карте делятся на группы (кластерная карта), представляющие более высокий порядок концептуального структурирования исходного набора утверждений. В-третьих, конструируется карта, на которую накладываются усредненные рейтинги-оценки как точек-утверждений, так и кластеров в целом (рейтинговая карта пунктов и кластеров). Для первого шага используется многомерное шкалирование¹, для второго – кластерный анализ. Полученная в результате информация является базой для дальнейшей интерпретации.

Однако на данном этапе работы исследователь может столкнуться с проблемой, связанной с различием в алгоритмах многомерного шкалирования и кластерного анализа. Это приводит к ситуациям, в которых точки, лежащие близко друг к другу на карте, полученной в результате многомерного шкалирования, попадают в разные кластеры. Такие результаты, естественно, усложняют дальнейшую интерпретацию. Для решения данной проблемы В.Трочим принимает утверждение, согласно которому математический базис многомерного шкалирования рассматривается как более надежный по сравнению с кластерным анализом. Исходя из этого допущения, он рекомендует использовать в кластерном анализе координаты точек-утверждений, полученных в результате многомерного шкалирования. Последнее снимает проблему несоответствия между содержанием кластеров и размещением точек-утверждений на карте, полученной в результате многомерного шкалирования.

¹ Наиболее приемлемым является двухмерное шкалирование.

Например, для представленных выше матриц кластерная карта¹ (остальные виды карт опущены по причине их схожести с данной) будет выглядеть следующим образом (см. рис. 1).



Рис. 1. Кластерная карта

Как видно, символический интеракционизм и феноменология концептуально настолько близки, что “занимают” одну точку. Остальные теории составляют вторую концептуально схожую группу, хотя и не настолько интегрированную, как предыдущая.

Этап 5 — интерпретация. На этом этапе необходимо иметь следующие материалы: 1) список исходных утверждений; 2) перечень утверждений, сгруппированных в разные кластеры; 3) точечную карту; 4) кластерную карту; 5) рейтинговую карту пунктов; 6) рейтинговую карту кластеров. Следовательно, есть несколько карт. Можно сказать, что в определенном смысле все они являются концептуальными и предоставляют специфическую информацию об одном и том же феномене.

Задания методиста на данном этапе заключается в том, чтобы подвести участников к (1) наименованию каждого кластера, (2) проверке того, насколько расположение утверждений и кластеров на картах является адекватным, (3) идентификации в случае необходимости *кластеров кластеров* (так называемых регионов) и их наименованию, (4) изменению карты, когда это требуется (группе следует чувствовать свободу в отношении изменений или трансформации финальной карты до тех пор, пока это имеет смысл для участников и для задания концептуализации). Также важно, чтобы на основании полученных результатов была проведена дискуссия среди участников о том, что говорит им эта карта об их идеях.

Этап 6 — использование. Использование карт лимитируется лишь творчеством и мотивацией участников исследования.

¹ По сути, кластерная карта является точечной картой, в которой точки-утверждения визуально объединены в группы.

Некоторые ограничения. С.Россас [Rosas, 2005: р. 398–399] выделяет три ограничения. Во-первых, полученные концептуальные карты следует рассматривать лишь как один из ресурсов информации, необходимой для обеспечения теоретической валидности, а не как ее достаточную основу. Во-вторых, необходимо с большой аккуратностью подходить к проведению мозгового штурма, результаты которого весьма чувствительны к контексту данной процедуры. В-третьих, данный метод требует временных и материальных затрат, связанных с привлечением людей, участвующих в согласовании концептов, организацией презентаций концептуальных карт и их обсуждением.

Такого рода проблемы более детально рассмотрены в статье Дж.Бурк в соавторстве [Burke et al, 2005: р. 1408–1409]. Приобретение лицензии для использования специальных компьютерных программ, а также ввод, анализ и отображение результатов исследования могут быть достаточно дорогими. Проведение групповых обсуждений, описание и анализ их результатов требуют привлечения специалиста, владеющего необходимыми навыками. В идеале методист должен иметь опыт управления групповой динамикой и эффективно содействовать получению данных в процессе обсуждения. Кроме этого человек, исполняющий роль методиста, также должен на достаточном уровне ориентироваться в использовании специальных компьютерных программ, необходимых для завершения всего цикла согласования концептов.

Несмотря на поэтапность исследовательского процесса и участие в нем одних и тех же людей, содействующих групповому сотрудничеству в получении богатых и исчерпывающих данных по исследовательской проблеме, обратной стороной этого является значительное увеличение временной нагрузки, которая ложится на плечи непосредственных участников согласования концептов.

На еще одно важное методологическое ограничение указывают К.Джексон и В.Трочим [Jackson, 2002: р. 332]. Данный метод предназначен только для анализа сравнительно простых и немногочисленных качественных данных. Использование согласования концептов для анализа более комплексных текстовых данных, таких как длинные транскрипты интервью или стенограммы официальных заседаний, связано с необходимостью решения ряда методологических проблем.

Применение согласования концептов в исследовании поведенческих практик студентов стационара, совмещающих работу и учебу

Данное исследование является отправной точкой в изучении особенностей учебы студентов стационара, которым приходится совмещать работу и учебу. Главной целью применения стратегии согласования концептов было получение подробной описательной информации относительно тех способов поведения, которые применяются студентами в связи с необходимостью решения проблем, возникающих при совмещении работы и учебы. Полученная информация позволила выдвинуть предварительные гипотезы и повысить теоретическую чувствительность, что было необходимо для последующего исследования с помощью подхода обоснованной теории.

На первом этапе согласования концептов были определены участники исследования и сформулирован фокус концептуализации. Участниками стали десять студентов третьего курса специальности “Социальная работа” одного из коммерческих вузов города Киева. Все студенты учатся на стационаре и работают.

Фокус концептуализации был сформулирован следующим образом: “Назовите те способы поведения, к которым вы прибегаете в связи с тем, что вам приходится совмещать работу и учебу”¹.

На втором этапе было проведено две фокус-групповых встречи. В каждой из них участвовало по пять студентов. В результате было сформировано 123 утверждения, описывающих способы, благодаря которым студенты совмещают учебу и работу. После устранения дублирующихся, было оставлено 87 утверждений².

На третьем этапе было осуществлено структурирование утверждений посредством сортировки карточек. Полученные результаты были положены в основу создания индивидуальных матриц. Для облегчения генерирования последних был разработан макрос в программе Microsoft Excel.

На четвертом этапе на основе многомерного шкалирования и кластерного анализа были созданы точечная и кластерная карты, положенные в основу интерпретации на пятом этапе.

На пятом этапе было проведено два последовательных обсуждения полученной кластерной карты. После их завершения на кластерной карте, изначально включавшей тринадцать групп, двадцать утверждений (23%) изменили свою локацию, одна группа была проинтерпретирована как несогласованная и расформирована полностью. Каждая полученная в результате обсуждения группа получила наименование. В результате осталось двенадцать групп (см. рис. 2).

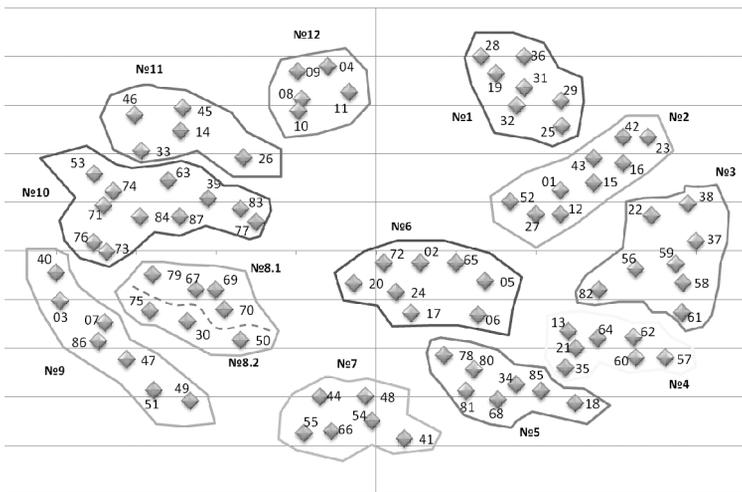


Рис. 2. Кластерная карта

1 Тип рейтинга на данном этапе не определялся и в дальнейшем участники не оценивали сформулированные утверждения. О причинах этого будет сказано в выводах.

2 Формулировки утверждений приведены далее.

Названия и содержание групп

1) Работа с преподавателем:

19. Если преподаватель отрицательно относится к факту работы, не говорить с ним об этом, скрывать.
25. Донести до преподавателя, что без работы “ну никак”.
28. Договориться с преподавателем о том, как сдавать долги.
29. Изучить преподавателя и найти к нему индивидуальный подход.
31. Если преподаватель согласен, что работа — это важно, использовать это.
32. Если раньше учился хорошо, использовать свой авторитет.
36. Ранжировать преподавателей по требовательности.

2) Использование подходящих ситуаций и моментов:

1. Отпроситься всей группой с пары.
12. В разговоре с преподавателем перевести обсуждение на общие насущные проблемы.
15. Вспомнить былые случайные заслуги.
16. Перевести разговор на тему, которая интересна преподавателю.
23. Когда присутствуешь на паре, демонстрировать активность.
27. Найти с преподавателем общие интересы.
42. Когда сдаешь долги, перевести обсуждение на материал, который знаешь.
43. Готовиться в транспорте.
52. Использовать общественные мероприятия в университете для того, чтобы увильнуть.

3) “Ничего неделание”, надежда на удачу:

22. Когда возможно, перевести разговор о долгах в шутку (разрядить обстановку).
37. Пообещать, что в будущем ты обязательно будешь учиться.
38. Использовать момент, когда преподаватель спешит, и получить “отпущение долгов”.
56. Быть наглым, идти на риск (ничего не отрабатывать, уходить, не отпросившись и т.д.).
58. В конце, когда долгов скопилось очень много, стараться закрыть их все вместе.
59. Учить перед самой сдачей экзамена (буквально в день сдачи).
61. Сдавать несколько раз (брать измором).

4) “Цель оправдывает средства”:

13. Упросить преподавателя (выключить оценку) .
21. Отблагодарить преподавателя за счет работы (например, сделать скидку).
35. Использовать связи (начальство кафедры, другие преподаватели, методист и др.).
57. Сказать, что работу забыл дома, и попроситься отвечать без нужных материалов.
60. Если сдаешь не вовремя, списывать готовые работы и сдавать их.
62. Списывать на контрольных.
64. Когда отвечаешь, “лить воду”.

5) *Ссылка на внешние причины:*

18. Объяснять пробелы и пропуски внешними причинами и “давить” на то, что был вынужден.
34. Если преподаватели не любят, когда к ним ходят больные студенты, использовать это.
68. Сослаться на бытовые проблемы, которые помешали присутствовать.
79. “Отмазаться” как от учебы, так и от работы и сидеть дома (отдых, подготовка).
81. Если погода плохая и трудно добираться, воспользоваться этим.
82. Можно не пойти в понедельник, так как некоторые преподаватели отнесутся с пониманием.
86. Использовать тему здоровья для объяснения пропусков.

6) *Минимизация усилий:*

2. Стараться ходить на те пары, которые проходят содержательно, в других случаях пропускать.
5. Показать, что задание сделано, и отпроситься с пары.
6. Если есть определенный минимум необходимых заданий, делать только его.
17. Обозначить те старания, которые предпринимаются (“я стараюсь ходить, когда могу”, и т.п.).
20. Демонстрировать хорошую логику, память и общие знания (подкупает).
24. Если делаешь задание редко, то, по крайней мере, качественно (подкупает).
65. Ходить через раз.
72. Посещать те виды занятий, которые более важны (например, практические, а не лекции).

7) *Услуги других людей:*

41. Найти посредника (другой студент), который будет общаться с преподавателем.
44. Получать сканеры необходимых материалов по Интернету.
48. Попросить другого студента, чтобы он выполнил задание вместо тебя.
54. Опора на дружеские отношения, когда, например, один работает на всех.
55. Попросить студента, который разбирается в предмете, объяснить пропущенный материал.
66. Взять справку у врача и предъявить ее преподавателю.

8) *Самоорганизация (1), помощь университету (2):*

- 67(1). Самовнушение о том, что ты сможешь работать и учиться.
- 69(1). Более четкое ощущение временных рамок и ограничений.
- 70(1). Планирование, расклад по пунктам.
- 80(1). Ориентироваться на цель: закончить вуз и иметь опыт работы.
- 30(2). Оказать преподавателю услугу, касающуюся учебного процесса, но не данной дисциплины.
- 50(2). Когда проходят мероприятия, касающиеся специальности, воспользоваться этим.

75(2). Если работа связана с университетом, использовать это.

9) Опора на дружеские отношения в учебной группе:

3. Брать конспекты у одногруппников.
7. Представлять себя перед одногруппниками в таком виде, чтобы они вошли в твое положение.
40. Помогать студентам, которые помогают тебе.
47. Демонстрировать благодарность тем, кто тебе помогает.
49. Распределять подготовку заданий между разными людьми.
51. Делать задания и передавать их через других студентов.
87. Уважительно относиться к одногруппникам.

10) Компромиссы на работе:

39. Если работа связана с чем-то общественно важным, использовать это.
53. Уходить с работы, если в университете что-то серьезное.
63. Использовать различное время суток, чтобы делать акцент либо на работе, либо на учебе.
71. Договориться на работе о том, что в определенный день делаешь определенный объем работы.
73. Брать сверхурочные часы на работе и другие виды отработки.
74. Работать ночью.
76. Найти компромисс на работе.
77. Опора на рабочий коллектив, когда необходима подстраховка.
84. Оформить индивидуальный график.
85. Использовать рабочий компьютер для подготовки к занятиям.

11) Вежливость:

14. Вежливо извиниться и уйти.
26. Продемонстрировать свое исключительно позитивное отношение к выбранной специальности.
33. Поведение на парах должно быть прилежным.
45. Если преподаватель пошел навстречу, не афишировать это перед одногруппниками.
46. Смотреть, как другие решают проблемы, и делать так же.

12) Опора на собственные силы:

4. Стараться вникнуть в суть материала, если долго отсутствовал.
8. Сдавать долги после пар, если понадобится.
9. Если преподаватель принципиальный, сдавать всеми силами.
10. Честно сознаться в том, что не готов, и принять любые последствия.
11. Готовиться по ночам.

На шестом этапе анализ взаимосвязей между группами позволил выделить три измерения (см. рис. 3): между третьей и десятой группами (приоритет учебы по сравнению с работой), между седьмой и двенадцатой группами (уровень самостоятельности в решении проблем), между четвертой и одиннадцатой группами (уровень вежливости в решении проблем).

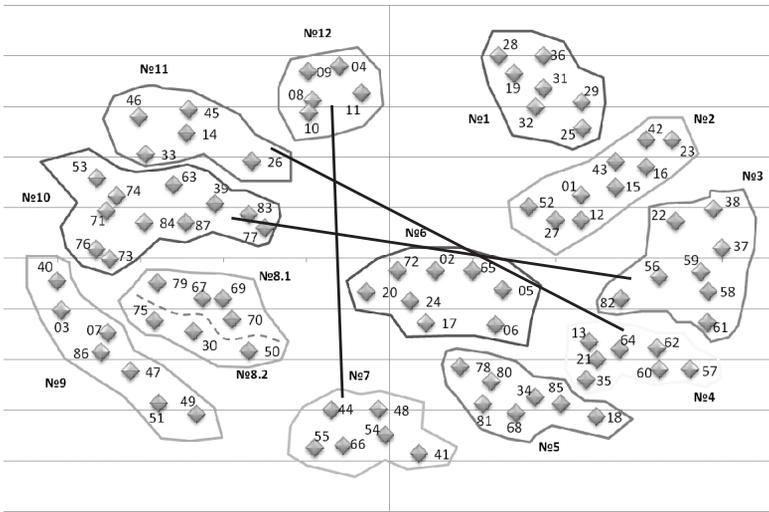


Рис. 3. Измерения между группами на кластерной карте

Также на этом этапе было выделено три более общие группы (регионы), которые можно назвать идеальными стратегиями поведения студентов: стратегия ловчака (группы № 1, 2 и 6), стратегия бездельника (группы № 3–5), стратегия трудяги (группы № 8–12). Седьмую группу можно считать инвариантной (см. рис. 4).

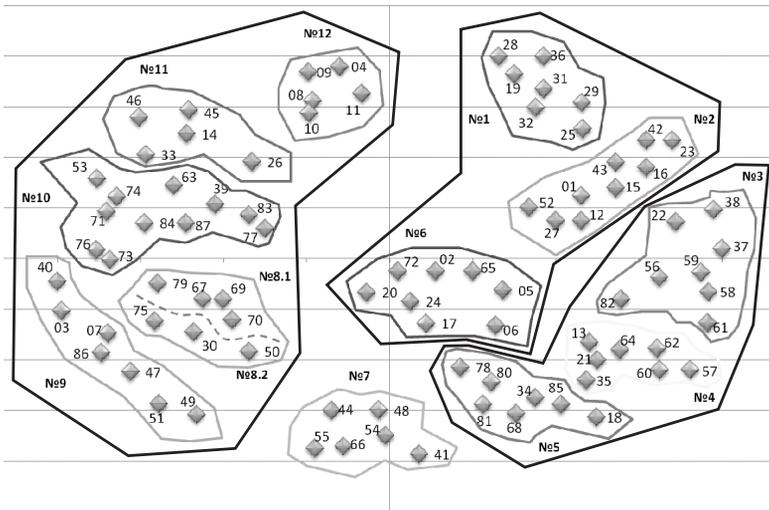


Рис. 4. Регионы на кластерной карте

Естественно, что приведенные выше стратегии поведения не существуют в чистом виде, и любой студент, даже самый добросовестный, будет порой ссылаться на внешние причины, в то время как студент, халатно относящийся к учебе, будет вынужден искать компромиссы на работе. Вместе с тем эти стратегии дают хорошее представление об общих линиях поведения, которым в основном могут следовать те или иные студенты.

Выводы

В завершение сосредоточу внимание на ряде нюансов, касающихся использования стратегии согласования концептов.

Во-первых, согласование концептов может дать исчерпывающую информацию, которая, тем не менее, является “одноплоскостной”. Так, в приведенном примере раскрыты лишь поведенческие практики, в то время как их причины и последствия не затрагиваются. Исходя из этого, согласование концептов является хорошим способом для начала исследования, но не может выступать в качестве источника всех данных, необходимых для теоретической валидации.

Во-вторых, неубедительно выглядит необходимость присвоения рейтинга утверждениям, сформированным на втором этапе. Присвоение рейтинга действительно приемлемо в случае исследований, посвященных оценке социальных проектов или планированию деятельности в организациях или группах. Дело в том, что в данном случае участники согласования концептов зачастую являются или реципиентами соответствующей социальной программы, или теми, кто будет воплощать результаты планирования в действительность. Таким образом, полученные рейтинговые оценки могут дать важную информацию о качестве услуг или о приоритетах дальнейшей деятельности. Однако при решении задач теоретической валидации ценность рейтинговых оценок существенно снижается вследствие необоснованности как их необходимости (глупо было бы оценивать поведенческие практики с точки зрения их правильности или эффективности, поскольку первая вносит ценностный элемент, а вторая зависит от каждого конкретного случая), так и их объективности (десять человек могут дать богатую описательную информацию, основанную как на своем опыте, так и на результатах наблюдения за другими студентами, но не могут давать оценки за всех).

В-третьих, внимания заслуживает мнение самого В.Трочима относительно сложности интерпретации взаимоотношений между кластерами. Так, он отмечает, что результаты согласования концептов выдвигают на первый план схожесть между пунктами кластеров. Однако данный подход неприемлем в исследовании взаимоотношений между самими кластерами [Burke et al., 2005: p. 1409]. Приведенное выше исследование опровергает это утверждение, поскольку полученные кластеры логично упорядочены по отношению друг к другу: оси измерений получены на основе кластеров, расположенных “полярно”, регионы (основные поведенческие стратегии) расположены последовательно, в соответствии с критерием самоотдачи студента в процессе учебы.

В-четвертых, оригинальная процедура согласования концептов предусматривает работу участников, генерирующих концептуальные карты, на всех этапах, в том числе и на последнем (использование результатов). Опять-таки, этот подход наиболее приемлем в случаях оценки или планирования. В случае же теоретической валидации исследователю нужна большая свобода на последнем этапе, ведь именно он формулирует гипотезы и проводит дальнейшее исследование. В частности, в приведенном примере непосредственно мной, а не участниками исследования были выделены

измерения и регионы на кластерной карте. Думаю, это не является барьером для их использования в дальнейшем.

Литература

Дембицкий С. Теоретическая валидность измерительной процедуры и смещение данных в социологическом исследовании // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2008. — № 3. — С. 99–119.

Йоргенсен М.В., Филлипс Л.Дж. Дискурс-анализ. Теория и метод. — Харьков, 2008.

Burke J., O'Campo P., Peak G., Gielen A., McDonnell K., Trochim W. An Introduction to Concept Mapping as a Participatory Public Health Research Method // Qualitative Health Research. — 2005. — № 10. — P. 1392–1410.

Jackson K., Trochim W. Concept Mapping as an Alternative Approach for the Analysis of Open-Ended Survey Responses // Organizational Research Methods. — 2002. — № 5. — P. 307–336.

Kane M., Trochim W. Concept mapping for planning and evaluation. — Thousand Oaks; London; New Delhi, 2007.

Rosas S. Concept Mapping as a Technique for Program Theory Development: An Illustration Using Family Support Programs // American Journal of Evaluation. — 2005. — № 3. — P. 389–401.

Trochim W. An introduction to concept mapping for planning and evaluation // Evaluation and Program Planning. Special Issue: Concept Mapping for Evaluation and Planning. — 1989. — № 1. — P. 1–16.

Wallace R., Wolf A. Contemporary sociological theory: expanding the classical tradition. — New Jersey, 2006.