

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ: РАЗМЫШЛЕНИЯ, РЕЦЕНЗИИ

ВИЛЬ БАКИРОВ,

*член-корреспондент НАН Украины, доктор
социологических наук, заведующий кафедрой
прикладной социологии, ректор Харьковского
национального университета
им. В.Н.Каразина*

Учебник, по которому можно учиться и учить на современном уровне



Черниш Н.И. Соціологія : Підручник за рейтингово-модульною системою навчання / 5-те вид., перероб. і доп. — К.: Знання, 2009. — 468 с.

Выступая на прошлогодних Харьковских социологических чтениях, профессор Н.Черныш вспомнила совет, данный ей в свое время зарубежными коллегами. Речь шла о ее первой зарубежной поездке на стажировку (в 1989 году) и том “культурном шоке”, который она ощутила, оказавшись в университетском книжном магазине. Бесконечные полки, плотно заставленные монографиями, учебниками, методическими пособиями по различным социологическим дисциплинам... Что же выбрать? “Выбирайте те книги, которые уже неоднократно переиздавались”, — посоветовали Наталии Иосифовне ее канадские коллеги.

В этом совете, безусловно, есть смысл, ведь чаще всего неоднократно тиражируются книги, пользующиеся спросом, получившие одобрительную оценку тех, кому они адресованы. И если только с этой точки зрения оценивать учебник самой Н.Черныш, то сам по себе факт публикации уже 5-го издания — свидетельство признания его высокого качества.

Если сравнить это издание с предыдущими (а первое из них, в 1986 году, представляло собой шесть объединенных в единый блок тоненьких брошюр с конспектами лекций), то нельзя не заметить, с одной стороны, последовательного соблюдения избранной автором концепции структуры учебного курса по социологии, а с другой — постоянного обновления его содержания, включения в рассмотрение наиболее актуальной социологической проблематики. Так, в рецензируемом издании акцент сделан на углубленном анализе современных трансформационных процессов и явлений в условиях глобализации и становления мирового общества.

Своеобразным “фирменным знаком” профессора Черныш является изначально удачно найденная форма подачи материала: прекрасный язык изложения, сочетание высокого уровня научности с доступностью изложения, применение средств, значительно облегчающих усвоение учебного материала. Это не только многочисленные рисунки, схемы, но и более дробное деление текста на отдельные сюжеты и проблемы, названия которых выделены в верстке.

Нельзя не вспомнить еще об одном “фирменном знаке” профессора Черныш. Во всех ее учебных изданиях, особенно в последних, есть то, чего так не хватает другим украинским и российским учебникам: использование широкого круга публикаций по рассматриваемым проблемам, причем не только уже “канонизированных” в истории социологии классиков, но и современных отечественных и зарубежных ученых. Важно и то, что автор строго соблюдает нормы пользования интеллектуальной собственностью, всегда ссылаясь на авторов положений и идей, показавшихся ей конструктивными. Замечу, что, к сожалению, это далеко не всегда наблюдается в учебных пособиях.

Однако перейдем к главному, к тому, что принципиально отличает учебник Н.Черныш от аналогичных изданий. Прежде всего это его принадлежность к новой генерации учебников, которые вводят современные технологии обучения, а именно — по рейтингово-модульной системе и с учетом принципов Болонской декларации европейских университетов.

Подчеркну, что профессор Черныш была одной из первых среди тех, кто, имея опыт преподавания в ведущих университетах западных стран, способствовал укоренению новейших форм организации учебного процесса в вузах Украины.

Уже в предыдущей редакции учебника, изданного в 2004 году, то есть тогда, когда рейтингово-модульная система и тестовые методики у нас только начинали внедряться, мы получили образец того, как это нужно делать. В несколько усовершенствованной редакции разработанная автором методика контроля усвоения учебного материала с использованием рейтинговой системы начисления баллов по шкале ECTS представлена и в последнем издании. На мой взгляд, эта творческая наработка крайне полезна со всех точек зрения: и в качестве непосредственно применимой при аттестации изучающих социологию, и как аналог при разработке собственной системы оценки знаний студентов по любым социологическим дисциплинам.

Продолжая анализ принципиальных отличий учебника Н.Черныш, нельзя не вспомнить такую его особенность, которую наши коллеги-авторы рецензии на предыдущее его издание (см.: [Арбенина, Сокурянская, 2005]) определили как ярко выраженную украиноцентрическую направленность. Речь идет о стремлении автора не только как можно полнее представить основные этапы развития украинской социологии, но и охарактеризовать ее современное состояние.

В предисловии к этой главе автор четко определяет свою задачу: опровергнуть мнение тех, кто скептически спрашивает: “О какой социологии в Украине можно говорить? Разве она существовала? Чем могут похвастать украинцы в сфере социологической науки?” (с. 106). По моему мнению, те аргументы и факты, которые приводит Н.Черныш, анализируя истоки украинской протосоциологии и развитие украинской социологии в XX и в начале XXI века, убедительно доказывают обоснованность такого скепсиса.

Особый интерес вызывает параграф, посвященный обзору работ украинских ученых в эмиграции. Следует отметить, что именно благодаря усилиям Наталии Иосифовны и ее пионерским исследованиям в этом направлении [Черныш, 1994] в научный оборот было введено много имен и работ тех украинских ученых, которые до этого были мало известны на своей родине.

Украинские коллеги профессора Черныш должны быть признательны за то, что в ее лице они нашли внимательного читателя и упорного популяризатора их работ. При освещении всех тем широко используются и цитируются работы не толь-

ко тех украинских социологов, которые уже вошли в историю, но и тех, кто представляет современное состояние отечественной социологической науки. Все это, как справедливо отмечают авторы рецензии, на которую я уже ссылался, должно помочь украинским ученым преодолеть комплекс неполноценности и пребывания на обочине мировой науки.

Украиноцентрическая направленность учебника Н.Черныш проявляется также в обязательном включении в рассмотрение каждой темы второй и третьей глав, где речь идет о субъектах общественной жизни и сферах жизнедеятельности социальных субъектов, о сложившейся в Украине ситуации. Это позволяет перевести теоретический анализ рассматриваемой проблемы в практическую плоскость, актуализировать социологическое знание, получаемое студентами.

Следует отметить, что, анализируя этнонациональные процессы в современной Украине, специфику социокультурной ситуации, политические процессы и т.п., профессор Черныш избегает субъективизма и проявлений идеологической ангажированности, что, на мой взгляд, весьма непросто, но крайне важно для учебника по социологии. Помогает широкое использование статистических данных и результатов исследований наиболее авторитетных социологических организаций, как отечественных (в первую очередь), так и международных.

Мы бы могли продолжить перечень безусловных позитивных моментов рецензируемого учебника. Но нельзя обойти вниманием проблемные вопросы, возникающие при ознакомлении с ним. Они касаются прежде всего принципов отбора предлагаемых для изучения тем и их структурирования.

Сегодня социология превратилась в такую разветвленную отрасль знаний, что решение этих проблем представляет собой крайне сложную творческую задачу. Она встает не только перед авторами учебных пособий, которые должны дать общее представление о данной науке, но и перед каждым преподавателем этой дисциплины. Как первые, так и вторые решают ее, руководствуясь собственной логикой.

Замечу, что анализ тематики и структуры учебных пособий, предлагаемых украинским студентам (речь идет о книгах не только отечественных, но и российских, европейских и американских авторов), мог бы стать предметом самостоятельного аналитического обзора и серьезной научной дискуссии. Пожалуй, целесообразно ее инициировать.

Но сейчас затрону лишь те вопросы, которые были спровоцированы ознакомлением с учебником Н.Черныш.

Логику его структурирования автор обосновывает тем представлением о предмете социологии, которое, на ее взгляд, более всего соответствует современности и одновременно позволяет избежать принципиальных противоречий в решении этой проблемы с позиций макро- и микросоциологических подходов. Н.Черныш придерживается позиции, согласно которой социальные общности рассматриваются в качестве ядра предметной области социологии, ее центрального звена (с. 27). Такое понимание, как считает автор, “ставит в центр социологического анализа ключевые проблемы общества, поскольку оно является не чем иным, как организацией разнообразных социальных сообществ-субъектов, созданных людьми” (с. 28). Более того, она подчеркивает, что предметом социологии эпохи глобализации должна быть именно общность (локальная или глобальная), поскольку именно она “является той формой организации социума, которая более всего отвечает требованиям, интересам и стремлениям людей в их совместной (общественной) жизни в начале третьего тысячелетия” (с. 28).

С этим утверждением можно спорить, но сам замысел представить социологическое видение общества, сосредоточив главное внимание на субъектах социальной жизни и сферах их жизнедеятельности, безусловно, является творческой находкой профессора Черныш.

К сожалению, этот замысел не удалось реализовать достаточно последовательно. По сути, вторая и третья главы учебника представляют собой изложение специальных социологических теорий. И если во второй главе действительно речь идет о субъектах социальной жизни (личности, семье, молодежи и этнонациональных группах), то глава “Сферы жизнедеятельности социальных субъектов” представлена такими темами, как “Социология культуры”, “Социология политики”, “Социология труда и управления”. При этом проблема общностей-субъектов почти исчезает.

Добавлю, что, наверное, только направленностью научных интересов автора можно объяснить тот факт, что предметом своего анализа она выбрала перечисленные выше субъекты, обходя вниманием другие, не менее важные разновидности общностей, которые могут претендовать на этот статус в общественной жизни, например социально-классовые группировки. Вопрос об основаниях выбора тем возникает и в отношении структуры третьей главы учебника.

Но если абстрагироваться от этих замечаний, касающихся преимущественно методологии систематизации накопленных социологией знаний и принципов их отбора с учетом учебной цели, то форма изложения каждой темы почти безупречна. При обзоре каждой специальной социологической теории обязательно представляются ее ключевые понятия и категории, характеризуются основные проблемы данной отрасли социологического знания и состояние ее исследования. Как правило, завершается изложение темы анализом современных реалий.

Подводя итог, замечу, что теоретическая глубина и методическое мастерство, которые демонстрирует подготовленный профессором Черныш учебник, позволяют нам с уверенностью утверждать: по такому учебнику не только легко и интересно, но и необходимо учиться и учить.

Литература

Арбенина В., Сокурская Л. Каким должен быть учебник по социологии для современного украинского студенчества? // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2005. — № 2. — С. 217–220.

Черныш Н.Й. З історії розвитку української соціології на еміграції // Современное общество. — 1994. — № 1. — С. 122–130.