

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ: РАЗМЫШЛЕНИЯ, РЕЦЕНЗИИ

ВАЛЕРИЙ ПИЛИПЕНКО,

доктор социологических наук, главный научный сотрудник Института социологии НАН Украины

Оценка судьбоносного периода отечественной истории



Попова И.М. 1989–1991. Диагноз времени. (Одесситы о себе и переменах в обществе). — Одесса: Астропринт, 2006. — 232 с.

Мы живем в исключительно интересное и сложное время, “обремененное” несостоявшимися ожиданиями и дающее надежду на “светлое будущее”. “Временная насыщенность” последних десятилетий отечественной истории получила свою высшую концентрацию в конце XX — начале XXI веков, а особенно в 1985–1991 годах, когда на наших глазах пала Великая империя, что вызвало огромное сожаление у десятков миллионов советских граждан и не меньшую радость у сторонников долгожданной “свободы”. Перед украинским (как и российским) обществом встал вопрос: “Что делать дальше, и что с нами будет?”

История XX столетия показала, что признание поливариантности исторического процесса означает, соответственно, и признание различных моделей развития общества. В основе последних — не только разнообразие экономических, политических и духовных предпосылок в разных странах, но и различное понимание историческими субъектами целей, содержания и функций того или иного строя, модели которого разнятся в тех или иных плоскостях — экономической, рыночной, демократической, командно-административной.

Теоретическая мысль нашего времени “вращается” вокруг одного сакрального вопроса: чем объясняется отсутствие очевидного успеха в реформировании общества, что это — результат избранного курса или следствие того, что “правильные” меры “брошены” на полпути и не доведены до логического завершения. Смею утверждать, что рассмотрение плановых рыночных реформ в Украине сквозь призму их согласования с логикой того или иного экономического направления (экономической школы) — это не главное в 16-ю годовщину украинской независимости. Здесь важно не столько обоснование намерений и продемонстрированных умений, сколько осознание процессов (экономических, политических, социокультурных), происходящих в современном (транзитивном) украинском обществе.

С такой точки зрения, особую значимость и актуальность приобретает рецензируемое монографическое исследование выдающегося украинского социолога (одного из основателей отечественной социологии), доктора философских наук, профессора кафедры социологии Одесского национального университета Ирины Марковны Поповой.

Само название монографии свидетельствует о том, что ее автор взял на себя смелость говорить о наиболее остром и сложном периоде отечественной истории — периоде распада СССР и образовании независимой Украины. При этом нельзя не отметить толерантность, критичность и адекватность авторского анализа этого временного интервала — короткого, но невероятно насыщенного неординарными (политическими и нравственно-инновационными), радикальными переменами в судьбах миллионов наших соотечественников.

Очень интересным (и одновременно сложным) является содержательное построение рецензируемой монографической работы. В первой части книги И.Попова, анализируя события 1989–1991 годов, в содержательном плане обозначает его как “кризис перестройки”. С одной стороны, автор как бы априори дает “негативную” оценку данному периоду истории. Но, как свидетельствует текст данного раздела, И.Попова стремится максимально объективно оценить события этих нескольких судьбоносных лет в “старой” и “новой” истории нашей страны.

Выполненная в жанре историко-социологических очерков, монография “описывает” конкретно-историческую ситуацию, определенный период прошлого с помощью средств социологической науки. Преимущество такого описания (как верно отмечает автор) состоит в том, что происходящее характеризуется не просто событийно, но таким образом, чтобы получить картину настроений и переживаний участников тех событий, выяснить их отношение к происходящему и на этих основаниях сделать свои выводы. Жанр историко-социологических очерков (избранный автором монографии) имеет и другой смысл. Речь идет об истории социологической деятельности и тех представлений о возможностях и задачах социологии, которых исследователи придерживались в анализируемый период.

Безусловно, гармоничность, целостность, адекватность и “справедливость” монографического исследования во многом определяются тем, что его автор является не только блестящим аналитиком, но и свидетелем исторического процесса. Авторский диагноз времени — это, в первую очередь, не анализ, не критика, а переживание. Именно переживание “стимулировало” И.Попову прибегнуть к жанру историко-социологических очерков. Конечно, в авторских оценках присутствует много личного, свидетельствующего о непосредственной вовлеченности в события данного исторического периода. И это, на наш взгляд, лишь усиливает степень доверия читателей к тексту книги.

Мы сознательно не прибегаем (как это зачастую принято в рецензиях на монографические работы) к конкретно-содержательному (постраничному) анализу. Во-первых, это заняло бы слишком много места в журнале, а во-вторых (и это главное), ценность данной работы состоит не столько в конкретных фактах, цифрах, результатах исследований, сколько в создании целостной социологической “картины”. Единственное, что хотелось бы отметить в плане “конкретики”, — это гармоничное “вплетение” своеобразной нити в общую ткань авторского анализа проблем общественного развития. Это — одесская “социологическая картинка”, созданная И.Поповой вместе с ее коллегами, в частности, эмпирическая база монографической работы, которую составили 10 прессовых и 3 почтовых опроса, 2 репрезентативных опроса по месту работы одесситов и 7 опросов по месту жительства (репрезентативных для Одесской области).

Доказательность эмпирической базы монографии усиливается очень содержательными и информационно насыщенными авторскими приложениями. Речь идет о материалах по поводу исследования общественного мнения; характеристике

основных массивов информации; методике сбора данных о деятельности трудовых коллективов; методике контент-анализа официальных документов; характеристике социально-экономической ситуации в Одесской области; списке информационно-аналитических справок (представленных в органы управления); перечне газетных публикаций по результатам проведенных опросов. Кроме того, как блестящий аналитик И.Попова великолепно использует и результаты других исследований ведущих социологических центров и коллективов, работающих в данном проблемном поле, и т. п.

Наконец, следует отметить воспитательную, нравственную значимость рецензируемого исследования. Данная книга должна стать солидным “историко-социологическим путеводителем” для молодого поколения нашей страны (прежде всего, для молодых ученых: историков, социологов, философов), поможет ориентироваться в океане противоречивых фактов, оценок, интерпретаций сложнейшего периода в жизни украинского общества, описываемого и диагностируемого автором монографии.

Хочется выразить надежду, более того уверенность, что Ирина Марковна продолжит свой “диагноз”, благо, бурные, насыщенные, неординарные события начала XXI века просто “требуют” этого, давая массу интереснейшего, сложнейшего (для анализа) материала.

ВИКТОР СТЕПАНЕНКО,

кандидат философских наук, ведущий научный сотрудник отдела теории, истории и методологии социологии Института социологии НАНУ

Номo Post-Soveticus: к исследованию постсоветских идентичностей и толерантности в Украине и России



Национально-гражданские идентичности и толерантность. Опыт России и Украины в период трансформации / Под ред. Л.Дробижевой, Е.Головахи. — К.: ИС НАНУ; М.: РАН, 2007. — 280 с.

Недавно вышедшая совместная работа украинских и российских социологов, представляющая собой результат исследовательского проекта “Национально-гражданская идентичность и толерантность в России и Украине: сравнительный анализ”, безусловно, является существенным вкладом в развитие современных социальных исследований обеих стран. Авторы книги не ставили себе целью предлагать какие-либо практические рекомендации и, тем более, реформулировать идеологе-