

ВЛАДИМИР ЕВТУХ,

член-корреспондент НАН Украины, профессор Киевского национального университета им. Тараса Шевченко

Этносоциология: объектно-предметное поле и перспективы исследований

Abstract

The article raises some theoretical issues of the ethnosociology as a relatively new branch of sociology. The author presents definition of the ethnosociology as a science and an academic discipline for universities, its summarized history, object and subject, research methods, as well as the main lines of development in a comparative way, i.e. in the world and Ukrainian context.

В контексте исследования этнических проблем в современном мире я уже обращался к анализу возможностей новой социологической науки — этносоциологии — в изучении вопросов этносоциального и этнокультурного развития обществ и этнонациональных явлений [1]. Целью данной статьи является попытка представить этносоциологию с точки зрения ее объекта и предмета, методов, истории формирования, а также основных исследовательских направлений и школ. Прежде всего необходимо сделать несколько общих замечаний: 1) этносоциология формируется в рамках теорий среднего уровня; 2) выделение ее в самостоятельную научную и учебную дисциплину — процесс закономерный и обусловленный необходимостью освоения и интерпретации огромного массива эмпирического материала, накопившегося в течение нескольких десятилетий в результате исследования этнических явлений в полиэтнических странах; 3) разработка этой науки требует от исследователя обоснованных знаний по этнической проблематике и совершенного владения социологическими методами.

Поскольку, как отмечалось, основной целью данной статьи является презентация этносоциологии, то воспользуюсь форматом этого жанра и не буду пытаться детально останавливаться на каждом из выделенных выше

пунктов (тем более, что планирую публикацию серии статей, в которых будут освещаться, в частности, и эти аспекты).

Итак, об этимологии самого слова (точнее, словосочетания) и термина, давшего название науке (учебной дисциплине). **Этносоциология** — словообразование новейшего времени, возникшее благодаря необходимости (и в определенной мере практике, уже сложившейся в тогдашнем Советском Союзе) исследования этнических явлений при помощи характерных для социологии методов. В то время, примерно в середине 1980-х годов, среди многих терминов для обозначения этнических явлений “этнос” был в какой-то степени конституирован, по крайней мере его активно употребляли российские исследователи, преимущественно этнографы и этнологи [2; 3]. Затем его начали употреблять и в социологии. В современных условиях этнос как этносоциологическое явление вполне доступен для исследования в социологии, поскольку представляет собой своеобразную структуру с четко очерченными элементами.

Что касается термина “этносоциология”, то он гармонично сочетает упоминание на содержание научной дисциплины (социологии, которая в концентрированном виде изучает социальные структуры и отношения в рамках этих структур) и на общественный экобиологический феномен этноса, являющийся довольно четко структурированным и функционирующим во взаимодействии составляющих его элементов и отдельных индивидов, включенных в его структуру.

История этносоциологии насчитывает несколько десятков лет. Разумеется, каждая наука имеет свои истоки, однако я придерживаюсь мнения, что отсчет ее истории следует вести с того времени, когда: а) появился термин, который на основе большого массива специфических знаний выделяет эту науку среди других однородных (смежных) наук, в данном случае социогуманитарных; б) сформировался тезаурус терминов, которым эта наука пользуется; в) образовалась общность исследователей; г) разрабатываются свойственные именно этой науке методы исследования, отличающие ее от смежных; д) обозначились объект и предмет.

Придерживаясь такого подхода, я утверждаю, что этносоциология формируется начиная с 1960-х годов, по крайней мере на территории бывшего Советского Союза. Правда, еще в начале XX века и в 1920–1930-е годы в Соединенных Штатах Америки, Германии и некоторых других странах появились научные работы, которые с точки зрения сегодняшней методологии анализа объектно-предметного поля этносоциологии можно считать заложившими фундамент для развития этносоциологии и ее дальнейшего утверждения как отдельной отраслевой социологической науки. Наиболее известной и адекватной в плане требований к социологическим исследованиям стала работа В.Томаса и Ф.Знанецкого “Польский крестьянин в Европе и Америке” [4]. В период между двумя мировыми войнами в Соединенных Штатах Америки и в Великобритании исследователи начинают активно изучать расовые проблемы в их обществах, что и сегодня составляет важную тему западной этносоциологии. Впрочем, в то время эта проблема рассматривалась слишком узко и сводилась к разоблачению биологических различий между “черными” и “белыми”, и главным в этом контексте было выяснение предубеждений относительно “черных” и расовых неравенств, особенно в социальной сфере [5]. Однако следует заметить, что в западном обществоведении этносоциологические исследования и этносоциологичес-

кие знания не объединялись под ставшим уже привычным для нас термином “этносоциология”. В Соединенных Штатах, Канаде и в некоторых европейских странах термином, соответствующим (по содержанию) нашему термину, является “социология межэтнических и расовых отношений” (именно такие курсы читают в американских университетах) [6; 7].

С 1960-х годов по инициативе Международной социологической ассоциации на первый план в определении содержания таких исследований вышло понятие “этнический”, и они стали называться “этнические и расовые исследования” [8]. Однако в последнее время ударение делается не столько на важности “этнических и расовых исследований”, сколько на “необходимости развития понимания социального разнообразия и неравенства и их влияния на жизнь индивидов и групп в ракурсе этничности и расы” [7, с. 520].

Для уточнения объектно-предметного поля этносоциологии, а в версии западных исследователей “этнических (или межэтнических) и расовых отношений”, следует обратиться к мнению профессора Фридриха Гекманна, одного из наиболее известных в Германии специалистов по этнонациональной проблематике. В одной из своих работ он утверждает, что по крайней мере в начале 1990-х годов в Германии такое направление, как “социология межэтнических отношений”, не конституировалось, но, на его взгляд, у этого направления есть будущее. Размышляя о концепциях и теориях по вопросам этничности и о будущем этой специальности (как исследовательской и учебной дисциплины), Ф.Гекманн предлагает темы для предметного поля, которые, на мой взгляд, уже инкорпорировались в современную этносоциологию: этнический плюрализм социальной структуры в Федеративной Республике Германии (тема, как мне кажется, релевантная для любой полиэтничной страны); этничность как социологическая категория и ее значение в современном обществе; типология этнических меньшинств; этнические меньшинства в социальной структуре общества; этническая самоорганизация; этнические предубеждения как измерение отношений между большинством и меньшинствами; аккультурация, ассимиляция и этническая идентичность; политика в отношении меньшинств [10, с. 2]. Кроме того, мне удалось обнаружить в западной интерпретации этносоциальных явлений несколько работ, обозначенных термином “Этносоциология”. Среди них наиболее близок к моему толкованию явлений, рассматриваемых этносоциологией, учебник, изданный в 1984 году профессорами Тюбингенского университета (Германия) Д.Гетце и К.Мюльфельдом [11]. Правда, когда в этом издании речь идет о теориях этносоциологии, то они трактуются скорее под углом зрения философии; собственно говоря, это философское осмысление феноменов общественного бытия, характеризующегося своими этническими элементами.

Что касается этносоциологии как научно-исследовательской дисциплины в постсоветском пространстве, то ее основания, на мой взгляд, наиболее четко в свое время определили российские исследователи Ю.Арутюнян, В.Кондратьев, Л.Дробижева, А.Сусоколов [12]. В этом контексте обратим внимание на несколько утверждений: 1) этносоциология изучает этническую специфику всех социально значимых сфер жизни общества, рассматривая их с точки зрения социологических критериев и с использованием методики социологического исследования; 2) этносоциология — междисциплинарное научное направление; 3) посредством этносоциологических исследований

общество получает знания о реальной картине жизненного мира современных народов, их настроениях, ценностях и ориентациях [13, с. 14, 25].

В одной из последних работ известный российский этносоциолог Л. Дробижева уточняет параметры, проблемное поле и предмет этносоциологических исследований, которые стимулируют дискурс о развитии этносоциологии в целом [14]. Надеюсь, что украинские этносоциологи поддержат этот дискурс.

В Украине этносоциология как наука формируется начиная с конца 1980-х годов и концентрирует свое внимание на исследованиях полиэтничного характера украинского общества, статуса украинского этноса и этнических меньшинств, процессов в их среде и их взаимодействия. Основным научным центром, где формировались теоретические принципы этносоциологии и осуществлялись этносоциологические исследования, стал Центр этносоциологических и этнополитических исследований (1991–2000) Института социологии НАН Украины. Именно в этом Центре на базе социологического исследования, проведенного в среде немцев Украины, появилась первая работа, которая, на мой взгляд, положила начало отечественным этносоциологическим исследованиям. Эта работа увидела свет практически одновременно в Украине и Германии [15]. Есть и другие работы, подготовленные сотрудниками Центра или опубликованные при их участии, где этносоциологической проблематике также принадлежит заметное место [16; 17]. Особая заслуга Центра заключается в разработке этносоциологической проблематики, связанной с украинской диаспорой, которую я склонен рассматривать как разновидность этнической общности. В рамках этого направления в десяти номерах журнала “Українська діаспора” был опубликован ряд статей украинских и зарубежных ученых, в основном американских и канадских [18].

Весьма плодотворно, по моему мнению, развиваются смежные с этносоциологией исследования в Институте искусствоведения, фольклористики и этнологии им. М.Рыльского НАН Украины, в Институте философии НАН Украины. Публикации названных академических учреждений неизменно вызывают положительный резонанс. Их специфика (в первом случае — исследования конкретных явлений с четко обозначенными этническими маркерами (традиции, быт, элементы народной культуры); во втором — обобщенные концептуальные подходы к осмыслению этнических феноменов в развитии современных обществ) способствует определению рамок сугубо этносоциологического изучения одних и тех же феноменов и их структурированию [19–23].

Говоря о взаимодействии социогуманитарных наук, предметом которых является этнос, этнические явления и этнические процессы, и стимулировании размежевания их предметных полей, служащем импульсом для развития этносоциологии как самостоятельной науки, следует отметить разработки сотрудников Института политических и этнонациональных исследований им. И.Кураса НАН Украины [24; 25].

Становление этносоциологии в Украине как исследовательской и как учебной дисциплины происходило почти одновременно: в начале 1990-х годов спецкурс “этносоциология” был введен в Киевском национальном университете им. Тараса Шевченко, позже он появляется в учебных планах Национального университета “Киево-Могилянская академия”, Международного Соломонова университета, Харьковского национального университе-

та им. В.Н.Каразина. Сегодня “Этносоциология” относится к стандартам по специальности “социология” и преподается практически во всех вузах, где готовят социологов.

Следует также отметить, что появляются учебные пособия, учебники или главы в учебниках по этносоциологии [26–28]. В данной статье я не ставлю целью анализ их содержания, для меня важна констатация факта их появления, свидетельствующего об интенсивности процесса формирования этносоциологии как учебной дисциплины.

Анализ процесса формирования этносоциологии как отраслевой социологии показывает, что за несколько предшествующих десятилетий в основном определились объект и предмет этой науки и ее проблемное поле. Сегодня очевидно, что собственно *изучает этносоциология* — прежде всего это параметры социальной структуры народов (в этническом, а не политическом значении термина), значимые явления культуры разных этносов, взаимообусловленность изменений в культуре, в том числе в языке, быте, этнических ориентациях, закономерности и особенности межэтнических отношений. Одна из главных задач этносоциологии — выяснение механизма воспроизводства этнических явлений, их взаимодействия с общественными явлениями того или иного социального организма. В поле этносоциологии сегодня находятся социологически релевантные связи и отношения в среде этнических общностей как социумов (систем) и за ее пределами, а также во взаимодействии друг с другом. Этносоциология изучает коммуникации *homo ethnicos* (человека этнического) с обществом. В поле зрения исследователей этносоциологии находятся и такие вопросы, как социология этноса как социокультурной коммуникативной системы, изучение проблем этнической идентификации и этнической стратификации; социология этнических (национальных) меньшинств и диаспор, иммигрантских групп; социологическое исследование межэтнических (межнациональных) конфликтов; изучение проблем социальной адаптации в разных этнокультурных средах, проблем этнорегионализма и этносепаратизма, межэтнического взаимодействия. На перечисленных здесь темах, вопросах и проблемах выстраивается проблемное поле украинской этносоциологии. Оно, замечу, в значительной мере коррелирует с проблемным полем западной этносоциологии, по крайней мере в части этнических и расовых отношений [29].

Указанные темы определяют структуру проблемного поля этносоциологии, как, в конечном счете, и структуру этой науки в контексте ее развития, в условиях украинского общества. Эту структуру можно представить в следующем виде:

1. *Теоретические проблемы* этносоциологии, связанные с разработкой методологических оснований формирования и развития науки, методов этносоциологических исследований, терминов и понятий этносоциологии, модели взаимодействия этносоциологии с другими социогуманитарными науками, в частности в аспекте формирования научных школ.

2. *Этнонациональная структура* полиэтничных обществ и обществ с полиэтничным населением. Этот элемент проблемного поля включает этнические общности (этнос, нация, племя, народ, этническое меньшинство, национальное меньшинство, этническая группа, субэтнические группы, автохтонное население, аллохтонное население) и их взаимодействие в рамках этнонациональной структуры общества.

3. Группа вопросов, связанных с *этничностью как этнокультурным и социальным явлением*. Среди них — этническая идентификация и идентичность, этническое возрождение, этническая ментальность, этнические стереотипы и этнические автостереотипы, этнический язык. Все эти аспекты (к которым можно было бы добавить еще ряд маркеров) образуют структурную сторону проблемного поля этносоциологии, которая интересна сама по себе, однако в контексте определения сути нашей науки на первый план выходит возможность выяснения влияния этничности во всех ее формах на социальные процессы и место этого феномена не только в этнонациональном, но и в общественном развитии в целом.

4. *Трансформационные процессы* в результате взаимодействия этнических явлений с явлениями социальными, их последствия, такие как маргинализация (этнокультурная, языковая, социальная), межэтническая конфликтность, ассимиляция, адаптация.

5. *Этносоциальное пространство* полиэтничного общества, его динамика под влиянием современных миграционных процессов, этнополитики и взаимодействия полиэтничной страны с другими странами, прежде всего со странами происхождения разных элементов этнонациональной структуры общества (что особенно актуально для Украины).

6. *Глобальные миграции и глобальные диаспоры*, в частности украинская диаспора, процессы формирования новых этнических общностей и их влияние на динамику мирового порядка.

7. *Этнополитический менеджмент* в полиэтничных обществах: компаративный анализ и построение моделей этносоциального развития.

Структурирование проблемного поля этносоциологии позволяет определить объект и предмет данной науки.

1. **Объектом этносоциологии** (этносоциологических исследований) являются полиэтничные общества (социумы) или общества с полиэтничным составом населения, а в конкретном проявлении — этнические общности. При этом следует иметь в виду, что к таким общностям относятся племена, этносы, нации, этнические, национальные меньшинства, этнические группы (иногда и субгруппы), иммигрантские и диаспорные общности. Особенностью и наиболее важным признаком этносоциологии является то, что в ней объект изучается через личность, принадлежащую к полиэтничной общности, и через отношения этой личности с себе подобными и отличными от себя.

2. **Предметом этносоциологии** являются социальные аспекты развития и функционирования этнических общностей и их взаимодействие, а также этнические аспекты развития социумов и социальных групп. Такое определение предмета этносоциологии (с которым я солидаризируюсь) дали российские исследователи, о которых речь шла выше. Эта дефиниция, как показало развитие этносоциологии, касается преимущественно конкретных объектов. Сегодня мы наблюдаем расширение (по содержанию) предмета этносоциологии, поскольку этничность приобрела черты универсального явления, характерного не только для четко зафиксированных общностей (социумов), но и для явлений и связей, выходящих за пределы этих общностей и социумов. Поэтому в нынешних условиях “пропитанности” этничностью разных измерений общественного развития Л.Дробижева справедливо предлагает на теоретическом уровне определять предмет этносоциологии достаточно широко. Согласно ее пониманию, “предмет этносоциологии” включает социальные

события, процессы, связи, явления, имеющие место в этнически маркированном социальном пространстве [14]. Не прибегая к детальной интерпретации этой мысли, отмечу, что такой подход к определению предмета этносоциологии открывает новые перспективы выяснения возможностей этой науки в оценке дальнейшего развития современных обществ. Можно утверждать, что этнические элементы социального пространства (и само этнокультурное пространство как его составляющая) в значительной мере тяготеют к гетерогенности и определенной конфигурации в социально-культурном и культурно-историческом измерениях.

Определяющими для каждой науки, безусловно, являются методы, применяемые в изучении ее объекта и предмета. К методам этносоциологических исследований относятся этностатистические опросы (интервью, анкетирование), глубинные проблемно ориентированные, полуструктурированные интервью, контент-анализ текстов, включенное наблюдение. Эти методы характерны также для социологии, однако их применение имеет свою специфику, поскольку ориентировано на четко этнически маркированный объект исследования. На мой взгляд, при изучении таких объектов, как национальные меньшинства, мигрантские группы, диаспорные общности, продуктивными могут оказаться также автобиографический и фотографический методы. К сожалению, в украинской этносоциологии (как и в целом в социологии) [30] их используют крайне редко, хотя они хорошо зарекомендовали себя в западной этносоциологии.

Поскольку социологии и, безусловно, этносоциологии присуща междисциплинарность в большей мере, чем другим социогуманитарным наукам, то этносоциологам следует внимательнее присмотреться к методу биогеографического детерминизма, применяющемуся в этнополитологии [31, с. 9–51], который и для этносоциологии может оказаться уместным, поскольку сегодня становится все более очевидным влияние на содержание этничности экологической окружающей среды и географической локализации этнических общностей. Этот метод особенно релевантен в контексте предлагаемого мной определения этноса как общественного экобиологического феномена.

Необходимо обратить внимание еще на три метода, чрезвычайно важных при формировании выборки в этносоциологических исследованиях. Замечу, что в этносоциологическом исследовании мы имеем дело “не с собственно выборкой, а с целенаправленным отбором респондентов” [13, с. 25]. Поэтому метод “фильтра”, метод “снежного кома” и метод отбора по косвенным признакам и целесообразное применение их во многом определяют качество такого отбора: фильтром в этносоциологическом исследовании выступает вопрос об этнической (национальной) принадлежности; “снежный ком” предполагает тщательный отбор стартовых персон, которые представляли бы разные слои этнического социума; третий метод требует взвешенной акцентуации на косвенных признаках, выводящих исследователя на этническую сущность объекта исследования.

В процессе формирования этносоциологии как научной и учебной дисциплины формировался ее понятийно-терминологический аппарат. В этой связи следует обратить внимание на две особенности: 1) в тезаурусе терминов и понятий, которыми пользуется этносоциология, проявляется интердисциплинарный характер этой науки — они в значительной степени заимствованы из других смежных наук и адаптированы к функциональным потребностям

этносоциологии (этнос, этническая общность, нация, этничность, этническое возрождение, многокультурность и т.п.); 2) наряду с этим есть термины и понятия, четко связанные с социологическим знанием, в частности воспроизводящие структуру этнических явлений и взаимодействие их составляющих (этнонациональная структура общества, межэтническое взаимодействие, межэтнический конфликт, этнический бизнес, этнические стереотипы и этнические автостереотипы, этнополитический менеджмент и т.п.).

В учебном пособии “Этносоциология”, подготовленном преподавателями и научными сотрудниками факультета социологии и психологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко совместно с их коллегами из других научных учреждений, была сделана первая попытка представить толкование терминов и понятий в соответствии со структурой предметного поля этносоциологии [27]. Его авторы выделяют элементы предметного поля: теоретические основания, на которых базируется этносоциология; этнос и его формы существования (с точки зрения сегодняшнего уровня знаний, я предлагал бы эту часть проблемного поля определить как “этнические общности и формы их существования”, рассматривая этнос как разновидность этнической общности); этногенезис отдельных этнических общностей; этнонациональная структура полиэтничного общества и общества с полиэтничным составом населения; межэтническое взаимодействие; этнокультурные процессы (этничность, этническая ментальность, этнический язык); миграции (в том числе в контексте формирования такой разновидности этнической общности, как иммигрантская этническая общность); вопросы этнополитики, касающиеся этносоциологии в аспекте формирования условий функционирования этнических общностей.

Изучение перечисленных вопросов, которые образуют целостное предметное поле этносоциологии, объективно требует разнообразных методов и подходов, что задает определенные перспективы развития этносоциологии как самостоятельной науки. Эту перспективу я вижу прежде всего в определении субполей этносоциологических исследований, их взаимодействия в рамках крупного предметного поля этносоциологии в целом и соотношения со смежными социогуманитарными науками, предметом которых в той или иной мере являются этнические общности.

В процессе осуществления этносоциологических исследований применяются методы и подходы, присущие этносоциологии как самостоятельной науке. Среди маркеров самостоятельности этносоциологии я предлагал бы рассматривать специфику выборки этносоциологического опроса. Выше я об этом уже упоминал, добавлю только еще одну характерную деталь — выборка здесь в итоге формируется не по классической схеме (до проведения опроса), а после опроса. Она фактически имеет две составляющих: основная подвыборка (в нее включают только представителей исследуемой этнической общности) и дополнительная (в которую входят те, кто имеет отношение к общности, но не является ее членами). Самостоятельность этносоциологии подтверждают и такие особенности опроса, как корреляция концепции опроса с концепцией этнической общности; необходимость более глубокой, чем обычно, культурологической подготовки исследователя и интервьюеров; сложность языкового компонента опроса (нередко приходится даже прибегать к двойному переводу); необходимость избегать привлечения к опросу интервьюеров с крайними политическими взглядами на этнополитику и этнокультурное развитие этнических общностей.

И еще одной характерной особенностью этносоциологии является ее историко-ведческая база. Это и переписи населения, и учет населения; и архивы отделов РАГС, и картотеки паспортных столов, и домовые и хозяйственные книги, и разного рода ведомственные источники (отчеты министерств и ведомств, занимающихся вопросами национальностей, миграции и межэтнических отношений); это и разнообразные опубликованные материалы, в частности в периодике, и обязательно — в прессе этнокультурных сообществ; это и художественная литература, содержащая информацию о специфике истории, культуры, менталитета объектов этносоциологического исследования.

Перспективы развития этносоциологии как науки (а со временем интенсификации внедрения ее достижений в учебный процесс) я усматриваю в определении и разработке важных направлений этносоциологических исследований с выделением стратегических тем. Прежде всего, думаю, нужно обратить внимание на этнос как разновидность этнических общностей; изучение структуры этноса и взаимодействия его элементов [32]; трансформацию сущности различных аспектов этничности; взаимодействие этноса с человеческим окружением — общностями с другими этническими характеристиками; структурирование этничности как явления общественной жизни.

Поскольку, по моему мнению, этничность следует понимать как воссоздающую качественные характеристики людей, связанные с их этническим происхождением [27], важное значение приобретают следующие вопросы: каким образом формируется структура этничности; какие обстоятельства влияют на ее трансформацию; в каких условиях функционирует этничность; каков спектр влияния этничности на экономику, политику, культуру; являются ли этнические характеристики маркером поведения человека, группы людей, принятия ими решений и их взаимоотношений. Этнонациональная структура общества служит базой этносоциологических исследований [33]. Речь идет об этнической и социальной динамике ее элементов; влиянии этнического фактора на трансформационные процессы в обществе; социальной мобильности этнически маркированных индивидов; этнорегионализации и т.п.

На теоретическом уровне требует изучения проблема социопсихологической детерминированности ментальности представителей этнических общностей, и это выводит на другую проблему (возможно, глобального уровня), решение которой позволит адекватно понимать вопросы взаимоотношений этнических общностей с социальной окружающей средой. Имеется в виду восприятие окружающего мира и реагирование на него в разных формах; скажем, настроенность на адаптацию к нему или на конфронтацию с ним, поиски компромисса во взаимодействии с этой окружающей средой и т.п. Здесь возникает чрезвычайно дискуссионный вопрос о статусе социальной психологии: какая это наука — социологическая или психологическая [14]. (Изучая эту проблему в этносоциологическом плане, возможно, мы в какой-то мере приблизимся и к определению уникальной роли социальной психологии.)

Современная этносоциология, определяя своим приоритетом изучение проблем этнической, или шире — этнокультурной идентификации, даст ответы на актуальные научные вопросы: что лежит в основе этой идентификации, почему мы, ученые, вслед за нашими зарубежными коллегами, говорим о “плавушей этничности” — двойной или даже тройной, что обуславливает

сложность идентификации личности, особенно в условиях полиэтничного общества, и т.д.

Два следующих направления этносоциологических исследований — изучение иммигрантских и диаспорных общностей. Методы этносоциологии позволяют проследить и описать динамику трансформации таких общностей в этнические (этнонациональные) меньшинства той или иной страны проживания. В этих исследованиях можно выяснить релевантность этнических маркеров представителей этих меньшинств, определить потенциал силового поля определенной этничности и прогнозировать интенсивность этого трансформационного процесса. Очерченные этносоциологические исследования образуют базу для формирования нового направления в этносоциологии — этноглобалистики, поскольку и миграции, и диаспоры стали глобальными явлениями. Вопрос места этничности, ее влияния на отношения между странами (при наличии в них носителей одной этничности) приобретает значительный вес, и в этой области этносоциологические исследования могут выявить структуру и силу этнического компонента как своеобразного “этнического мостика” в отношениях страны пребывания иммигрантов или представителей диаспоры (home state) и страны их этнического происхождения (kin state). Этот момент, наряду с устойчивостью такого структурного элемента, как национальные меньшинства полиэтничного общества (а таковыми являются подавляющее большинство стран современного мира), акцентирует внимание на значимости этнического фактора в современных глобализационных процессах и в их конкретных проявлениях, в частности в международных отношениях.

Широким и весьма плодотворным исследовательским полем является межэтническое взаимодействие, прежде всего потому, что это — классический объект этносоциологического исследования: здесь мы имеем дело со структурой и отношениями и можем проследить и проанализировать как процесс трансформации явлений в их взаимодействии, так и его результаты. Кроме того, межэтническое взаимодействие включает такие компоненты, как этнокультурная и этнопсихологическая дистанция, межэтническая интеграция, межэтническая толерантность, миксация, маргинализация, этнический антагонизм и т.п. В этой части исследовательского поля этносоциологии следует отметить специфический исследовательский объект — межэтнический конфликт, ставший самостоятельным среди направлений этносоциологических исследований. Накопленный опыт зарубежных и украинских ученых дает представление о межэтническом конфликте как явлении комплексном, структурированном, интравертном и экстравертном и в значительной степени определяющим сущность общественного развития страны в этническом измерении [34]. Этносоциологические исследования этого феномена открывают возможность его познания с точки зрения его природы и генезиса [35].

Безусловно, попытка украинских исследователей-этносоциологов ввести в этносоциологические исследования понятие этнокультурного пространства [36; 37] является новацией; собственно им принадлежит авторство как в плане термина, так и в плане нового исследовательского предмета.

Этносоциологические исследования представляют собой исследовательское поле, в рамках которого эффективно реализуется компаративный метод (скажем, сравнение этносов, национальных меньшинств, этносоциального и этнополитического организмов, диаспоральных и иммигрантских общностей и т.п.).

Презентация конкретной науки (как было заявлено в начале статьи) предполагает обращение к школам в ее рамках. Учитывая короткий отрезок времени институционализации этносоциологии как науки и учебной дисциплины, пока рано говорить о конституировании в полном объеме этносоциологических школ в нашей стране. Деятельность Центра этносоциологических и этнополитических исследований Института социологии НАН Украины и кафедры общей социологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко, специализирующейся на вопросах мировой и региональной этнодинамики, дает основания для утверждения о формировании и развитии киевской этносоциологической школы. В конечном счете, целесообразно оценить имеющийся опыт упомянутых институций и поделиться с названием этой школы.

В целом вопрос оценки научных направлений и исследований, а также качества учебных процессов сегодня актуален как никогда [38–43]; такая оценка является, с одной стороны, продуктивным исследовательским методом, а с другой — частью предметного поля науки, в частности, этносоциологии.

Таким образом, в рамках данной статьи я предпринял попытку посмотреть на этносоциологию как на новую науку, но уже с определенными признаками самостоятельности, что позволяет утверждать, что она имеет прочные основания и перспективное будущее.

Надеюсь, что к ее развитию присоединятся новые украинские исследователи, поскольку общественное развитие Украины как полиэтнической страны дает весомый и разнообразный материал, требующий этносоциологического анализа.

Литература

1. *Евтух В.Б.* Этносоциология: перспективы применения // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2000. — № 2. — С. 20–25.
2. *Бромлей Ю.В.* Этнос и этносоциальный организм // Вестник АН СССР. — 1970. — № 8.
3. *Бромлей Ю.В.* Очерки теории этноса. — М., 1983.
4. *Tomas W.I., Znaniecki F.* The Polish Peasant in Europe and America. — S.I., 1918.
5. *Banton M.* Teaching Ethnic and Racial Studies // Ethnic and Racial Studies. — 2003. — Vol. 26. — № 3. — P. 492–493.
6. *Banton M.* Progress in Ethnic and Racial Studies // Ethnic and Racial Studies. — Vol. 24. — 2002. — № 2. — С. 503–510.
7. *Murji K.* Sociology and the Teaching of Ethnic and Racial Studies // Ethnic and Racial Studies. — 2003. — Vol. 26 — № 3. — С. 511–516.
8. *Stone J.* New Paradigms for Old?: Ethnic and Racial Studies on the Eve of the Millenium // Ethnic and Racial Studies. — 1998. — Vol. 21. — № 1. — P. 2–3.
9. *Law I.* University Teaching in Ethnicity and Racism Studies: Context, Content and Commitment // Ethnic and Racial Studies. — 2003. — Vol. 26. — № 3. — P. 517–522.
10. *Heckmann F.* Ethnische Minderheiten, Volk und Nation. Soziologie inter-ethnischer Beziehungen. — Stuttgart, 1992.
11. *Goetze D., Muehlfeld C.* Ethnosozologie. — Stuttgart, 1984.
12. *Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Кондратьев В.А., Сусоколов А.А.* Этносоциология: цели, методы, некоторые результаты исследования. — М., 1984.
13. *Арутюнян Ю.В., Дробижева Л.М., Сусоколов А.А.* Этносоциология : Учебное пособие для вузов. — М., 1999.

14. *Дробищева Л.М.* Методологические проблемы этносоциологических исследований // Социологический журнал. — 2006. — № 3–4. — С. 89–101.
15. *Евтух В.Б., Сузлобин С.И., Самборская Я.Э.* Немцы в Украине: статус, этничность, миграционные установки (по результатам социологического исследования). — К., 1993; *Deutsche in der Ukraine: Status, Ethnos und Orientierung. Ergebnisse einer Befragungstudie.* — Muenchen, 1993.
16. *Евтух В.Б., Чирко Б.В.* Німці в Україні. — К., 1994.
17. *Евтух В.Б., Ковальчук О.О.* Українці в Канаді. — К., 1993.
18. Українська діаспора. — К.; Чикаго, 1992–1997. — № 1–10.
19. Етнічна та етнокультурна історія України : У 3-х т. — К., 2005.
20. *Курочкін О.* Українці в сім'ї європейській. Звичай, обряди, свята. — К., 2004.
21. Життя етносу: соціокультурні нариси. — К., 1997.
22. Етносоціальні трансформації в Україні. — К., 2003.
23. Національна ідея і соціальні трансформації в Україні. — К., 2005.
24. Етнополітологія в Україні: здобутки, проблеми, перспективи. Етнополітологія в Україні. Становлення. Що дали? — К., 2002.
25. *Катигоренко В.* Етнічні протиріччя і конфлікти в сучасній Україні. Політологічний аспект. — К., 2004.
26. *Арбеїна В.* Етносоціологія : Навчальний посібник. Ч. 1. Теоретико-методологічні проблеми дослідження етнопонаціональних феноменів. — Харків, 2004.
27. Етносоціологія: терміни та поняття : Навчальний посібник. — К., 2003.
28. *Черниш Н.* Соціологія : Курс лекцій. — Львів, 2003.
29. *Евтух В.Б.* Етнічні та расові студії у західних університетах: дослідницька та навчальна дисципліни // Актуальні проблеми соціології, психології, педагогіки. — К., 2007. — Вип. 8. — С. 5–18.
30. *Скокова Л.* Біографічні дослідження в соціології: традиції і сучасний досвід. — К., 2004.
31. *Кресіна І.О.* Українська національна свідомість і сучасні політичні процеси. Етнополітологічний аналіз. — К., 1998.
32. *Евтух В.* Український етнос: структура й характер взаємодії з навколишнім середовищем // Вісник АН України. — 1993. — № 10. — С. 11–17.
33. Етнопонаціональна структура українського суспільства : Довідник. — К., 2004.
34. *Евтух В.Б.* Соціологія міжетнічного конфлікту: теоретичний аспект // Політичний менеджмент. — 2006. — № 6. — С. 19–23.
35. *Eibl-Eibesfeldt I.* Us and the Others // *Ethnic Conflict and Indoctrination. Altruism and Identity in Evolutionary Perspective.* — N. Y., 1998.
36. *Евтух В.Б.* Етнокультурний простір України на зламі століть. — Харків, 2000.
37. *Суліменко О.О.* До питання визначення поняття “етнокультурний простір” України // Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. Соціологія. Психологія. Педагогіка. — 2003. — № 15. — С. 9–12.
38. *Frey B.* Gutachten im Wissenschaftsprozess. Analyse und Vorschlag // *Soziologie.* — 2005. — 34 Jg. — Heft. 2. — S. 36–43.
39. *Hyatt J., Simons H.* Cultural Codes – Who Holds the Key? The Concept and Conduct of Evaluation in Central and Eastern Europe // *Evaluation.* — L., 1999.
40. *Hennig M.* Evaluation der Lehre – theoretische und methodische Aspekte // *Soziologie.* — 2006. — 35 Jg. — Heft 3. — S. 78–82.
41. *Maats P.* Master of Evaluation. Evaluation im Bildungsbereich als neue Vertiefungsfach // *Soziologie.* — 2005. — 34 Jg. — Heft 3. — S. 419–425.
42. *Neidhardt F.* Forschungsevaluation // *Soziologie.* — 2006. — 35 Jg. — Heft 4. — S. 29–30.
43. *Ewaluacja Narodowego Planu Rozwoju i programow operacyjnych w Polsce.* — Warszawa, 2005.