

СЕРГЕЙ ЛЕГЕЗА,

кандидат исторических наук, доцент Днепропетровского национального университета

Библиографический путеводитель в поле отраслевой социологии



Фахові соціологічні галузі : Збірник бібліографічних показників літератури за 1980–2006 роки / За ред. В.Г.Городяненка. — Дніпропетровськ: ДНУ, 2006. — 186 с.

Рост научного знания вызывает потребность развертывания научающих практик — поскольку существование любых форм познания означает необходимость трансляции и преемственности установившихся стандартов познавательной деятельности, а также формирования четких стратегий научения. Речь идет о чем-то более специфическом, нежели тактика и стратегия педагогической работы, поскольку в этом случае следует говорить о возможностях, которые выходят за рамки собственно обучающих техник и технологий. Формы наследования привычных механизмов приращения знания много говорят о самой науке — такой подход давно уже укоренился в историографических (в широком смысле слова) изысканиях. Социология, надо сказать, активно осваивает данное поле: исследования особенностей школьного образования как форм социального контроля. Источниковедческие и историографические исследования, появляющиеся в последние годы, — яркое тому подтверждение.

Однако любая исследовательская работа предполагает наряду с четким осознанием проблемы накопление фактографического материала. Частным, но, по нашему мнению, совершенно необходимым этапом такого процесса остается накопление обширного библиографического материала, способного дать четкие ориентиры относительно реализованных возможностей отечественной социологии.

С этой точки зрения проводимая социологами Днепропетровского национального университета работа по накоплению и осмыслению источниковедческих данных кажется нам чрезвычайно показательной и неординарной. Вышедшие на протяжении последних лет частично аннотированные библиографические указатели, такие как “Галузева соціологія” (Днепропетровск, 2003), “Учебники и учебные пособия по социологии” (Днепропетровск, 2004), “Соціологія соціального управління”

(Днепропетровск, 2005), в определенной степени закрывают досадный пробел, образовавшийся с конца 1980-х годов в деле саморефлексии социологической науки. Накопление такого рода источниковедческой базы позволяет развешивать общие исследования границ и возможностей научного дискурса. Более того, мы можем фиксировать *уже* начавшийся процесс такого осмысления: обратим внимание хотя бы на кандидатскую диссертацию Ю.Глуценко “Социология молодежи: процессы концептуализации в контексте социокультурных изменений” — пример тем более показательный, что именно Ю.Глуценко была одним из составителей аннотированного библиографического указателя “Соціологія молоді” (Днепропетровск, 2002), вошедшего затем в расширенное издание “Галузева соціологія” (Днепропетровск, 2003).

Очередным шагом в деле приращения источниковедческого и библиографического материала стал выход рецензируемого аннотированного библиографического указателя. Данный библиографический указатель позволяет подвести некоторые итоги как в деле библиографического поиска, так и в деле приращения фактографического материала для дальнейшего теоретического поиска.

Структура аннотированного библиографического указателя “Фахові соціологічні галузі” ориентирована на актуальное видение отраслевой структуры социологического знания, как она представлена в современной украинской науке. Разделы учебного пособия соответствуют трем базовым специализациям по социологии, в соответствии с нормативными документами ВАК Украины, что оказывается ощутимым преимуществом данного библиографического указателя с точки зрения непосредственной утилитарной пользы для научных работников, выходящих на защиту.

Три раздела учебного пособия — это “Теория и история социологии” (соответствует специальности 22.00.01 ВАК Украины), “Методика и техника социологических исследований” (соответствует специальности 22.00.02 ВАК Украины) и “Социальная структура и социальные отношения в обществе” (соответствует специальности 22.00.03 ВАК Украины). Четвертая специализация (“Отраслевые социологические дисциплины”) очерчивается вышедшим в Днепропетровске в 2003 году библиографическим указателем “Галузева соціологія”. В сборник вошли данные о монографиях, сборниках работ, материалах научных конференций, авторефератах кандидатских и докторских диссертаций по соответствующей тематике, учебниках и антологиях и о других изданиях, опубликованных в Украине и России в период с 1980-го по 2006 год на украинском и русском языках.

Данный библиографический указатель — в сущности, только первый шаг к формированию обширной историографической базы современной социологии, однако усилия авторов уже позволяют говорить о ряде интересных моментов, связанных с доминированием той или иной тематики в рамках современного социологического знания. Более того: структура, предложенная авторами, позволяет фиксировать не только достижения, но и проблемные зоны, очерчивая границы сделанным. Так, возможность выделения в разделе “Теория и история социологии” таких посвященных отдельным направлениям социологического теоретизирования специализированных подразделов, как “Структурный функционализм”, “Марксистская социология”, “Психологическое направление”, “Социология М. Вебера”, “Социология Франкфуртской школы”, фиксируя конкретные результаты работы исследователей истории социологии за последнюю четверть века, еще и очерчивает своеобразные “зоны умолчания”, которые еще только придется осваивать последующим поколениям исследователей.

Чрезвычайно удачной (как в исследовательском, так и в дидактическом плане) представляется структура второго раздела библиографического указателя — “Методика и техника социологических исследований”. Более трехсот библиографических позиций сгруппированы в несколько проблемных блоков: “Вопросы методоло-

гии социологических исследований”, “Организация сбора социологических данных”, “Методы сбора социологической информации”, “Анализ и обработка социологических данных”, “Прикладные исследования”. Кроме того, для библиографического поиска чрезвычайно важно и более дробное членение данных разделов. Так, говоря о методах сбора социологической информации, составители указателя выделяют следующие подразделы: “Общая характеристика социологических методов исследования”, “Количественные методы”, “Качественные методы”, что существенно помогает в библиографическом поиске.

Третий раздел указателя представляет не меньший интерес, позволяя составить мнение о направлениях развития исследований в данном проблемном поле в точке перехода от советской к постсоветской науке, об основополагающих изменениях в исследовательских предпочтениях современной социологической науки. Особо важным нам кажется подраздел “Социальная структура общества: основные компоненты”, в котором систематизированы библиографические данные об исследованиях данной области социального познания по следующим направлениям: “Социально-классовая подструктура”, “Социально-демографическая подструктура”, “Социально-территориальная подструктура”, “Социально-этническая подструктура”, “Социально-профессиональная подструктура”.

В отдельный подраздел (и это, несомненно, является плюсом данного издания) вынесены проблемы материальных факторов дифференциации общества. Здесь представлены следующие подразделы: “Бедность как фактор изменений социальной структуры”, “Средний класс: тенденции и перспективы”, “Элита: опыт социологического анализа”, что дает довольно просторное поле как для источниковедческих, так и для историографических и даже методологических выводов.

Чрезвычайно выигрышным является и выделение отдельного раздела “Социальные процессы в контексте социальной структуры”. Здесь выделены такие проблемные узлы, присутствующие в актуальном социологическом дискурсе, как “Социальная мобильность”, “Трансформационные процессы в обществе”, “Социальные отношения в обществе”, что вполне соответствует современным требованиям социологического анализа.

Появление данного сборника как очередного звена в цепи давно начатой на базе Днепропетровского университета работы следует принимать с оптимизмом. Неизбежная неполнота помещенных под его обложку сведений, с лихвой компенсирующаяся новаторскими находками, что демонстрирует, в частности, структура библиографического указателя. Появление таких изданий позволяет глубже осознать возможности, перспективы, а порой и ограничения современного социологического знания.