

ИГОРЬ МАРТЫНЮК,

доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник отдела социальной психологии Института социологии НАН Украины

НАТАЛЬЯ СОБОЛЕВА,

доктор социологических наук, старший научный сотрудник отдела социальной психологии Института социологии НАН Украины

Академическая наука в общественном мнении и в оценках экспертов

Abstract

The article is dedicated to the studies of image reflection in public consciousness as well as to the role of modern academic science, its problems, and development prospects. The estimations of eminent scientists and opinions of ordinary people as to the Ukrainian science, its social role in the state organization, investigation level and authority among world scientific community are compared. Based upon acquired empirical data the authors have arrived at the conclusion about perspectives of development of scientific approaches, prestige of scientist profession, and motivation to promote science.

Национальная академия наук Украины, недавно отметившая 85-ю годовщину своей деятельности, является концентрированным воплощением существования отечественной науки в разных исторических условиях. Конечно, это не слишком большой срок по сравнению с некоторыми европейскими академиями (например, флорентийской). Но учитывая бурные события, выпавшие на долю Украины в прошлом веке, наша 85-летняя академия наук уже не выглядит такой “юной”. За это время коренным образом изменилось видение мира и человека, интересы и потребности науки, методология, методика и техника научных исследований.

Эволюция форм, методов и механизмов становления, функционирования и развития научных институтов Европы свидетельствует о прогрессив-

ном движении их от традиционной корпорации ученых (в период слабо дифференцированной науки) до академии, представляющей разветвленную сеть различных научных учреждений. Профессия ученого в этих условиях стала относительно массовой.

Создание Академии наук в Украине происходило в атмосфере активного национально-культурного возрождения, воцарившейся в стране в конце XIX — в начале XX веков благодаря подвижнической деятельности многих отечественных деятелей науки, образования и культуры. Академия явилась воплощением мечты украинской интеллигенции о высшем научном институте, способном организовать научно-исследовательскую деятельность людей науки и направить их достижения на службу украинскому народу.

Долгое время украинская наука оставалась важной и весомой структурной составляющей науки в СССР, унаследовав в итоге, наряду с достижениями, и характерные “болезни” советской науки, прежде всего академической. В 1991 году высшая научная институция Украины вышла из системы союзной Академии и получила статус Национальной академии наук Украины. С того времени украинская Академия внесла ощутимый вклад в дело развития независимого украинского государства и добилась определенного имиджа в общественном мнении.

Сотрудники Института социологии НАН Украины провели ряд исследований, касающихся отражения в общественном сознании современного состояния Академии, проблем и перспектив ее деятельности. При этом была предпринята попытка проанализировать имидж Академии с двух позиций: “снаружи”, то есть каковой она предстает в массовом сознании населения, рядовых граждан Украины, и “изнутри”, с точки зрения представителей элитного слоя отечественной науки — действительных членов и членов-корреспондентов НАН Украины.

В создании инструментария и обработке результатов массового опроса (научный руководитель И.Мартынюк) принимали участие Л.Аза, Н.Бойко, И.Кича, В.Пилипенко, А.Резник, Н.Сакада, Н.Толстых. Эмпирическую часть массового опроса (подготовку специальной выборки и сбор первичной информации) обеспечила Н.Гасаненко. (Выборка многоступенчатая, стратифицированная, индивидуальная, с использованием маршрутного метода отбора респондентов, репрезентирует взрослое население Украины в возрасте от 16 до 75 лет. Выборочная совокупность, составленная согласно региональной специфике распределения населения Украины, включает 1500 респондентов из 54 городов, 24 поселков городского типа и 28 сел. Опрос проведен в сентябре 2003 года методом интервью с использованием опросной сети фирмы “Research Service”).

Вторая часть исследования проблем функционирования и реорганизации академической науки в Украине подготовлена по результатам экспертного опроса сотрудников Национальной академии наук Украины. Экспертами выступали представители “высшего эшелона” украинской науки — действительные члены и члены-корреспонденты НАНУ. Разработку методики экспертного опроса, сбор и обработку данных под руководством Н.Соболевой осуществили сотрудники Института социологии НАН Украины: Н.Бойко, А.Зоткин, М.Олейник, М.Паращевин, И.Прибыткова, А.Резник, Т.Рудницкая, Л.Скокова.

Сотрудники Института социологии НАН Украины в 2003 году опросили 33 ученых — представителей разных научных отраслей с целью выясне-

ния их мнения по поводу ряда актуальных проблем нынешнего состояния академической науки в Украине. 18 экспертов репрезентировали социогуманитарную сферу академической науки в Украине, 12 были представителями естественной и 3 — технической областей знания. Практически все респонденты (20 действительных членов и 13 членов-корреспондентов НАНУ) являются руководителями научных учреждений и их подразделений, ведущими специалистами в своей области знания, имеют большой трудовой и научный стаж (от 21 до 54 лет, отданных науке, правда, и средний возраст экспертов весьма солидный — 68 лет) и богатый практический опыт в организации и управлении наукой. Именно этим руководствовалась исследовательская группа, выбирая в качестве материала для анализа мнения ученых такого высокого ранга.

Компьютерная обработка данных массового и экспертного опросов осуществлена в отделе автоматизации и программного обеспечения Института социологии НАН Украины (В.Мусиенко).

Кроме того, в процессе анализа были использованы данные выборочного общенационального опроса населения Украины, проведенного Институтом социологии НАН Украины при содействии фирмы “СОЦИС” в июне 1998 года (N = 1200) с применением ряда идентичных относительно более позднего исследования вопросов. Это позволило проследить динамику общественного мнения по указанным проблемам.

Наконец, была сделана попытка получить экспертные прогнозные оценки относительно результатов массового опроса, для чего экспертам — действительным членам и членам-корреспондентам НАН Украины — предлагали спрогнозировать вероятное распределение ответов, полученных во время массового опроса. Целью такого сравнения было выяснение меры адекватности восприятия научной элитой процессов отражения и оценки феномена науки в массовом сознании. К сожалению, всего треть привлеченных экспертов рискнули дать такие прогнозы, поэтому данную информацию мы вправе использовать только для определения некоторых качественных тенденций.

1. Результаты массового опроса населения относительно академической науки в Украине

Наращивание интеллектуального потенциала нашего общества — одна из необходимых предпосылок процветания Украины, достижения достойного места среди ведущих государств мира. Однако в условиях демократии подобное видение должно стать не просто убеждением специалистов или же лейтмотивом государственной стратегии, но и фактом субъективной реальности масс, стереотипом повседневного сознания, ведь развитие украинской науки в первую очередь зависит от общественного признания целесообразности ее функционирования, поскольку бюджетное финансирование государством этой сферы актуализирует этот вопрос для налогоплательщиков. Вот почему проведенное осенью 2003 года исследование общественно-мнения по поводу имиджа НАН Украины в общественном сознании имеет — несмотря на очевидную некомпетентность большинства респондентов — немаловажное практическое значение как показатель доминирующих в обществе настроений.

1.1. Оценка реального состояния украинской науки и перспектив ее дальнейшего развития

Результаты социологического опроса касательно роли науки в обществе, ее современного состояния и перспектив дальнейшего развития привлекают внимание к оценкам респондентами ситуации, сложившейся в этой сфере.

Несмотря на разочарование населения во многих ценностях и приоритетах советской эпохи, **авторитет науки как таковой практически не пошатнулся**. Так, у 83% опрошенных не вызывает сомнения тот факт, что общество не может существовать без науки. Причем, по мнению 54% респондентов, наука в значительной мере способствует позитивным изменениям в жизни общества. И только каждый пятый респондент сомневается в значимости ее влияния.

Однако когда речь конкретно идет о нынешнем уровне развития отечественной науки, оценки далеки от восторга (см. табл. 1).

Таблица 1

Оценка респондентами состояния украинской науки в 2003 году, %

Варианты ответов	Распределение ответов
Находится преимущественно на мировом уровне	8
Лишь по некоторым проблемам является мировым лидером, а в целом несколько отстает	37
Ощутимо отстает от передового уровня мировой науки	39
Трудно сказать	15

Как видим, 39% респондентов считают, что сегодня украинская наука по уровню развития *ощутимо отстает от мировой науки*. Хотя по мнению 37% респондентов (которые, впрочем, не отрицают факта некоторого ее отставания), в отдельных проблемах она все же остается мировым лидером. И только 8% занимают оптимистическую позицию относительно способности украинской науки в целом отвечать мировому уровню. Мы не в состоянии, да и не намеревались определить, насколько справедливы и объективны такие оценки. Тут важно отметить, что именно такова картина в массовом сознании.

Похожую картину дают оценки по 10-балльной шкале современного состояния науки в Украине (см. рис. 1). Собственно, иллюстрация процентного соотношения в оценках респондентов не требует комментариев, а скорее дает основания для серьезных размышлений. Более того, если учесть предыдущие оценки опрошенных, становится ясно, что в массовом сознании населения страны существует довольно четкое размежевание между должным и существующим состоянием развития отечественной науки.

Разумеется, приведенная общая картина с привлечением возрастных, образовательных и других характеристик респондентов должна приобрести большую спецификацию. Например, опрошенным, имеющим только начальное или неполное среднее образование, гораздо труднее оценить нынешнее состояние украинской науки. Хотя именно этот момент позволяет им оптимистичнее смотреть на ее дальнейшее развитие. Характерно и то, что молодежь (особенно до 24 лет) не теряет надежды на успешное развитие науки: позитивные ожидания выразили 34% опрошенных молодых людей (в возрасте

45 лет и старше их сравнительно меньше: 27%). Вместе с тем старшие респонденты чаще озабочены падением уровня научных исследований.

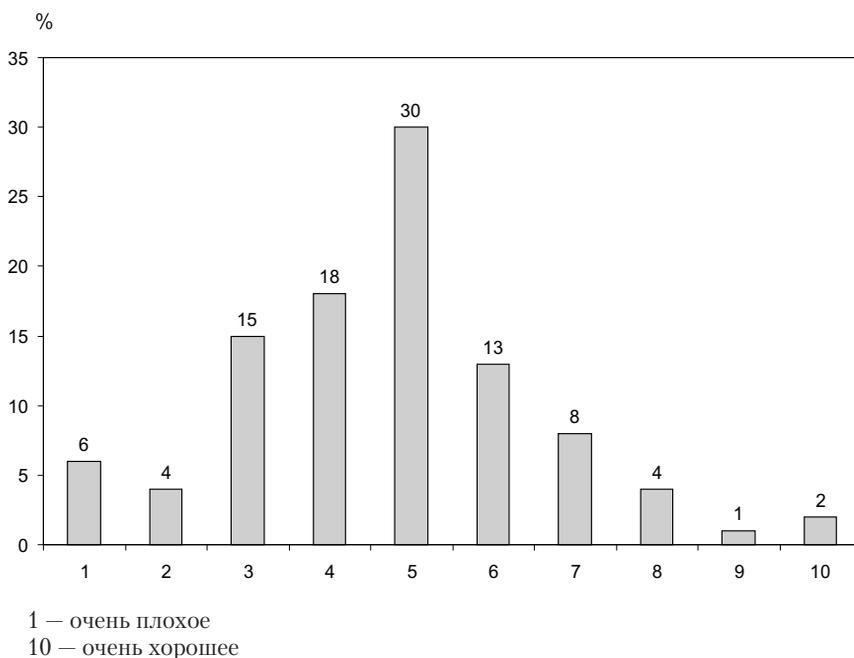


Рис. 1. Оценка респондентами нынешнего состояния науки в Украине

Однако все эти незначительные отклонения от средневыборочных показателей не могут заслонить в целом неутешительный вывод — лишенные оптимизма оценки респондентами реального состояния украинской науки сегодня и перспектив ее развития в будущем — свидетельство не слишком позитивного имиджа Национальной академии наук в Украине. Поэтому задачей ученых в условиях рыночной экономики являются не только научные достижения, но и их *широкая популяризация и даже самореклама* (безусловно, в разумных пределах, когда паблисити не превращается в самоцель).

1.2. Представления в массовом сознании о целесообразности развития отдельных отраслей науки в Украине

В условиях современного кризисного состояния общества значительный интерес представляет анализ оценок общественным мнением перспектив развития не только системы науки в целом, но и ее отдельных отраслей. Можно предположить, что массовое сознание не знает реального состояния науки, проблем ее развития, а судит об этом на основе мифов, ретранслируемых СМИ. Вот какую информацию по данной проблеме содержат ответы респондентов на поставленный вопрос о том, какие отрасли науки в Украине необходимо, по их мнению, развивать, а какие — сокращать.

Наиболее выраженными являются ориентации относительно развития естественных, точных и прикладных отраслей науки (соответственно 76%, 75%, 82%). Что касается развития общественных, гуманитарных отраслей на-

уки и социологии, то показатели целесообразности их развития существенно ниже (соответственно 62%, 62%, 64%). Крайне мало респондентов (соответственно 3%, 3%, 2%) считают, что исследования в таких отраслях науки, как естественные, точные и прикладные, следует сокращать. А вот ответы респондентов по этой позиции относительно общественных, гуманитарных отраслей науки и социологии дают более высокие показатели (соответственно 7%, 5% и 6%). Позволим себе высказать предположение о том, что обнаруженные весьма незначительные ориентации опрошенных на сокращение естественных, точных, прикладных отраслей науки свидетельствуют скорее не о глубине их информированности о состоянии дел в этих научных сферах, а о господствующем мифологическом стереотипе массового сознания.

Следует заметить, что на понимание состояния науки массовым сознанием в определенной мере влияет инерционность оценок, обусловленных значительными достижениями науки в прошлом (освоение космоса, ядерное оружие и атомная энергетика и т.п.). Здесь, очевидно, срабатывают и патристические мотивы определенной части опрошенных, что проявилось в ощущении количестве тех, кто не желает ни развивать, ни сворачивать определенные научные направления, а предлагает “оставить, как есть” (соответственно 13%, 14%, 9%). В этих данных мы усматриваем связь массовой социальной памяти с достижениями в научно-технических отраслях в советское время, продолжающими жить в массовом сознании людей. Это несколько мифологизирует их сегодняшние ориентации, способствуя сохранению в современных условиях традиционных стереотипов относительно развития науки.

Вместе с тем *исследование зафиксировало усиление интереса в массовом сознании к социологической науке*, которая в последние годы становится более востребованной обществом, политическими партиями, бизнес-структурами. Широко внедряемые электоральные исследования и довольно частое транслирование их результатов (особенно в рейтинговых манипуляциях на телевидении) нередко приводит к отождествлению их в массовом сознании с социологией, а это обуславливает повышение ее имиджа и распространение стереотипов касательно возможностей социологической науки. Этим, по нашему мнению, можно объяснить, что имидж данной науки в массовом сознании выглядит более привлекательным по сравнению с другими гуманитарными дисциплинами.

Анализируя ориентации массового сознания на развитие или сокращение науки в целом в Украине, следует отметить, что большинство опрошенных в своих оценках продолжают мифологизировать науку. Так, ***целесообразность развития науки в целом признают 89% наших сограждан***. Лишь незначительная их часть высказывается за сокращение, а 5% “оставили бы все, как есть”. Затруднившихся с ответом также оказалось 5%. Как видим, ориентации, зафиксированные относительно развития или сокращения конкретных отраслей науки, менее позитивные, нежели ориентации относительно более абстрактного объекта оценки, каковым является наука в целом.

Вывявленные в исследовании представления, ориентации и суждения массового сознания по поводу развития конкретных отраслей науки хотя и не могут быть положены в основу оценок реального состояния дел в каждой из этих отраслей и в науке в целом, несут скорее ориентировочную информацию, которую следует довести до ведома учреждений и институтов, занимающихся стратегией планирования развития науки в современных условиях.

1.3. Оценки престижа профессии ученого

Если во времена существования СССР профессию ученого без колебаний относили к высокопрестижным специальностям, то под влиянием общественных потрясений 90-х годов прошлого века, в условиях внедрения в общественное сознание новой системы ценностей оценки престижа профессии ученого стали заметно сдержаннее. Тем не менее, как показало проведенное исследование, профессиональное занятие наукой все еще остается привлекательным для значительной части населения.

В частности, более 70% граждан Украины готовы одобрить выбор близкого человека, если он решит стать ученым (см. рис. 2).

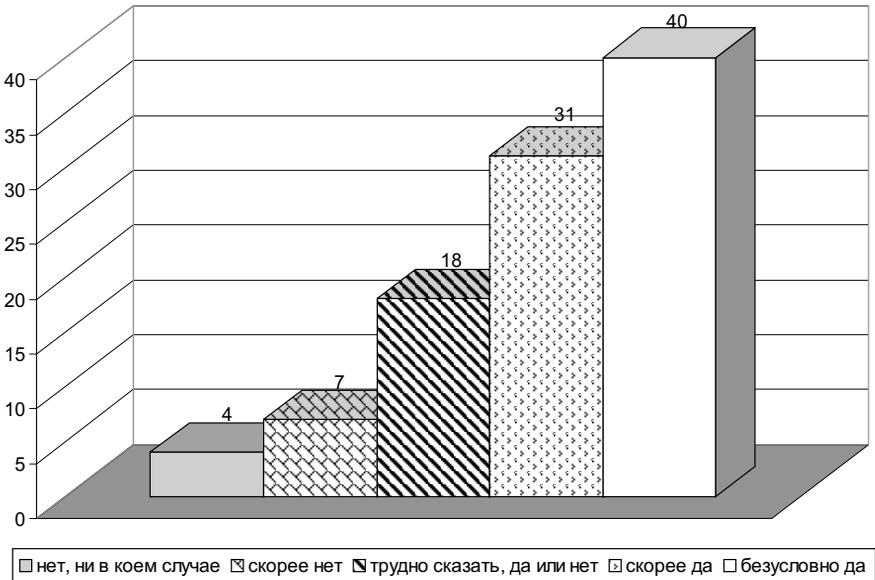


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос: “Если бы близкий Вам человек решил стать ученым, Вы бы одобрили такой выбор?”, %

Заметим, что одобрительные ответы, свидетельствующие о благосклонном отношении к карьере ученого, преобладают во всех возрастных группах (от 16 до 24 лет — 68%, от 25 до 34 лет — 69%, от 35 до 44 лет — 68%), но самый большой процент одобрительных ответов приходится на старшую возрастную группу (старше 45 лет).

Весьма интересным оказалось сравнение результатов ответов на этот вопрос, данных жителями городской и сельской местности. Одобрительно отнеслись бы к решению близких стать учеными 67% респондентов-горожан и 77% сельских жителей. Причем “безусловно да” ответили более 52% жителей сельской местности, тогда как среди горожан — 34%. Самый незначительный процент одобрительных ответов на этот вопрос был дан жителями Киева — только 27% признали, что одобрили бы такой выбор, тогда как 51% киевлян отрицательно отнеслись бы к решению близкого человека стать ученым.

Самые малые доли утвердительных ответов относительно поддержки решения близкого человека стать ученым приходится на предпринимателей и студентов (57% и 65% соответственно). Больше всего тех, кто колебался в поддержке такого решения близкого человека, среди руководителей (30%). Хотя следует заметить, что 52% из них указали на безусловную поддержку такого выбора. Это составляет самый большой процент по выборке. Вместе с тем результаты социологического опроса свидетельствуют о том, что подавляющее большинство украинцев признают некоторое снижение в последние годы престижа профессии ученого в Украине. Особенно четко это проявилось в ответах на вопрос: “Как, на Ваш взгляд, изменился престиж профессии ученого в Украине за последние годы?”.

Свыше 57% украинцев считают, что престиж профессии ученого в Украине в последнее время снизился. Чаще всего отмечают падение престижа профессии ученого мужчины — среди них 61% указывают на снижение престижа профессии ученого (среди женщин носители такого мнения составляют 51%).

Исходя из профессиональной принадлежности наиболее уверены в снижении престижа профессии ученого в Украине руководители (63%), специалисты (66%) и служащие (64%). А среди предпринимателей (18%), студентов (18%) и домохозяек (17%) наблюдается высший по сравнению с выборкой в целом (11%) процент считающих, что престиж профессии ученого сегодня несколько повысился.

Неоднозначными оказались оценки изменений престижа профессии ученого среди представителей разных возрастных групп. Наиболее пессимистичные оценки дают молодые люди в возрасте от 25 до 34 лет — 65% из них отмечают снижение в той или иной мере престижа профессии ученого в Украине в последние годы. Самым незначительным процент пессимистических ответов оказался среди молодежи в возрасте от 16 до 24 лет. Не пойдет ли эта самая молодая в нашем исследовании возрастная когорта путем предыдущего “утраченного для науки” поколения, покажет время.

Можно суммировать обнаруженную тенденцию: чем *реальнее человек* осведомлен о проблемах науки и ученых благодаря определенным объективным обстоятельствам (образованию, роду деятельности, возрасту, месту жительства и т.п.), тем *пессимистичнее* он оценивает престиж профессиональных занятий научной деятельностью в нынешней Украине.

Тем не менее даже на этом фоне научные работники в общественном мнении *лидируют по сравнению с другими профессиями в плане морального авторитета и уровня капитала социального доверия*. По данным исследования Киевского международного института социологии (опрос проводился в октябре 2002 года, общее количество опрошенных 3990, выборка репрезентативна для взрослого населения Украины; погрешность не превышает 2%), уровень доверия именно к ученым в нашем обществе является самым высоким, а политикам и журналистам не помешало бы внимательнее прислушиваться к оценкам представителей науки. Весьма наглядно это демонстрирует распределение мнений, высказанных в ходе упомянутого опроса (см. табл. 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос “Если бы Вы искали ответ на вопрос о самом лучшем пути развития Украины, мнению каких категорий людей Вы бы доверяли?”

Варианты ответов	Частота	% ко всем опрошенным	% к полученным ответам*
Журналисты	936	23,4	23,7
Руководители новых профсоюзов	174	4,4	4,4
Ученые	1107	27,7	28,0
Политические руководители	523	13,1	13,2
Соседи, друзья, родственники	635	15,9	16,1
Западные эксперты	397	9,9	10,0
Религиозные лидеры	194	4,9	4,9
Коллеги по работе	257	6,4	6,5
Отечественные предприниматели (бизнесмены)	242	6,1	6,1
Руководители госпредприятий	363	9,1	9,2
Военное командование	217	5,4	5,5
Другие	59	1,5	1,5
Никому бы не доверял	909	22,8	23,0
Эти вопросы меня не интересуют	317	7,9	8,0
Нет ответа	35	0,9	

* Ответили 3955 из 3990 опрошенных (то есть 99,1%).

1.4. Мотивация научной деятельности

Как свидетельствуют результаты опроса, сейчас в нашей стране мотивация к научной деятельности отличается характерным сочетанием желания сделать вклад в развитие общества, научного поиска и самовыражения. Так, основными мотивами выбора профессии ученого выступают возможность принести пользу обществу, реализация своих способностей и стремление к познанию нового (табл. 3). В ответах респондентов, считающих, что наука способствует позитивным изменениям в жизни страны, эти ведущие мотивы (первые три позиции таблицы) встречаются еще чаще — их выбирали соответственно 47%, 43% и 41% представителей данной подгруппы.

Выбор профессии ученого преимущественно не случаен — только каждый двадцатый (5%) считает, что научными работниками становятся в результате стечения обстоятельств.

Материальные мотивы занимают седьмое место среди предложенных для ранжирования девяти вариантов, что свидетельствует о невысоком уровне материального благосостояния ученых в представлениях рядовых граждан Украины. Это подтверждают и ответы на другой вопрос — о справедливости оплаты труда ученых. Две трети украинцев (67%) считают, что зарплата ученых меньше, чем они заслуживают. Иного мнения придержи-

ются, то есть считают ее либо соответствующей вкладу, либо, наоборот, превышающей трудовые заслуги, соответственно 14% и 3% опрошенных.

Таблица 3

Мотивы выбора профессии ученого*

<i>Чем, на Ваш взгляд, в первую очередь руководствуются люди, выбирающие в наше время и в нашей стране профессию ученого?</i>	%
Возможностью принести пользу обществу	49
Стремлением реализовать свои способности	41
Стремлением к познанию нового	38
Семейными связями и традициями	17
Возможностью общаться с себе подобными	15
Престижностью профессии	13
Размером зарплаты	11
Отсутствием сильных физических нагрузок	6
Случайным стечением обстоятельств	5
Другое	0
Трудно сказать	8

* Допускалось несколько вариантов ответов.

Среди представителей разных профессиональных подгрупп оценка справедливости оплаты труда научных работников колеблется. Чаще, чем в целом по массиву, на неудовлетворительный размер зарплаты ученых указывают служащие (80%), специалисты (75%), безработные (75%), а предприниматели (50%), студенты (55%) и домохозяйки (63%) реже отмечают, что заработная плата научных работников меньше, чем они того заслуживают.

Представления студентов, то есть потенциальных молодых ученых, о мотивационной сфере научной деятельности несколько отличаются от общих представлений. По их мнению, ведущим мотивом выбора научной карьеры также является возможность приносить пользу обществу (так считают 52% представителей этой подгруппы), вторым по значению мотивом в подгруппе студентов, в отличие от общей оценки, оказалось стремление к познанию нового (40%), за ним следует желание самореализации (37%).

Почти половина (49%) опрошенных считают, что необходимо привлекать больше женщин в сферу науки. Заметны различия в оценках целесообразности увеличения представительства женщин в науке мужчин и самих женщин. Соотношение между сторонниками и противниками привлечения женщин в науку среди опрошенных мужчин составляет 48% к 25%, а среди женщин — 53% к 18%. Наибольшую благосклонность к участию женщин в науке проявили студенты (51%), специалисты (52%) и пенсионеры (54%). Наиболее консервативными в плане роли женщин в науке оказались руководители и предприниматели, среди которых соответственно 30% и 33% (что гораздо меньше, чем по массиву в целом) считали, что женщин в научной сфере должно быть больше. Противников данной позиции в этих подгруппах оказалось соответственно 41% и 31%.

2. Итоги экспертного опроса относительно проблем функционирования и реорганизации академической науки в Украине

Для получения более основательной информации о самоорганизации академической науки исследователи посчитали целесообразным применить метод экспертного опроса с применением индивидуального полустандартизированного интервью с представителями научного “генералитета” Академии. Большинство экспертов выбрали из нескольких предложенных вариантов ответов тот, который точнее всего совпадает с их мнением, что и предполагалось структурой анкеты, но кое-кто давал дополнительно развернутые комментарии по поводу затронутых проблем. Безусловно, на основе полученных данных невозможно выявить статистически значимые зависимости и вывести научно обоснованные закономерности, но наше исследование и не ставило такой цели. В этом случае мы опирались не на конкретные факты или события, происходящие ныне в системе НАНУ, а скорее на некоторые общие ощущения и настроения, более или менее сформировавшиеся мнения и установки авторитетных ученых, которые отражают общую ситуацию в Национальной академии наук и охватывают широкий спектр внешних и внутренних проблем функционирования Академии. В частности, речь шла о роли и месте науки в обществе и взаимоотношениях между ними, о вкладе украинской академической науки в развитие мировых научных исследований, об ее эффективности и о будущем, о мотивации занятий наукой в наше время и т.п.

2.1. Оценка экспертами современного состояния украинской академической науки

Опрошенные нами научные работники должны были оценить современное состояние академической науки в Украине. Для оценки использовалась шкала от 1 до 10, где 1 — самая низкая оценка (“очень плохо”), а 10 — самая высокая (“очень хорошо”). В целом оценки оказались не слишком высокими. Средний балл по данной шкале составил 5,2. То есть большинство опрошенных считают, *что современное состояние академической науки можно оценить как чуть выше среднего*. Однако следует заметить, что оценки отечественной науки у представителей социогуманитарной сферы, с одной стороны, и естественной и технической — с другой, несколько различались. У первых средний балл равнялся 5,4; а у вторых — 4,8 (см. табл. 2). То есть ученые социогуманитарного направления чуть выше оценивают нынешнее состояние академической науки. Самым низким баллом состояние науки оценил только один респондент, а самый высокий не выбрал никто. Тем не менее можно утверждать, что представители высшего звена академической науки преимущественно склонны к умеренности в оценках и суждениях на основании всестороннего анализа ситуации. Вместе с тем несколько опрошенных отметили, что очень трудно оценить современное состояние академической науки в Украине в целом, поскольку в разных отраслях науки ситуация отличается, что объясняется различным уровнем обеспеченности финансовыми, техническими и кадровыми ресурсами.

2.2. Отношение общества и отдельных социальных институтов к НАН Украины в оценках экспертов

Экспертам было предложено оценить отношение к НАН Украины таких агентов, как общество в целом, государство (власть), масс-медиа, бизнес-структуры, зарубежные научные организации. По их мнению, более позитивно можно оценить связи отечественной академической науки с зарубежными научными организациями (средний коэффициент по десятибалльной шкале равен 5,6), общества в целом (4,8), средств массовой информации (4,6).

Более половины экспертов недовольны *отношением властных структур к Академии наук*, оценивая его в 1–3 балла. Да и в целом средняя оценка оказалась невысокой — всего 4 балла. Сотрудничество бизнесовых и академических структур вообще оценивается как неудовлетворительное — средний балл 2,6; абсолютное большинство экспертов выбрали оценки от 1 до 3 баллов (см. табл. 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос “Как бы Вы оценили по десятибалльной шкале отношение к НАН Украины?”

Агенты отношения	Десятибалльная шкала (частоты)										Средний балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Зарубежные научные организации	0	1	4	5	8	4	3	6	1	1	5,6
Общество в целом	1	3	5	7	7	2	3	4	1	0	4,8
Средства массовой информации	3	2	5	8	5	3	3	3	1	0	4,6
Государство (власть)	2	6	10	3	4	1	5	2	0	0	4,0
Бизнес-структуры Украины	5	10	13	3	1	0	1	0	0	0	2,6

В целом можно сделать вывод, что академическая элита далека от восторга в оценке отношения общества и его основных институтов к академической науке.

2.3. Оценка экспертами современного состояния дел в разных сферах деятельности НАН Украины

Внутренние проблемы Академии наук эксперты оценили таким образом: *на первый план вышла финансовая сфера деятельности*, нынешнее состояние дел в которой более половины экспертов оценили в 1–3 балла, средний балл составляет 3,8; ситуация относительно внедрения результатов исследований также оказалась неудовлетворительной: в 1–4 балла ее оценили две трети экспертов (средний балл составляет 4,0). Международное сотрудничество и обмен научными кадрами более половины экспертов оценили в 3–5 баллов (средняя оценка 4,7). Почти половина респондентов оценили кадровую политику Академии в 4–5 баллов (средняя оценка — 4,9 балла). Состояние дел в организационно-административной сфере хотя и получи-

ло самый высокий балл — 5,9, но мнения по этому поводу весьма противоречивы: около трети опрошиваемых оценили его в 1–3 балла, еще столько же — в 4–6 баллов, остальные — в 7–10 баллов (см. табл. 5).

Таблица 5

Оценка экспертами современного состояния дел в разных сферах деятельности НАН Украины

Сферы деятельности НАН Украины	Десятибалльная шкала (частоты)										Средний балл
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Организационно-административная	1	1	7	1	4	4	3	8	2	2	5,9
Кадровая	1	2	4	7	9	3	4	2	0	1	4,9
Международное сотрудничество и обмен	1	2	7	7	7	3	2	3	1	0	4,7
Внедрение результатов исследований	2	5	7	9	4	2	2	2	0	0	4,0
Финансовая сфера	6	4	8	2	5	4	2	2	0	0	3,8

Как видим, в оценках организационно-административной деятельности академии среди экспертов, судя по ответам, выделяются две четко очерченные группы — “довольных” и “недовольных”, по другим вопросам эксперты занимают менее единодушные позиции.

2.4. Оценки экспертами приоритетных направлений в сфере организации науки

Предложенные для оценки по критериям важности и срочности различные направления развития академической науки нужно было распределить по пятибалльной шкале, где позиции “очень важно и срочно” соответствовало 5 баллов, а “сегодня не нужно” — 1 балл. По средним оценкам на первое место вышла *проблема разработки нормативно-правовой базы защиты интеллектуальной собственности*, ее важность и срочность эксперты оценили выше всего (4,8 балла).

Актуальной, по мнению экспертов, является *проблема разработки нормативно-правовой базы для объективной экспертизы и аттестации научных исследований и их авторов* (4,3 балла), более половины опрошенных воспринимают это направление как важное и срочное, еще треть — как важное, хотя и не срочное.

Следующее место по важности и срочности занимает *проблема полного государственного финансирования только фундаментальных исследований* (4 балла); более половины экспертов расценивают это направление именно так. Вместе с тем каждый четвертый эксперт затруднился с определением важности данного направления или же не считает его ни нужным, ни срочным.

Значимой в оценках экспертов оказалась и *проблема изменения структуры управления наукой в стране* (4 балла): четверо из десяти опрошенных выделили это направление как важное и срочное, еще 4 — как важное.

Как можно быстрее внедрять *финансирование научных коллективов исключительно на основе конкурсов и тендеров* считает необходимым каждый

третий респондент, почти столько же воспринимают эту проблему как важную (средняя оценка 3,5 балла).

Так же (3,5 балла) оценено направление реорганизации *НАН Украины*, однако срочность здесь не нужна для половины экспертов, а почти треть считают это предложение неважным/ненужным.

Разделились мнения относительно идеи *оставить в системе НАНУ только институты и центры фундаментального профиля — по естественным и социогуманитарным наукам* (3,1 балла): почти половина опрошенных считают такую реорганизацию важной, остальные — ненужной или неважной.

Аналогичная ситуация сложилась в *определении нового статуса НАН Украины* (3,1 балла): чуть больше половины экспертов считают этот процесс важным (хотя не слишком срочным), остальные смотрят на это иначе, считая, что это либо не нужно, либо неважно и несрочно.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос “Если рассматривать нынешнюю ситуацию в сфере науки, то каким направлениям, на Ваш взгляд, необходимо отдать предпочтение в первую очередь?”, частоты

Направления	Очень важно и срочно	Важно, но не срочно	Трудно сказать	Не важно и не срочно	Сегодня не нужно	Среднее по пяти-балльной шкале
Разработка нормативно-правовой базы защиты интеллектуальной собственности	27	5	0	1	0	4,8
Разработка нормативно-правовой базы для объективной экспертизы и аттестации научных исследований и их авторов	18	11	2	1	1	4,3
Полное государственное финансирование только фундаментальных исследований	20	4	3	3	3	4,0
Изменение структуры управления наукой в Украине	13	15	1	0	4	4,0
Финансирование научных коллективов исключительно на основе конкурсов и тендеров	11	10	5	2	5	3,5
Реорганизация НАН Украины	6	17	1	6	3	3,5
Оставить в системе НАНУ только институты и центры фундаментального профиля (естественные и социогуманитарные науки)	10	6	4	3	10	3,1
Определение нового статуса НАН Украины	4	13	2	11	3	3,1
Выведение из НАН Украины институтов и подразделений технического профиля	3	9	6	7	8	2,8
Создание на основе специализированных советов при институтах Национального научного совета с функциями общей научно-организационной и координационной деятельности (как альтернативы Академии наук)	4	2	2	4	21	1,9

Идею *выведения из Академии наук институтов и подразделений технического профиля* (средняя оценка 2,8 балла) каждый четвертый эксперт воспринимает негативно, каждый пятый не считает ее важной и срочной, вместе с тем более трети опрошенных отметили важность данного направления.

Последнее место заняла идея *создания альтернативы Академии наук* в виде Национального научного совета на основе специализированных советов при институтах как координатора и организатора научной деятельности (1,9 балла в среднем). Шесть из десяти опрошенных категорически отказали этой идее в целесообразности, еще двое из десяти затруднились ответить или указали на неважность и несрочность такого направления (см. табл. 6).

2.5. Отношение экспертов к реорганизации академической науки в нынешних условиях

Большинство респондентов оказались *умеренными в оценках необходимости реформ в сфере академической науки* в Украине. Так, подавляющее большинство поддержало мнение, что Академия наук требует частичной реорганизации и коррекции отдельных направлений работы. Вместе с тем немало опрошенных высказались о необходимости коренной реорганизации управления наукой, в частности Академии наук. Только два эксперта считали, что необходимости в серьезных изменениях в Академии наук нет (см. табл. 7).

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос “Как Вы считаете, отвечает ли НАН Украины сегодня требованиям времени в том виде, в каком она существует, нужна ли ее коренная реорганизация?”

Варианты ответов	Количество ответов
Полностью отвечает требованиям времени; НАН Украины нужно сохранить в том виде, в каком она существует сегодня	2
Нужна определенная структурная реорганизация и коррекция отдельных направлений функционирования НАН Украины	19
Нужна коренная реорганизация управления наукой, в том числе и самой НАН Украины	12

Таким образом, в целом абсолютное большинство опрошенных нами научных работников видят необходимость в реформировании НАН Украины, чтобы она в большей мере отвечала требованиям времени, но при этом большинство из них считают целесообразным подходить к этому вопросу осторожно, начинать с малого и проводить реформы отдельных направлений деятельности Академии. Предлагаемый альтернативный ответ “ни одна реорганизация не будет эффективной; НАН Украины полностью себя исчерпала, и ее следует отменить как институт” не выбрал никто. Уместно вспомнить, что пять лет назад, когда проводился аналогичный опрос среди 244 ученых НАНУ относительно определенных вопросов реорганизации академической науки, почти половина респондентов были уверены в необходимости коренной реорганизации управления наукой. Это мнение, между прочим, весьма активно поддерживали именно руководители научных подразделений (47,6% ученых, представлявших эту группу).

Подавляющее большинство экспертов высказываются за сохранение нынешней отраслевой структуры НАН Украины и отрицают целесообразность ликвидации такой формы организации работы Академии (см. табл. 8).

Таблица 8

Распределение ответов на вопрос “НАН Украины в ее современном виде имеет отраслевую структуру. Считаете ли Вы нужным сохранить этот принцип в организации исследовательской работы и в дальнейшем?”

Варианты ответов	Количество ответов
Да, отраслевая структура НАНУ полностью доказала свою целесообразность	23
Нет, отраслевой принцип организации науки себя исчерпал, нужно искать другие формы	6
Затрудняюсь ответить	4

Более категоричными в этом вопросе оказались представители естественных и технических наук. Среди них только трое не смогли четко определиться в этом вопросе, остальные высказались в пользу сохранения отраслевой структуры. А вот среди представителей гуманитарных наук 6 из 18 опрошенных высказались в пользу поиска новых форм организации науки.

В основном позитивной оказалась и оценка системы выборов в Академию наук. Большинство опрошенных либо полностью, либо скорее поддерживают ее (см. табл. 9).

Таблица 9

Распределение ответов на вопрос “Каково Ваше отношение к системе выборов в НАН Украины?”

Варианты ответов	Количество ответов
Полностью одобряю	8
Скорее одобряю	17
Трудно сказать	1
Скорее негативное	5
Абсолютно отрицательное	2

При этом положительно высказались о системе выборов в НАН Украины практически в равной мере и представители социогуманитарных наук, и представители естественных и технических наук.

2.6. Украинские научные школы в оценках экспертов

Отечественная академическая наука понесла в последнее время значительные потери, в частности происходил “интеллектуальный отплыв” из научных институтов, разрушалась система научно-технической информации, устаревало научное оборудование, давали себя знать отсутствие запасных частей и реактивов, а также финансовых ресурсов. Научный потенциал нашей страны неуклонно подтачивается многолетним “интеллектуальным от-

пльвом” из академических рядов. Это приводит к распаду дееспособных научных структур, которые должны были работать в перспективных исследовательских направлениях.

Тем не менее каждый второй эксперт уверен, что в сфере его профессиональной деятельности удалось избежать разрушения научных школ, среди остальных четверо из десяти признают, что потери в их научном направлении требуют компенсации. Пессимистов, утверждающих об окончательной гибели научной школы в сфере их специализации, среди экспертов не нашлось.

2.7. Отношение экспертов к идее перенесения фундаментальной науки в университеты

Идею перенесения в Украине фундаментальной науки в университеты экспертам предлагалось оценить по пятибалльной шкале, где позиции “полностью негативно” соответствуют 5 баллов, а “полностью позитивно” — 1 балл. Средняя оценка среди всех экспертов составила 3,7 балла, то есть тяготеет к позиции “скорее негативно, чем позитивно”. С таким ответом солидаризировалась почти половина опрошенных, еще 28% выбрали ответ “полностью негативно”. То есть две трети экспертов не поддерживают идею перенесения фундаментальной науки в университеты. Некоторые респонденты затруднились с ответом, а остальные, то есть каждый пятый, одобряют такой вариант развития фундаментальной науки в Украине.

2.8. Престижность и развитие академической науки в Украине

Отвечая на вопрос о том, как изменился престиж науки за последние пять лет, эксперты были на удивление единодушны: 27 из 33 респондентов отметили общее снижение престижности науки в нашем обществе, причем большинство из них считают, что это снижение довольно существенное. Трое экспертов, наоборот, отметили некоторый рост престижа науки, двое считают, что он остается на прежнем уровне (и те, и другие — социогуманитарии, предпочитающие более мягкие оценки). Интересно, что академики, в отличие от членов-корреспондентов, драматичнее воспринимают реальное состояние дел и в полтора раза чаще выбирали более резкую формулировку.

Аналогичная тенденция прослеживается и в оценках нынешнего уровня украинской науки со стороны представителей разных научных отраслей. Естественники в половине случаев выбирают вариант ответа, где фиксируется *существенное отставание* украинской науки от мирового уровня, а среди социогуманитариев такого мнения придерживается только каждый пятый респондент. Последние чаще подчеркивают *некоторое отставание* от передового уровня науки. Однако в целом более трети всех опрошенных недвусмысленно высказываются о серьезном отставании отечественной науки от мирового уровня. Нужно добавить, что академики в своих оценках и по этому вопросу оказались более строгими судьями, нежели члены-корреспонденты.

Около половины экспертов считают, что ученых в Украине меньше, чем необходимо (оценки академиков и членов-корреспондентов в этом вопросе полностью совпадают). Немного более четверти экспертов придерживаются мнения, что ученых в Украине абсолютно достаточно (соотношение естественников и гуманитариев в этой группе составляет 2:1), а каждый пятый

считает, что их больше, чем нужно (в этой группе абсолютно преобладают социогуманитарии и члены-корреспонденты). Показательно, что половина опрошенных экспертов (преимущественно социогуманитарии) высказались за то, чтобы в науке работало больше женщин. Треть экспертов придерживаются противоположного мнения, причем в этой группе вдвое больше естественников. В плане необходимости увеличения количества молодых ученых эксперты всех научных направлений абсолютно солидарны и сто процентно заняли четко позитивную позицию.

2.9. Мотивация профессиональной научной деятельности

Любопытными оказались ответы наших экспертов на вопрос относительно мотивации выбора профессии ученого. Основными мотивами, по их мнению, являются *стремление к познанию нового и стремление реализовать свои способности* (оба варианта ответа набрали по 23 голоса из 33 возможных). Следующая по значимости причина — семейные связи и традиции (более трети опрошенных отметили актуальность именно этого мотива). Каждый четвертый участник опроса выбрал такой вариант, как возможность принести пользу обществу, каждый пятый считает, что таким мотивом может быть престижность профессии ученого, а каждый седьмой — возможность общаться с себе подобными. И только один эксперт отметил такой мотив, как размер зарплаты.

Наконец, на вопрос об отношении к выбору профессии ученого близких людей был получен только один отрицательный ответ. Практически все респонденты с большой долей вероятности или безусловно готовы поддерживать своих близких в этом выборе (соответственно, более половины и более трети от общего количества утвердительных ответов).

2.10. Оценка экспертами подготовки научных кадров и качества высшего образования

Важной составляющей научной деятельности Академии наук является подготовка кадров высшей квалификации: кандидатов и докторов наук. Оценки экспертов относительно соответствия присваивания научной степени по работам, которые защищают сегодня в системе НАН Украины, оказались довольно оптимистичными. Почти все эксперты согласны с тем, что подавляющее большинство кандидатских и докторских работ, защищаемых сегодня, заслуживают присвоения ученой степени. Исследование не зафиксировало расхождений в ответах экспертов, принадлежащих к *социогуманитарной сфере и к естественным наукам*. По их мнению, подавляющее большинство выполненных работ в их сферах научной деятельности отвечают требованиям и заслуживают присвоения степени кандидата или доктора наук. Однако следует отметить, что академики и члены-корреспонденты, работающие в сфере технических наук, оказались *более критичными* относительно трудов своих коллег. По их мнению, только 30% кандидатских и 15% докторских работ достойны почетного звания кандидата или доктора технических наук.

Весьма сложным оказался вопрос, касающийся проблемы так называемых коммерческих защит в системе НАН Украины. По мнению наших экспертов, доля таких работ в общей массе невелика, но они имеются. Так, в среднем каждую пятую среди кандидатских и каждую четвертую среди док-

торских работ можно назвать “купленной”. К этим данным следует относиться крайне осторожно, поскольку они не имеют статистического значения, тем более, что половина опрошенных вообще воздержались от ответа на данный вопрос; можно расценивать это как тревожный сигнал о том, что такая проблема существует.

Выводы

На основании полученных эмпирических данных и проведенного анализа можно изложить некоторые итоговые соображения:

1. Население Украины в целом позитивно оценивает науку как такую и отечественную науку в частности, хотя в большинстве своем склонно считать ее отстающей во многих направлениях от уровня мировой науки.
2. Общественное мнение однозначно ориентировано на дальнейшее развитие как науки в целом, так и всех без исключения ее отраслей; приоритеты при этом, как и прежде, остаются за прикладными науками, и в меньшей мере — за точными и естественными. Относительно меньше сторонников имеет развитие социогуманитарного комплекса наук.
3. Престиж профессии ученого, хотя и снизился по сравнению с характерным для Советского Союза, остается достаточно высоким; особенно привлекательной эта профессия представляется жителям сельской местности.
4. Основной мотивацией для занятий научной деятельностью общественное мнение считает желание принести пользу своей Родине, стремление к самореализации и познанию; для самих ученых характерна приоритетность двух последних из вышеупомянутых мотивов.
5. Эксперты, которым предложили спрогнозировать распространенные в массовом сознании оценки науки и НАН Украины, как правило, склонялись в сторону слишком оптимистичного видения ситуации, что свидетельствует о не вполне адекватном осознании научной элитой реальных параметров социального имиджа Академии.