

АЛЕКСАНДР РЕЗНИК,

кандидат социологических наук, научный сотрудник отдела социальной психологии Института социологии НАН Украины

ВЛАДИМИР РЕЗНИК,

кандидат социологических наук, научный сотрудник отдела экономической социологии Института социологии НАН Украины

Украинская социология после 1991 года

Abstract

The article is about specific features of institutional ground development of Ukrainian sociology from 1990 to the beginning of 2004. Basing on empirical data related to distribution of Candidate and Doctor dissertations, authors determine the main tendencies in growth of the scientific and professional sociological community. There are discussed the current state and prospects of research by Ukrainian sociologists, analyzed relations between sociology and a transforming society.

Эффективность выполнения социологией функций продуцирования, накопления, распространения и использования новых знаний об обществе — перманентная социальная и научная проблема, актуальная с момента возникновения этой науки. В Украине эта проблема приобрела особую остроту в силу необходимости научного обеспечения социального управления текущими процессами трансформации общества.

Аналізу состояния украинской социологии, ее роли и места в развитии современного общества посвящены неоднократные публикации В.Воловича, В.Вороны, Е.Головахи, К.Грищенко, Н.Паниной, В.Танчера, В.Тарасенко, Н.Шульги и др. Вместе с тем назрела необходимость обобщить результаты указанных исследований в сегодняшнем контексте, а также рассмотреть отдельные, ранее недостаточно освещенные аспекты очерченной общей

проблемы, например тенденции прироста украинского научно-профессионального социологического сообщества.

Итак, основными целями (задачами) этой статьи было: 1) описать особенности развития институциональных основ украинской социологии с 1990-го до начала 2004 года; 2) определить ведущие тенденции прироста научно-профессионального социологического сообщества; 3) рассмотреть состояние и перспективы научных исследований украинских социологов; 4) проанализировать проблемы взаимоотношений социологии и трансформирующегося общества.

Развитие институциональных основ и тенденции прироста научно-профессионального сообщества

Современная украинская социология в организационном плане представляет собой совокупность государственных и негосударственных научно-исследовательских учреждений и специализированных структурных подразделений образовательных заведений. Ее основания — научные школы и организационные структуры их функционирования — начали развиваться в советское время — с 1960-х годов. Новый этап — этап более полноценной легализации, инфраструктуризации и легитимации социологии в Украине совпал во времени с распадом СССР, возрождением украинской государственности и другими процессами общественной трансформации. В этом смысле показателен генезис Института социологии НАН Украины (далее — ИС НАНУ): в советский период из отдела методологии, методики и техники социологических исследований (с 1968 года) он развился в Отделение социологии Института философии АН УССР (с 1983 года) и на базе этого отделения лишь в октябре 1990 года предстал в своем нынешнем статусе¹. Параллельным курсом эволюционировала система социологического образования в Украине: от социологических лабораторий при кафедрах философских и экономических дисциплин (с 1960-х годов) до кафедр и отделений прикладной социологии (в 1970–1980-х годах), а затем, с начала 1990-х годов, — до кафедр, отделений и факультетов социологии.

Предшественниками современных украинских исследовательских учреждений в советские “перестроечные” времена были Центрально- и Восточноукраинские отделения Всесоюзного центра изучения общественного мнения, Центр социологических исследований ЦК КПУ, Республиканский научно-практический социологический центр, социологическая группа при Верховном Совете Украины и др.

Не является исключением и профессиональная самоуправляемая общественная организация социологов — Социологическая ассоциация Украины (далее — САУ), основанная в 1990 году на базе Украинского отделения бывшей Советской социологической ассоциации. САУ объединяет индивидуальных и корпоративных членов и согласовывает их интересы. Ее воз-

¹ С октября 1990 года до июля 1992-го директором ИС НАНУ был Ю. Пахомов, доктор экономических наук, профессор, академик НАНУ. С июля 1992 года директором ИС НАНУ является В. Ворона, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент НАНУ.

главляют Президент¹ и Правление, она имеет свои региональные (областные) отделения, периодически (1990, 1993, 1998, 2000, 2004) созывает съезды. В условиях острого экономического кризиса 1990-х годов деятельность САУ существенно усложнялась отсутствием материальной поддержки со стороны государства и других заинтересованных структур. С апреля 1998 года ведущую роль в деятельности Ассоциации начал играть ИС НАНУ. На его базе организационная, социально-контролирующая, образовательная, информационная и общественно-политическая функции САУ ощутимо активизировались.

Социологическое образование в Украине имеет многоступенчатый характер:

- 1) программы образовательных уровней “бакалавр”, “специалист”, “магистр” в высших учебных заведениях III и IV уровней аккредитации и со статусом “национального”;
- 2) последиplomное образование в Институте повышения квалификации при Киевском государственном университете им. Тараса Шевченко (в начале 1990-х годов), в Высшей школе социологии при ИС НАНУ (с 2000 года) и Школах молодых социологов (с 1993 года), организованных ИС НАНУ и САУ;
- 3) аспирантура и докторантура.

Объединяющими факторами украинского профессионального социологического сообщества, а также средствами информационной поддержки развития социологической науки и образования являются специализированные периодические издания. Их судьба в течение 1990-х годов складывалась весьма драматично — за недостатком средств аналитическая газета “Украинский обозреватель”, основателями которой были САУ и Философское общество Украины, просуществовала с 1992-го до июля 1995 года, а совместный журнал философов и социологов “Философская и социологическая мысль” в 1996 году вернулся к своему исходному, сугубо философскому формату. В связи с этим в 1997 году был основан первый всеукраинский журнал “Социология: теория, методы, маркетинг”. Он увидел свет в 1998-м на украинском языке, а с 1999-го выходит и на русском. Ныне тираж этого профессионального ежеквартальника составляет около тысячи экземпляров. Социологические материалы публикуют и другие журналы и сборники научных работ, которые издают исследовательские центры и учебные заведения. Непосредственное научное общение украинских социологов происходит в рамках научных конференций. В частности, в 2000 году САУ начала проведение цикла конференций “Проблемы развития социологической теории”, каждая из которых посвящена определенному теоретическому аспекту (2000 — “Проблемы развития социологической теории”, 2002 — “Теоретические проблемы изменений социальной структуры украинского общества”, 2003 — “Трансформация социальных институтов и институциональной структуры общества”, 2004 — “Социальные процессы в Украине”).

¹ Президентом САУ с 1990-го до 1998 года был В.Волович, доктор философских наук, профессор, первый декан факультета социологии и психологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко. С апреля 1998 года Президентом САУ является Н.Шульга, доктор социологических наук, профессор, заместитель директора ИС НАНУ.

Социологи Харькова проводят ежегодные “Харьковские социологические чтения”.

Тираж индивидуальных и коллективных монографий, являющихся распространенной формой публикации результатов исследований украинских социологов, из-за нехватки средств редко превышает 300 экземпляров. Но самой большой проблемой является отсутствие централизованных систем книготорговли и распространения литературы по библиотекам, аналогичных существовавшим во времена СССР. Монографии появляются преимущественно в Национальных библиотеках Киева и научных библиотеках других мегаполисов. Поэтому читатели с периферии вынуждены покупать их, как правило, в местах издания или ксерокопировать в упомянутых выше библиотеках. Альтернативная электронная форма публикации научных материалов через Интернет пока не нашла широкого применения. Хотя некоторые учреждения уже имеют свои специализированные социологические сайты.

Острый дефицит современной учебной социологической литературы первой половины 1990-х годов в определенной мере был преодолен благодаря реализации программы “Трансформация гуманитарного образования в Украине”, организованной Министерством образования и науки Украины при финансовой поддержке Международного фонда “Відродження”. Ведущие украинские социологи в рамках этой программы на конкурентных началах подготовили к изданию на украинском языке ряд качественных учебных пособий и лекционных курсов по социологии. Эти книги в основном бесплатно распространялись по высшим учебным заведениям Украины, участвовавшим в реализации программы. Однако следует отметить как определенный недостаток небольшие тиражи этих изданий.

Среди многочисленных учебных пособий, появившихся в последнее время, следует выделить такие, удачные по изложению материала, как “Социология” под редакцией С.Макеева и “Специальные и отраслевые социологии” под редакцией В.Пилипенко.

Одним из признаков развития украинской социологии является увеличение количества ученых. Поскольку весомым проявлением причастности научного работника к определенному научно-профессиональному сообществу служит выполненная им квалификационная диссертационная работа, для анализа тенденций прироста украинского социологического сообщества необходима картина количественного распределения кандидатских и докторских диссертаций. Наша эмпирическая база сформирована на основе авторефератов диссертаций кандидатов и докторов социологических наук, защищенных с 1990-го по март 2004 года и зафиксированных в библиотеке ИС НАНУ, НБУ им. В.Вернадского, Национальной парламентской библиотеке Украины и научной библиотеке им. М.Максимовича КНУ им. Тараса Шевченко). Время сбора информации: март 2004 года. На это время мы получили выборку из 236 авторефератов. Анализ проводился по таким признакам, как пол, специальность, место выполнения, научный руководитель (консультант), ведущая организация, дата защиты, место защиты и ученая степень.

Распределение кандидатских и докторских диссертаций по специальности свидетельствует о том, что больше всего работ, как и предполагалось, было защищено по специальности 22.00.04 — специальные и отраслевые социоло-

гии: 95 работ (40,3% от выборки)¹. Несколько меньше представлены специальности 22.00.01 — теория и история социологии — и 22.00.03 — социальные структуры и социальные отношения: соответственно 69 (29,2%) и 64 (27,1%) работ. И наконец, по специальности 22.00.02 — методология и методы социологических исследований — зафиксировано всего 8 (3,4%) работ.

Распределение, отраженное в таблице 1, свидетельствует о том, что из года в год постепенно возрастает количество выполненных диссертационных работ, особенно по специальностям 22.00.03 и 22.00.04.

Таблица 1

Динамика распределения защит диссертаций по специальностям (N)

Специальности	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
22.00.01	0	6	8	5	5	2	10	2	3	9	2	6	6	4	1
22.00.02	1	0	0	1	1	0	0	2	1	0	0	1	0	1	0
22.00.03	1	3	5	4	4	4	6	1	2	7	9	5	6	6	1
22.00.04	0	3	3	6	8	8	5	7	5	9	8	6	9	17	1
Всего	2	12	16	16	18	14	21	12	11	25	19	18	21	28	**2

Больше всего работ защищено на специализированном ученом совете № Д 26.229.01 ИС НАНУ — 102 (43,2% от выборки), из них 77 кандидатских и 25 докторских. Специализированный ученый совет № Д 64.051.15 социологического факультета Харьковского национального университета им. В.Каразина (ХНУ им. В.Каразина) принял к защите 90 (38,1%) работ, в том числе 76 кандидатских и 14 докторских. Специализированный ученый совет № Д 26.001.30 факультета социологии и психологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко (КНУ им. Тараса Шевченко) присвоил 27 (11,4%) научных степеней — 24 кандидатских и 3 докторские. И наконец, специализированный ученый совет № Д 64.700.01 социально-психологического факультета Национального университета внутренних дел Украины (НУВД) (г. Харьков) провел защиты 17 (7,2%) работ, из них 13 кандидатских и 4 докторские.

Интересно, что распределение защит на четырех спецсоветах по специальностям свидетельствует о тенденции специализации (см. табл. 2). Спец-

¹ До 2002 года защиты кандидатских и докторских диссертаций по направлению “Социология” проводились по специальностям: 22.00.01 — теория и история социологии; 22.00.02 — методология и методы социологических исследований; 22.00.03 — социальная структура, социальные институты и социальные отношения; 22.00.04 — экономическая социология; 22.00.05 — социология политики; 22.00.06 — социология культуры, науки и образования; 22.00.07 — социология управления. С 2002 года специализированные ученые советы имеют право принимать к рассмотрению и проводить защиты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора социологических наук по четырем специальностям: 22.00.01 — теория и история социологии; 22.00.02 — методология и методы социологических исследований; 22.00.03 — социальные структуры и социальные отношения; 22.00.04 — специальные и отраслевые социологии.

Мы отнесли защиты диссертаций, проводившиеся до 2002 года по специальностям 22.00.04; 22.00.05; 22.00.06; 22.00.07, к специальности 22.00.04 образца 2002 года.

² Данные охватывают только начало 2004 года.

совет № 26.229.01 ИС НАНУ уверенно лидирует по количеству защит диссертаций по специальности 22.00.03, представленной во всех спецсоветах Украины. Рассмотрение диссертаций по специальностям 22.00.01 и 22.00.04 занимает весомое место в деятельности спецсоветов № 64.051.15 социологического факультета ХНУ им. В.Каразина и № 26.229.01 ИС НАНУ. Следует отметить наряду с небольшим количеством диссертаций по проблемам методологии и методов социологических исследований (всего 8), что эта специальность принадлежит к компетенции только одного спецсовета.

Таблица 2

Распределение защищенных диссертаций по специальностям по специализированным ученым советам (N)

Специализированные ученые советы	Специальности			
	22.00.01	22.00.02	22.00.03	22.00.04
Специализированный ученый совет № Д 26.229.01 Института социологии НАН Украины	27	–	45	30
Специализированный ученый совет № Д 64.051.15 социологического факультета ХНУ им. В.Каразина	39	–	1	50
Специализированный ученый совет № Д 26.001.30 факультета социологии и психологии КНУ им. Тараса Шевченко	3	8	1	15
Специализированный ученый совет № Д 64.700.01 социально-психологического факультета НУВД Украины	–	–	17	–

За период, рассматриваемый в этой статье, весомый вклад в возрождение научного сообщества внесли образовательные и научные учреждения Киева, Харькова, Днепропетровска, Одессы и Львова (см. табл. 3). Именно два первых из этого перечня, где было выполнено больше всего диссертаций и была проведена их предварительная экспертиза, лидируют не случайно: здесь сконцентрировано наибольшее число высших учебных заведений и научных учреждений. Безусловное лидерство тут принадлежит ИС НАНУ – 32,2% всех выполненных работ, ХНУ им. В.Каразина – 19,1%, КНУ им. Тараса Шевченко – 12,3%.

Вместе с тем замечено интересное явление – защита подавляющего большинства работ, выполненных за пределами Киева (Днепропетровск, Одесса, Львов), происходит на спецсоветах г. Харькова, тогда как на киевские спецсоветы в основном подаются работы, подготовленные в самом Киеве, за исключением трех, выполненных в г. Черновцы.

После того как специализированный ученый совет принимает к защите диссертацию, определяется ведущая организация, известная своими достижениями по соответствующей специальности. Ведущая организация дает отзыв о диссертации на основании ее коллективного рассмотрения и обсуждения. Так же, как и в случае места выполнения, больше всего рецензий дают организации Киева, Харькова, Львова, Одессы и Днепропетровска (см. табл. 4).

Таблица 3

Распределение защищенных диссертаций по месту выполнения

Место выполнения	N	%
Институт социологии НАН Украины	76	32,2
Харьковский национальный университет им. В.Каразина	45	19,1
Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко	29	12,3
Днепропетровский государственный университет	12	5,1
Одесский национальный университет им. И.Мечникова	12	5,1
Национальный университет внутренних дел Украины (г. Харьков)	10	4,2
Национальная юридическая академия им. Я.Мудрого	6	2,5
Львовский национальный университет им. И.Франко	5	2,1
Харьковский гуманитарный институт "Народная Украинская Академия"	4	1,7
Киевский национальный экономический университет	3	1,3
Черновицкий государственный университет им. Ю.Федьковича	3	1,3
Институт философии НАН Украины им. Г.Сковороды	3	1,3
Институт ПК при КНУ им. Тараса Шевченко	3	1,3
Харьковский государственный педагогический университет им. Г.Сковороды	3	1,3
Национальный технический университет "Харьковский политехнический институт"	3	1,3
Другие (меньше 3 выполнений)	19	8,1

Таблица 4**Распределение защищенных диссертаций по ведущим организациям**

Ведущая организация	N	%
Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко	65	27,5
Институт социологии НАН Украины	38	16,1
Харьковский национальный университет им. В.Каразина	16	6,8
Львовский национальный университет им. И.Франко	13	5,5
Национальная юридическая академия им. Я.Мудрого	13	5,5
Киевский национальный экономический университет	12	5,1
Одесский национальный университет им. Мечникова	12	5,1
Национальный университет внутренних дел Украины (г. Харьков)	8	3,4
Национальный университет "Киево-Могилянская академия"	6	2,5
Днепропетровский государственный университет	6	2,5
Харьковский государственный педагогический университет им. Г.Сковороды	6	2,5
Институт философии НАН Украины им. Г.Сковороды	6	2,5
Национальный технический университет "Харьковский политехнический институт"	4	1,7
Национальный фармацевтический университет (г. Харьков)	3	1,3
Институт политических и этнополитических исследований НАН Украины	3	1,3
Украинский НИИ проблем молодежи	3	1,3
Другие (менее 3 отзывов)	22	9,3

Но в этом случае лидерство удерживают кафедры факультета социологии и психологии КНУ им. Тараса Шевченко — 27,5% всех отзывов на представленные работы. Очевидно, принципиальность и профессионализм сотрудников этих кафедр затребованы в научном сообществе, поэтому большинство диссертантов стремятся получить положительный отзыв этих организаций.

В таблице 5 приведен своеобразный рейтинг украинских социологов, под руководством которых были защищены кандидатские и докторские диссертации по социологии. Мы ограничили список теми, кто был причастен как минимум к трем диссертационным работам, поскольку именно такое минимальное количество является условием для получения научного звания профессора. Из приведенного рейтинга видим, что подавляющее большинство руководителей диссертаций имеют докторскую степень; учитывая объективные причины (до 1990 года степени по социологическим наукам не существовало) преобладают ученые со степенью по философским наукам. Заметно, что среди лидеров этого своеобразного рейтинга преобладают научные сотрудники учебных заведений Харькова, Днепропетровска и, разумеется, Киева. Этот факт можно интерпретировать так: на местах формируются основы научных школ, со своими авторитетами, учениками и последователями.

Таблица 5

**Рейтинг научных руководителей (консультантов)
по количеству защищенных диссертаций по социологическим наукам**

Место в рейтинге	Научный руководитель (консультант)	Ученая степень	Количество
1	Е.Якуба	д-р филос. наук	12
2	В.Городяненко	д-р ист. наук	11
3	В.Соболев	д-р соц. наук	11
4	В.Танчер	д-р филос. наук	8
5	В.Бакиров	д-р соц. наук	7
6–8	В.Ворона	д-р экон. наук	6
6–8	Ю.Яковенко	д-р соц. наук	6
6–8	В.Астахова	д-р ист. наук	6
9–12	Л.Сохань	д-р филос. наук	5
9–12	Ю.Саенко	д-р экон. наук	5
9–12	М. Захарченко	канд. филос. наук	5
9–12	А.Андрущенко	канд. филос. наук	5
13–18	В.Волович	д-р филос. наук	4
13–18	В.Пилипенко	д-р соц. наук	4
13–18	Е.Суименко	д-р филос. наук	4
13–18	А.Ручка	д-р филос. наук	4
13–18	И.Попова	д-р филос. наук	4
13–18	С.Макеев	д-р соц. наук	4
19–24	Н.Шульга	д-р соц. наук	3
19–24	Э.Подольская	д-р соц. наук	3
19–24	В.Николаевский	канд. филос. наук	3
19–24	Л.Сокурская	канд. филос. наук	3
19–24	В.Черноволенко	канд. филос. наук	3
19–24	О.Куценко	д-р соц. наук	3

Следующий этап нашего исследования — непосредственное рассмотрение результатов воспроизводства научного сообщества. Распределение авторов всех зафиксированных авторефератов по полу свидетельствует о некотором преобладании женщин (56,8%) над мужчинами (43,2%). Однако гендерные различия в распределении диссертантов по степеням имеют свои особенности: среди кандидатов наук — 120 женщин (63,2%) и 70 мужчин (36,8%), а среди докторов наук — 14 женщин (30,4%) и 32 мужчины (69,6%). Любопытно, что в начале 1990-х годов больше диссертаций защищали мужчины, но уже с середины 1990-х — преимущество на стороне женщин.

Заметен ощутимый разрыв в количестве докторов и кандидатов наук по специальности 22.00.04 (см. табл. 6). Можно предположить, что универсальность специальностей 22.00.01 и 22.00.03 весьма привлекательна для социологического сообщества, поскольку дает возможность охватывать также проблематику отраслевых социологий. Тревожным является факт наличия всего 2 докторов наук по специальности 22.00.02. Для всей украинской социологии такое количество специалистов по методологии и методам социологических исследований крайне недостаточно.

Таблица 6

Распределение защищенных диссертаций по ученым степеням и специальностям

Ученая степень	Специальность			
	22.00.01	22.00.02	22.00.03	22.00.04
Доктор социологических наук	17	2	17	10
Кандидат социологических наук	52	6	47	85

Научные исследования украинских социологов: состояние и перспективы

Украинская социология после легитимации в статусе самостоятельной науки с начала 1990-х годов решает ряд взаимозависимых актуальных научных задач:

- 1) введение в научный оборот изъятой или неизвестной в течение 70 лет советской идеологической предвзятости мировой и отечественной социологической классики;
- 2) развитие новых теоретико-методологических основ после отказа от монополии в этой области ортодоксального марксизма (исторического материализма);
- 3) достижение уровня мировых стандартов в использовании методов и методик эмпирических социологических исследований;
- 4) вовлечение в общемировой процесс развития социологической теории путем реализации теоретико-познавательной функции — развертывания фундаментальных исследований трансформирующегося общества;
- 5) реализация прикладной функции социологии, то есть ее реагирование на текущие запросы и актуальные социальные проблемы общества.

Видение путей решения этих задач, как и оценки имеющихся результатов работы над ними, неоднозначны. И хотя украинские социологи в своих

исследованиях уже опираются на классическое социологическое наследие и достижения современной западной социологической мысли, скажем, В.Танчер считает уровень знания их невысоким из-за малодоступности соответствующих переводов классических текстов и современных аналитических трудов [1]. Начиная с 1990 года таких украиноязычных изданий было совсем немного. Они осуществлены в основном на средства уже упоминавшегося Международного фонда “Відродження” и других западных благотворительных фондов. Украинской социологии вернули имена ее отечественных основателей-классиков М.Драгоманова, М.Грушевского, С.Подолинского, Б.Кистяковского, В.Липинского и др., хотя уделили недостаточно внимания переизданию их наследия. За отдельными исключениями подобные переиздания осуществляют или планируют без участия украинских социологов. Отсутствие отечественных изданий переводов, учитывая географическое положение Украины и лингвистическую открытость в сторону северо-восточного соседа, компенсируется соответствующими российскими изданиями. Среди последних есть даже труды отдельных признанных классиков украинской социологии. Проникновение в Украину собственно западных социологических изданий, в частности периодики, весьма ограничено экономическими и лингвистическими возможностями социологического сообщества. При отсутствии действенной собственной программы издания зарубежных социологических текстов “окном” в мировую социологию служат преимущественно российские переводы. Впрочем, не исключено, что малодоступность текстов мировой социологии — не преграда для развития национальной социологической школы. Например, Е.Головаха является сторонником умеренной рецепции западного опыта, поскольку сомневается в эффективности западных теорий в плане интерпретации феноменов украинского общества и продуцирования соответствующего адекватного знания. Вместе с тем он подчеркивает эффективность в условиях Украины методов, разработанных в рамках этих теорий, а также измерительных шкал и западной культуры построения их [2, с. 173–174].

В развитии теоретико-методологического фундамента украинской социологии наблюдается, с одной стороны, мировоззренческая толерантность, стремление использовать весь спектр исследовательских подходов. А с другой стороны, как отмечает Н.Шульга, заметно снижается уровень методологической культуры исследований, когда полипарадигмальной становится не только наука в целом, но и научная позиция отдельного ученого [3, с. 174].

Для современной украинской социологии характерно доминирование прикладного аспекта в исследованиях. Эта тенденция исторически сложилась в советские времена как защитная реакция ученых на идеологические регламентации и ограничение социологического теоретизирования. В новых условиях эту тенденцию стимулирует нехватка ресурсов для фундаментальных исследований. Заметим, что в течение 1990-х годов научные интересы отечественных социологов практически не выходят за пределы теорий среднего уровня, а в центре их внимания находятся главным образом социально-политические проблемы, поведение избирателей и потребительские рынки. Теоретической деятельностью занимаются лишь отдельные ученые, к тому же интерес общественности к теоретическим проблемам незначителен. В частности, В.Тарасенко, констатируя господство в социологии эмпирии, позитивистских идеалов научного творчества, сознания, типа

знания и познавательной технологии, упрекает украинское социологическое сообщество в невероятной общетеоретической слепоте и неспособности идентифицировать и типологизировать даже непосредственно исследуемую социальную реальность [4, с. 23–24]. В свою очередь, В.Танчер обращает внимание на невовлеченность в дискуссии по “теоретическому строительству”, ведущиеся в мировой социологии [1, с.26].

Отечественные социологи весьма эффективно реагируют на отдельные текущие актуальные социально-политические проблемы украинского общества (подробнее об этом речь пойдет ниже). Но, по мнению В.Вороны, украинские социологи, как и представители других общественных наук, пока не смогли выполнить важнейший социальный заказ — разобраться, “в каком обществе мы живем”, и, как следствие, не смогли предложить власти эффективную модель перехода к демократии, из-за чего страна уже десять лет подряд продвигается методом проб и ошибок [5, с.8].

Вместе с тем экономически, политически и социокультурно трансформирующееся украинское общество — уникальный объект эксклюзивной теоретической рефлексии, а значит, и эмпирическая предпосылка возможного теоретического вклада социологов Украины в достижения мировой науки. Причины недостаточного использования ими имеющихся возможностей указаны в диагнозе состояния отечественной социологии, сделанном Н.Шульгой. Такими факторами являются: 1) кризисное состояние украинской социологии, которая, как и все украинское общество, занята поиском самоидентичности — выяснением для себя, кто она есть, какой она хочет стать и какой она может стать именно как украинская социология; 2) отсутствие целостного осмысления вызовов времени и адекватной им стратегии организации научных разработок, а отсюда — хаотичность, некоординированность и разобщенность тематики исследований [3, с. 170–171, 173]. Вместе с тем, в исследовательской деятельности украинских социологов в течение 1990-го — начала 2004 года наблюдаются отдельные моменты, дающие основания для оптимистических надежд на будущее.

Использование на современном технологическом уровне имеющихся методов и методик эмпирических исследований отягощено такой специфической для постсоветского пространства проблемой, как ограниченная доступность лицензионных пакетов обработки социологических данных из-за их высокой стоимости. Однако в профессиональной среде уже 15 лет успешно используется отечественная компьютерная технология статистического анализа ОСА (“обработка социологических анкет”). Она была разработана в 1989 году А.Горбачиком и с того времени постоянно совершенствуется. В 2000 году появился пакет ОСА для Windows, а в 2004-м Андрей Горбачик и Алексей Горбачик выводят на рынок более совершенный и вполне доступный по ценовым параметрам пакет ОСА New Line, основанный на предыдущих разработках.

Важнее всего то, что в 1990-х годах сформировался и определился ведущий научный и координационный центр социологической науки в Украине — ИС НАНУ. Его лидерство неоспоримо как по объективным количественным показателям, так и благодаря высокому уровню фундаментальности и органичному сочетанию разработки теоретико-методологических и концептуальных основ с проведением общенациональных эмпирических исследований.

Вполне понятно, что конъюнктура рынка побуждает социологов работать над проблематикой, которая преимущественно не затрагивает фундаментальной социологии. В этом ключе интересна тематика научно-исследовательских работ ИС НАНУ, профинансированных из государственного бюджета, проблематика которых в основном определялась с точки зрения профессионалов (см. табл. 7).

Таблица 7

Перечень завершенных научно-исследовательских работ, осуществленных в ИС НАНУ на средства Государственного бюджета Украины и государственных целевых фондов в течение 1991–2004 годов

№	Срок выполнения	Тема научно-исследовательской работы	Руководитель
1	2	3	4
1	1991–1994	Трудовое поведение молодежи в условиях рыночной экономики	В.Пилипенко
2	1991–1994	Факторы возникновения и механизмы преодоления социальных конфликтов в условиях демократизации общества	Е.Головаха
3	1991–1993	Формирование и реализация современной государственной этнополитики в Украине	В.Евтух
4	1991–1993	Региональные проблемы развития национальных культур: методологические и методические аспекты социологического анализа	Ю.Саенко
5	1991–1994	Механизмы коммуникации в процессе социологического исследования	Ю.Яковенко
6	1991–1994	Социально-экономические условия и мотивация предпринимательства	В.Ворона
7	1991–1994	Проектирование и организация крупномасштабного выборочного социологического исследования (методологические и методические проблемы)	Н.Чурилов
8	1991–1994	Исследование социальных, социально-экономических условий и механизмов формирования многоукладности экономики Украины как основы возрождения села	В.Тарасенко
9	1991–1994	Развитие социологической мысли в Украине в XIX–XX веках	В.Танчер
10	1991–1994	Факторы формирования этнического самосознания индивида	Н.Шульга
11	1992–1994	Исследование изменений ценностных приоритетов массового сознания	А.Ручка
12	1992–1994	Исследование тенденций и механизмов социальной дифференциации и стратификации	С.Макеев
13	1992–1994	Изучение влияния различных форм собственности на трудовую мотивацию работника	К.Грищенко
14	1992–1994	Формирование и развитие тонких структур и механизмов функционирования социального интеллекта	Ю.Каньгин
15	1992–1994	Социальные проблемы формирования и развития коллективных форм производственной деятельности в условиях становления рыночных отношений	В.Матвиенко

Продолжение табл. 7

1	2	3	4
16	1992–1995	Особенности социально-статусной стратификации в условиях становления рыночной экономики	В.Черноволенко
17	1992–1995	Психологические и социально-психологические факторы идентификации и адаптации личности в условиях общественного кризиса	В.Тихонович
18	1992–1995	Теоретико-методологическое обоснование социальных проблем национальной безопасности Украины	Н.Михальченко
19	1992–1995	Взаимодействие институциональной и личностной политической культуры	В.Оссовский
20	1992–1995	Украинская этничность в современном мире: историко-социологический и социально-демографический аспекты	В.Троцкий
21	1993–1995	Глубинно-психологические предпосылки выхода из общественного кризиса	Е.Донченко
22	1993–1995	Особенности жизнедеятельности современной семьи в условиях трансформации украинского общества	Н.Лавриненко
23	1993–1995	Методология и методика социальной экспертизы общенациональных и региональных программ и проектов	Ю.Саенко
24	1993–1995	Социальное чувство как феномен массового сознания: социально-психологический анализ	Н.Соболева
25	1993–1995	Разработка показателей социального самочувствия	Н.Панина
26	1994–1996	Межэтническое взаимодействие в Украине: структура, современное состояние, перспективы развития	В.Евтух
27	1994–1997	Теории социальных изменений в современной социологии	В.Танчер
28	1994–1997	Социальные механизмы приватизационных процессов в Украине	Е.Суименко
29	1994–1997	Закономерности формирования общественной психологии в условиях социальных трансформаций	Е.Головаха
30	1994–1997	Контроль качества опросной сети: принципы, критерии и методы	Н.Чурилов
31	1995–1997	Тенденции трансформации духовной культуры в современном украинском обществе	Н.Шульга
32	1995–1997	Формирование культурно-коммуникационных ориентаций населения Украины в условиях системной трансформации общества	А.Ручка
33	1995–1998	Социологический анализ выбора Украиной социального идеала	В.Тарасенко
34	1995–1998	Теоретико-методологические основы идентификации общественного мнения по проблемам социокультурного и политического развития Украины	В.Оссовский
35	1995–1998	Современные тенденции социальной мобильности в украинском обществе	С.Макеев
36	1995–1998	Социально-психологические факторы стабилизации украинского общества (личностный аспект)	В.Тихонович
37	1995–1998	Статусная легитимация элитных групп современного украинского общества	В.Черноволенко

Продолжение табл. 7

1	2	3	4
38	1995–1998	Становление украинской элиты в условиях социальной трансформации (социально-психологическое исследование)	В.Очеретяный
39	1996–1998	Трансформация социальных мифов массового сознания в украинском обществе переходного периода: социально-психологический анализ	Н.Соболева
40	1996–1998	Методологические проблемы экспертной оценки проектирования и реализации социальной политики в Украине	Ю.Саенко
41	1996–1998	Западная и восточная украинская диаспора: специфика этнонационального самопроявления, перспективы взаимодействия в Украине	В.Троцкий
42	1996–1999	Динамика и факторы социального самочувствия населения Украины в условиях трансформации общества	Н.Панина
43	1996–1999	Отношение населения к рыночным реформам: тенденции и прогнозы	В.Пилипенко
44	1997–2000	Социально-экономическое поведение субъектов производственной деятельности	Е.Суименко
45	1997–2000	Модернизационные проекты обновления общества на пороге XXI века	В.Танчер
46	1997–2000	Политическая трансформация современного украинского общества: социоисторический анализ	Н.Михальченко
47	1998–2000	Легитимация идентичностей в мультикультурном пространстве современного общества	А.Ручка
48	1998–2001	Рубеж тысячелетий как социально-психологический феномен (образ новых возможностей жизни в массовом сознании)	В.Тихонович
49	1998–2001	Разработка методов определения субъектов общественного мнения в трансформирующихся обществах	В.Оссовский
50	1998–2001	Статусные и профессиональные идентичности: разрушение и конструирование	С.Макеев
51	1998–2001	Маргинализация в условиях переходного общества: социально-психологический и культурологический аспекты	Н.Шульга
52	1999–2001	Этноинтеграционные процессы в современном украинском обществе: тенденции, факторы, перспективы	В.Троцкий
53	1999–2001	Социальная идентификация украинского общества	В.Тарасенко
54	1999–2002	Политический успех в трансформирующемся обществе: субъекты, критерии, факторы	Н.Панина
55	1999–2000	Национальная система социальных показателей в Украине	Ю.Саенко
56	1999–2003	Исследование типов социально-экономического поведения трудоспособного населения Украины	Е.Суименко
57	1999–2001	Социально-психологический мониторинг условий жизни и деятельность социальных групп пострадавших в результате Чернобыльской аварии: сравнительный анализ и рекомендации	Ю.Саенко

Окончание табл. 7

1	2	3	4
58	2000–2001	Социально-экологические риски и безопасность в условиях природных и техногенных чрезвычайных ситуаций и катастроф (на основе опыта ликвидации последствий Чернобыльской катастрофы)	Ю.Саенко
59	2000–2003	Современные политико-идеологические стереотипы как предмет социологического анализа	Н.Михальченко
60	2000–2003	Социологическая теория общественных трансформаций	В.Танчер
61	2001–2003	Социокультурная дифференциация современного украинского общества	А.Ручка
62	2001–2004	Тенденции становления и трансформации социальных институтов	С.Макеев
63	2001–2004	Формирование нового образно-символического социального пространства в индивидуальном и массовом сознании населения Украины	В.Тихонович
64	2001–2004	Формирование нового ареала жизни личности в условиях глобальных изменений	Н.Шульга

Как следует из содержания приведенной тематики научно-исследовательских работ, их главной целью является приумножение новых знаний о современном украинском обществе в общенациональных масштабах, разработка теоретической, методологической и методической базы познания этого феномена. Все научные результаты, полученные в рамках этих тем и опубликованные в статьях, монографиях и информационных материалах исполнителей, вряд ли могли быть получены при условии финансирования деятельности ученых только из негосударственных источников. Последние существенно ограничили бы научные интересы социологов собственными прикладными проблемами. Развитию фундаментальных исследований, определяющих лицо науки, в этом случае, как, впрочем, и обычно, способствовали государственное финансирование и функционирование соответствующего специализированного учреждения — ИС НАНУ.

Наиболее ценным достижением является также осуществление крупномасштабного проекта ежегодного мониторинга общественного мнения. Его реализация началась в 1994 году по инициативе и под руководством директора ИС НАНУ В.Вороны. Программа и инструментарий первого этапа проекта “Украинское общество на пороге XXI века” (1994–2002) были разработаны Н.Паниной и Е.Головахой, которые на основании этого инструментария сконструировали социологический тест “Интегральный индекс социального самочувствия”, позволивший оценивать эффективность социальной политики с учетом ее влияния на социально-психологическую атмосферу и массовые настроения [6]. Общенациональная выборка в 1800 человек построена Н.Паниной и Н.Чуриловым. Второй этап проекта “Украинское общество: мониторинг социальных изменений” начался в 2003 году и осуществляется с использованием нового инструментария и системы показателей, обновленных исследовательской группой под руководством Ю.Саенко. Эта система в своей основной части была отработана на первом

этапе исследовательского проекта (1994–2002). В течение второго этапа запланировано наряду с мониторинговыми составляющими включить в инструментарий различные дополнительные индикаторы, чтобы на основе этого углубленно анализировать отдельные сферы жизни общества. К этим сферам, которым соответствуют тематические блоки индикаторов инструментария, относятся экономическая, политическая и социальная ситуации, социальное самочувствие, здоровье, социальные отношения, информационное пространство, свободное время, жилье, материальное положение семьи, занятость, образование, транспорт и связь, экология, семья.

Анализ результатов мониторинга обеспечил весомые научные достижения ИС НАНУ в области исследования социальной структуры украинского общества, его социально-психологического состояния и социального самочувствия, функционирования СМИ и общественного мнения, социальных аспектов реформирования экономики, социокультурных и социоэтнических процессов, социальных и социально-психологических последствий Чернобыльской катастрофы и др. Однако наиболее весомым результатом мониторинга явилась разработка современного методологического и методического подхода к анализу трансформирующегося общества. Этот подход базируется на применении квазиэкспериментального метода, предполагающего: 1) систематическое проведение масштабных мониторинговых опросов на основе крупных выборок в общенациональном и региональном разрезе; 2) кросскультурный анализ различных составляющих украинского и других обществ. Видимо, именно такой подход — методологическая предпосылка появления социологической теории, которая бы дала объяснение феномена украинского трансформирующегося общества и в то же время имела бы универсальное значение в контексте мировой социологии. Можно предположить, что концепции, разработанные украинскими социологами, в том числе выявление феноменов субъективного обнищания [7], социальной аномии [8], аморального большинства [9], двойной деинституционализации [10], повседневных идеологий [11] и т.п., в будущем приобретут черты целостной теоретической интерпретации. В пользу этого тезиса свидетельствует, например, интерес западного и российского социологических сообществ к наработкам украинских социологов, основанным на конкретных эмпирических данных социологических исследований, осуществленных в Украине. Именно статьи такого содержания определили содержание двух специальных номеров “International Journal of Sociology” [12] и одного специального номера российского журнала “Социологические исследования” [13].

Помимо того, что на базе ИС НАНУ издаются профессиональные монографические и периодические издания, функционируют САУ и Высшая школа социологии, тут сформирован банк социологической информации об Украине с момента обретения независимости, а с 1997 года идет работа над созданием Национального архива социологической информации, который будет выполнен как надстройка над уже упоминавшимся пакетом ОСА в версии для среды MS Windows (разработчик — Андрей Горбачик). Получение файлов данных будет обеспечено в формате этого пакета, а также пакета SPSS. Можно надеяться, что этот архив станет общенациональным центром обмена социологической информацией между украинскими и зарубежными специалистами, а также одной из информационных предпосылок углубления анализа системной трансформации украинского общества.

Не чужды современной украинской социологии и элементы научной дискуссии, состязательности методических и методологических подходов, теоретических взглядов и интерпретаций. В определенной мере это находит отражение на страницах журналов и монографий, например полемики:

- 1) между Ю.Яковенко и Е.Зелинским, с одной стороны, и В.Бебиком — с другой, по поводу соблюдения научных стандартов в процессе организации, проведения выборочного социологического исследования и публикации его данных [14];
- 2) между В.Хмелько и Е.Головахой по поводу феномена “аморального большинства” как проявления аномичной деморализованности отношений между людьми в Украине в течение двух последних десятилетий [15];
- 3) между И.Мартынюком и И.Добронравовой по поводу оценки содержания монографии Л.Бевзенко, посвященной возможностям социальных интерпретаций синергетической парадигмы [16], и др.

Такие продуктивные конфликты в научном сообществе являются признаками наличия в нем определенного тона критицизма, взаимответственности, стремления поддерживать надлежащий уровень научных разработок, что в совокупности представляет собой важную предпосылку верифицированности и роста научного знания.

Немаловажную роль в развитии отечественной социологии играют научные контакты ее представителей с социологами из других государств. Эти контакты, с одной стороны, способствуют заимствованию новейшего опыта организации и проведения исследований, а с другой — служат позиционированию украинской социологии в контексте мировой и ее признанию. Среди основных форм таких контактов можно выделить:

- 1) стажировки социологов из Украины за границей с целью ознакомления с организацией там исследовательского и образовательного процессов, установления профессиональных связей;
- 2) участие отечественных социологов в работе международных социологических конгрессов, симпозиумов, съездов, конференций, которые проходят как в Украине, так и за ее пределами;
- 3) многочисленные публикации: а) украинских социологов в зарубежных изданиях; б) зарубежных социологов в украинских изданиях; в) отечественных и зарубежных социологов как соавторов в украинских и зарубежных изданиях;
- 4) участие социологов из Украины в различных международных исследовательских проектах;
- 5) членство украинских социологов и социологических структур в международных научно-исследовательских организациях (САУ — коллективный член Международной социологической ассоциации с 1993 года, а ИС НАНУ — с 1995-го);
- 6) непосредственная помощь зарубежных социологов в организации исследовательской деятельности по мировым стандартам в Украине;
- 7) подготовка в Украине англоязычных изданий информационных материалов и дайджестов трудов украинских социологов по результатам исследований для распространения среди зарубежных потребителей.

Основные достижения украинской социологии получены в таких направлениях исследований:

- проблемы развития социологической теории и методологии исследования [17];
- исследование закономерностей и тенденций развития посткоммунистического общества [18];
- процессы социальной стратификации [19];
- политические процессы [20];
- межэтнические отношения, демографические и миграционные процессы [21];
- массовая коммуникация и общественное мнение [22];
- экономическая социология [23];
- социология управления [24];
- социальная психология [25];
- социология преступности [26].

***Социология и трансформирующееся общество:
проблемы взаимодействия***

Общественным фоном развития украинской социологии в период с 1990-го до начала 2004 года служили противоречивые процессы становления независимой Украины и ее развития как демократического правового государства с открытым гражданским обществом и рыночной экономикой. Как и в советские времена, социологическая наука вынуждена выполнять свои функции (теоретико-познавательную, прикладную, информационную, социально-управленческую, социально-критическую, формирования общественного мнения, мировоззренческую) в условиях отсутствия в украинском обществе сформированной социологической культуры. Не является исключением в этом плане и украинская элита с ее политико-конъюнктурным, а порой и откровенно предубежденным, неконструктивным и нетолерантным отношением к социологии.

Несмотря на то, что органы власти, партийные и общественные организации регулярно получают от социологических учреждений информационные, аналитические и другие материалы, а социологов постоянно привлекают в качестве экспертов, консультантов и аналитиков многочисленные государственные и негосударственные структуры (в том числе и на соответствующие штатные должности), их основные профессиональные достижения в итоге недостаточно учитываются, когда речь идет об определении стратегии и тактики развития общества. Обострение внимания в обществе к социологическим исследованиям наблюдается преимущественно накануне и во время выборов, референдумов и разного рода реформ. Отсутствие в составе государственных структур социологических подразделений опосредованно свидетельствует об отсутствии системности в использовании социологической информации на государственном уровне.

В начале 2000 года Н.Шульга констатировал, что социология в украинском обществе является полупризнанным и невостребованным социальным институтом, поскольку государство проявляет к ней интерес лишь как к учебной дисциплине и теоретическому направлению исследований и не признает официальным институтом по сбору информации о состоянии и самочувствии общества, которое, в свою очередь, “довольно равнодушно от-

носятся к искажениям, затрагивающим саму суть общественного бытия социологии” и циничной спекуляции псевдосоциологических центров на ее авторитете в общественном мнении [3, с. 175–176]. С тех пор государство предприняло отдельные шаги, направленные на усиление роли социологии в общественной жизни. В частности, Указ Президента Украины №75/2001 от 25 апреля 2001 года “О развитии социологической науки в Украине” обязал Кабинет Министров, Министерство образования и науки, Высшую аттестационную комиссию предпринять ряд соответствующих мер, а региональные органы власти — содействовать деятельности САУ в регионах [27]. Тем не менее, по оценке И.Кононова, социологическое сообщество не смогло воспользоваться возможностями, возникшими после появления этого указа, поскольку оно пока слабо способно к самоорганизации, к отстаиванию своих прав в рамках научного сообщества в целом, мало влияет на выработку государственной политики, в том числе и прямо задевающей его интересы [28, с. 217–218].

О готовности государства учитывать мнение профессиональных социологов свидетельствует обращение администрации Президента Украины в 2002 году к четырем ведущим социологическим центрам с предложением провести изучение общественного мнения относительно положений проекта конституционной реформы. Социологи успешно воспользовались этой возможностью для приобщения к решению социально-политических проблем. В свое время, в 1990–1991 годах, они обеспечивали информационную поддержку деятельности Верховной Рады Украины, изучая общественное мнение в условиях особых обострений политических и экономических кризисов. Важную конструктивную роль социологи сыграли, спрогнозировав результаты декабрьского референдума 1991 года относительно независимости Украины, проведя “экзит-поллы” на парламентских выборах 1998 и 2002 годов, президентских выборах 1999-го и локальных местных выборах, а также профессиональные исследования предвыборных рейтингов. Особый резонанс вызвал “экзит-полл”, проведенный на референдуме 2000 года, относительно увеличения полномочий Президента. Результаты “экзит-полла” зафиксировали частичную фальсификацию [29], что в дальнейшем опосредованно повлияло на неинплементацию результатов референдума в парламенте.

Во время обсуждения нынешней конституционной реформы (не в последнюю очередь под влиянием результатов опросов общественного мнения) парламентариям пришлось отказаться от идеи избрания Президента Украины в стенах парламента и оставить в силе всенародную форму голосования. Таким образом социология реализовала функции общественного контроля за деятельностью государственных и негосударственных структур во время проведения выборов и референдумов, обеспечения права граждан свободно избирать своих представителей во все структуры власти, обеспечения общественного арбитража между политическими оппонентами и предотвращения эскалации конфликта.

Вся эта конструктивная деятельность осуществлялась, несмотря на существенные препятствия со стороны тех, кого профессиональные социологи заклеили как “самозванцев”, “ремесленников”, “рвачей”, “мошенников от социологии”:

- 1) деятелей псевдосоциологических учреждений, которые во время выборов обнаруживают непрофессиональные, тенденциозные, а то и намеренно фальсифицированные результаты опросов населения;
- 2) представителей СМИ, непреднамеренно либо умышленно занимающихся неквалифицированным или неадекватным толкованием результатов опросов, некорректной с научной точки зрения публикацией их. Подобные проявления информационно-психологической агрессии в отношении электората и претендентов на выборные должности компрометируют профессиональную социологию, вызывают у общественности недоверие к ней, а порой провоцируют неадекватные реакции политиков. Например, накануне парламентских выборов 2002 года лидер провластного избирательного блока “За единую Украину”, возглавлявший тогда администрацию Президента Украины, член-корреспондент (в то время) НАН Украины, доктор исторических наук В.Литвин обозвал социологию “проституирующей наукой”.

Справедливости ради заметим, что эти проблемы своими корнями уходят в “проблемы роста” самой украинской социологии. В 1960-х годах она возрождалась как составляющая бывшей советской социологии поколением “шестидесятников”. Социологическому сообществу советских времен были присущи черты своеобразной общности (в понимании Ф.Тенниса), первичной группы или средневековой цеховой корпорации. Это был узкий круг, представители которого лично знакомы, осведомлены о деятельности друг друга независимо от географической локализации. Получение квалификации и социальная мобильность в значительной степени имели цеховой характер: “мастер — подмастерье — ученик”. В постсоветский период социологическое сообщество постепенно приобретает признаки массовой общности, вторичной группы или даже квазигруппы. Прежние неформальные механизмы социального контроля, основывавшиеся на ценностях морали, порядочности, бескорыстия, профессионализма, прогресса, в новых условиях неэффективны. Социология воспринимается широкой общественностью прежде всего не как призвание, а как профессия или средство зарабатывания денег. Уплотнение образовательной социологической сети, количественный рост дипломированных специалистов — свидетельство тому. По словам И.Сосуновой, произошел переход от социологии “элитарной” к социологии “массовой” [2, с. 119]. Если в СССР люди становились действующими социологами в зрелом возрасте по призванию, нередко в ущерб базовому образованию, сознательно выбирая отнюдь не привилегированную в условиях советского режима научную область, то в современных условиях мотивы такого выбора безусловно сместились в сторону прагматизма. Учитывая это, носители и приверженцы традиций профессионализма и гражданской ответственности инициируют совершенствование институциональных механизмов социального контроля в рамках социологического профессионального сообщества. С этой целью на V съезде САУ был принят нормативный документ — Кодекс профессиональной этики социолога, разработанный Комиссией по профессиональной этике САУ под руководством Н.Паниной.

На защиту от информационно-психологической агрессии в форме непрофессиональной и препарированной социологической информации направлена также организованная социологическим сообществом кампания

добровольной общественной аккредитации в САУ всех организаций, которые профессионально осуществляют социологические исследования¹.

В условиях недейственности законов остаются надежды социологов на упорядочение сферы массового использования продуктов их профессиональной деятельности путем повышения уровня социологической культуры и компетентности общественности. Действенным средством в этом плане является социологическое образование. Прежде всего важно преподавание социологии как базовой социально-гуманитарной дисциплины во всех высших учебных заведениях I–IV уровней аккредитации. По этому поводу в мае 1993 года было принято соответствующее постановление Министерства образования Украины. Государственными нормативными актами на преподавание социологии отведено 54 часа. Но реальные общеобразовательные социологические курсы часто ограничены значительно меньшим количеством часов (по решению администрации вузов). Если украинское социологическое сообщество адекватно не отреагирует на эту ситуацию, то возможно снижение статуса социологии до уровня факультативной учебной дисциплины, как это случилось в России. Во втором поколении российских учебных стандартов социология не вошла в круг обязательных гуманитарных дисциплин, что обрекло преподавателей-социологов на полную зависимость от решений деканов и ректоров. Там наметилось серьезное противоречие между увеличением количества подготовленных профессиональных кадров и востребованностью их в обществе.

Важно то, что социологическое образование можно получить во многих учебных заведениях Украины, географически охватывающих все ее регионы². Эффективными направлениями социологического просвещения общественности, повышения авторитета социологии в обществе являются: 1) публицистическая деятельность известных социологов, их выступления в СМИ, в частности, Е. Головахи, Н. Шульги, Ю. Саенко, Е. Злобиной и др.; 2) государственная деятельность отдельных украинских социологов, в том числе В. Врублевского, Н. Шульги, В. Евтуха, А. Нельги, Н. Лукашевича и др.

Можно констатировать, социология в Украине стала неотъемлемой частью мировой социологии. Развитие украинской социологии осложняется трансформационными процессами, которые переживает само украинское общество. Поэтому особенности ее становления были обусловлены как на-

¹ Организации, аккредитированные в САУ: Институт социологии НАН Украины (e-mail: i-soc@poo.kiev.ua, сайт: www.i-soc.kiev.ua), Киевский международный институт социологии (e-mail: khmelko@kiis-1.kiev.ua, сайт: www.kiis.com.ua), Украинский институт социальных исследований (e-mail: uisr@ukrnet.net, сайт: www.uisr.org.ua), Центр “Социальный мониторинг” (e-mail: uisr@ukrnet.net, сайт: www.uisr.org.ua), Компания “Тейлор Нельсон Соффрез Украина” (e-mail: churylov@tnsofres.com.ua, сайт: www.tnsofres.com.ua), Центр социальных экспертиз и прогнозов (e-mail: csep@csep.kiev.ua), Социологический факультет Харьковского национального университета им. В. Каразина (e-mail: nick@univer.kharkov.ua), Восточноукраинский Фонд социальных исследований (Харьков) (e-mail: mail@sociology.kharkov.ua), Служба социологических и маркетинговых исследований по Юго-Восточной Украине “Социо-Маркет” (Днепропетровск) (e-mail: socio-m@a-teleport.com).

² По данным сайта “Sociology Hall” (www.sociology.kharkov.ua), около 26 вузов Украины дают социологическое образование по специальности социология и социальная работа.

учными, так и общественно-политическими и экономическими факторами. Украинская социология получила статус самостоятельной науки, ее роль в решении социальных проблем общепризнана. Появился реальный шанс преодолеть отставание в развитии по сравнению с мировым уровнем. Выработка продуктивной исследовательской стратегии послужит предпосылкой дальнейшего развития социологии в Украине, формирования полноценной национальной социологической школы, которая внесет собственный теоретический и категориальный вклад в мировую социологию. С оценкой этих возможностей связаны и перспективы дальнейших разработок в этом направлении.

Литература

1. *Танчер В.* Соціологічна думка України на тлі світової соціології // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 1998. — № 1–2. — С. 18–26.
2. Социология и политика: Материалы круглого стола и научной конференции социологов и политологов Украины и России (19–21 июня 2003 года) / Под ред. Е. Головахи, М. Погребинского. — К., 2003.
3. *Шульга Н.* Украинская социология в поисках самоидентичности // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2000. — № 2. — С. 170–177.
4. *Тарасенко В.І.* Пізнавальні технології в українській соціології // Проблеми розвитку соціологічної теорії: Наукові доповіді і повідомлення Всеукраїнської соціологічної конференції. — К., 2001. — С. 19–25.
5. *Ворона В.М.* Институционализм как концепция экономических трансформаций в Украине // Проблеми розвитку соціологічної теорії. Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства. Наукові доповіді і повідомлення III Всеукраїнської соціологічної конференції. — К., 2003. — С. 7–15.
6. *Головаха Е.И., Панина Н.В.* Интегральный индекс социального самочувствия (ИИСС): конструирование и применение социологического теста в массовых опросах. — К., 1997.
7. *Golovakha E.* Living Standards and Economic Attitudes of the Population. From Illusory Prosperity to Illusory Impoverishment // International Journal of Sociology. — 1999 (Fall). — Vol. 29 — № 3. — P. 31–48.
8. *Golovakha E., Panina N.* Democratization in Ukraine under Conditions of Post-Totalitarian Anomie: The Need for a New Rights Developmental Strategy / Farnen R. (ed.). Democracy, Socialization and Loyalty in East and West. — London, 1996.
9. *Головаха Є.* Феномен “аморальної більшості” в українському суспільстві // Україна-2002. Моніторинг соціальних змін. — К., 2002. — С.460–468.
10. *Головаха Е., Панина Н.* Постсоветская деинституционализация и становление новых социальных институтов в украинском обществе // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2001. — № 4. — С. 5–22.
11. *Попова И.* Социологический подход к изучению легитимности и легитимации. К постановке проблемы // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2000. — № 3. — С. 21–41.
12. Social Problems in Post-Communist Ukraine (I, II) // International Journal of Sociology. — 1999 (Fall). — Vol. 29. — № 3; 1999–2000 (Winter). — Vol. 29. — № 4.
13. Социологические исследования. — 1999. — № 10.
14. *Яковенко Ю.І., Зелінський Є.А.* У чому полягає когнітивна особливість соціологічного репортажу?; *Бибик В.М.* “Анти-Я” і криза офіційної соціології в Україні (З відповіді прискіпливим опонентам) // Філософська і соціологічна думка. — 1994. — № 7–8. — С. 210–233.

15. Хмелько В. Письмо в редакцию; Головаха Е. “И все-таки ОНО вертится!” (еще раз об “аморальном большинстве” в свете критических замечаний В.Хмелько) // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2003. — № 2. — С. 212–217.

16. Мартынюк И. О синергетике без любви; Добронравова И. Нуждается ли синергетика в любви? // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2003. — № 3. — С. 195–206.

17. Яковенко Ю.И. Проблема артефакту в социологии (историко-теоретичний аналіз): Автореф. дис. ... д-ра соц. наук. — К., 1996; Наумова М. Социальное знание: опыт концептуализации. — К., 1999; Tancher V. Neo-Elitist Theory in Light of Democratic Transformation and Ukrainian Realities // Sociological Research. November–December 2000/Vol. 39, № 6. — N.Y., 2001. — P. 5–20; Stepanenko V. State to build. Nation to form: Ethnopolitics in Ukraine // Diversity in Nation. Managing Multiethnic Communities. — Budapest, 2001. — P.307–347; Городяненко В. Теории среднего уровня: место в структуре социологического знания и тенденции развития (Историкографический анализ на материале стран СНГ) // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2001. — №4. — С. 187–202; Бурлачук В.Ф. Символ и власть. Роль символических структур в построении картины социального мира. — К., 2002; Стегний О.Г. Институционалізація екологічних інтересів у суспільстві соціогенних ризиків. — К., 2002; Бевзенко Л.Д. Социальная самоорганизация. Синергетическая парадигма: возможности социальных интерпретаций. — К., 2002; Соболева Н.И. Соціологія суб'єктивної реальності. — К., 2002; Лобанова А.С. Феномен соціальної мімікрії. — К., 2004; Тарасенко В., Іваненко О. Проблема соціальної ідентифікації українського суспільства (соціотехнологічна парадигма). — К., 2004.

18. Головаха Е.И., Панина Н.В. Социальное безумие: история, теория и социальная практика. — К., 1994; Meier-Dallach H.-P., Churilov N., Golovakha E., Panina N., Stegnij A. Tchernobyl. Einsichten und Erfahrungen einer Schweizer Hilfsaktion. — Zürich, 1994; Бакиров В.С., Кушнарев Е.П., Кизилов А.И. и др. Город и государство: проблемы, тревоги, надежды горожан Востока Украины / Под ред. В.С.Бакирова, Е.П.Кушнарева. — Харьков, 1996; Головаха Е.И. Суспільство, що трансформується. Досвід соціологічного моніторингу в Україні. — К., 1997; Stepanenko V. The Construction of Identify and School Policy in Ukraine. — N.Y., 1998; Stegnij O. Environmentalism as a Vector of Social Development of Regions in Ukraine // International Cooperation — The Approach to Sustainable Communities. International Forum Proceedings. — Bratislava, 1999; Попова И.М. Повседневные идеологии. Как они живут, меняются и исчезают. — К., 2000; Постчорнобильський соціум: 15 років по аварії. — К., 2000; Golovakha E., Panina N. The Potential for Protest in Ukrainian Society // Sociological Research. November–December 2000/Vol. 39, № 6. — N.Y., 2001. — P.50–63; Panina N., Golovakha E. Tendencies in the Development of Ukrainian Society (1994–2001). Sociological Indicators. — Kyiv, 2001.

19. Makeev С.А., Оксамитная С.Н., Швачко Е.В. Социальные идентификации и идентичности. — К., 1996; Якуба Е.А., Куценко О.Д., Хижняк Л.М. и др. Изменение социально-классовой структуры общества в условиях его трансформации. — Х., 1997; Makeev S., Kharchenko N. The Differentiation of Income and Consumption in Ukraine. On the Path to Poverty // International Journal of Sociology. — 1999 (Fall). — Vol. 29. — № 3. — P. 14–30; Подвижность структуры. Современные процессы социальной мобильности / Под ред. С.Макеева. — К., 1999; Куценко О.Д. Общество неравных. Классовый анализ неравенства в переходном обществе. Подходы западных социологов. — Харьков, 2000; Makeev С. Структурная перспектива в современной социологии // Социология: теория, методы, маркетинг. — 1998. — № 1–2. — С. 27–36; Куценко О. О некоторых социоструктурных последствиях институциональных изменений в украинском обществе // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2000. — № 2. — С. 26–32; Классовое общество. Теория и эмпирические реалии / Под ред. С.А.Макеева. — К., 2003; Симончук Е.В. Средний класс: люди и статусы. — К., 2003.

20. Головаха Е.И., Панина Н.В., Пахомов Ю.Н., Чурилов Н.Н., Буров И.В. Политическая культура населения Украины. Результаты социологических исследований. — К.,

1993; *Bekeshkina I.* Population Readiness to Social Protest and Authoritarian Syndrom in the Posttotalitarian Society // Democratization : Abstracts of papers to XVI World Congress. — Berlin, 1994; *Shulha M., Potekhin O. et al.* Ruling Elite in contemporary Ukraine. Analytical Report №10. — Kyiv, 1998; *Вишняк О.І.* Електоральна соціологія: історія, теорії, методи. — К., 2000; *Shulha M., Boyko N.* A Sociological Portrait of the Government of Ukraine // International Journal of Sociology. — 1999 (Fall). — Vol. 29. — № 3. — P. 76–96; *Gorbachyuk A.* Political Orientations and the Social Well-Being of the Ukrainian Population // International Journal of Sociology. — 1999–2000 (Winter). — Vol. 29. — № 4. — P. 77–87; *Полторак В., Петров О.* Проблемы стратегического планирования президентской избирательной кампании // Социология: теория, методы, маркетинг. — 1999. — № 3. — С. 41–61; *Чурилов М., Потоцька С.* 10000 виборців було опитано фірмою “Socis-Gallup” у день виборів: спроба проведення першого Exit poll в Україні // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 1998. — № 3. — С. 75–88; *Oksamitnaia S.* Trends of Intergenerational Society in Ukrainian Society // Sociological Research. November–December 2000/Vol. 39, № 6. — N.Y., 2001. — P. 64–79; *Mimandusova G., Privalov Iu., Saenko Iu.* Social Monitoring of the Post-Chernobyl Situation // Sociological Research. November–December 2000/Vol. 39, № 6. — N.Y., 2001. — P. 80–89; *Хмелько В.* Макросоциальные изменения в украинском обществе за годы независимости // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2003. — № 1. — С. 5–23; *Churilov N., Stegnyy O., Meier-Dallach H.-P.* The Regions in the Ukraine: Perceptions, Fears and Hopes of Population // Meier-Dallach H.-P., Juchler J. (eds.). Postsocialist Transformations and Civil Society in a Globalizing World. — N.Y., 2002. — P. 159–187; *Churilov N.N.* Attitude of the Population of Ukraine towards National Security // The Public Image of Defence and the Military in Central and Eastern Europe. — Geneva; Belgrade, 2003. — P. 141–158.

21. *Шульга Н.А.* Этническая самоидентификация личности. — К., 1996; *Рудницька Т.М.* Етнічні спільноти України: тенденції соціальних змін. — К., 1998; *Pribytkova I.* Profile and Migration Intentions of Crimean Tatars Living in Uzbekistan. — Geneva, 1998; *Paniotto V.* The Level of Anti-Semitism in Ukraine // International Journal of Sociology. — 1999 (Fall). — Vol. 29. — № 3. — P. 66–75; *Shulha M.* Formation of Ukrainian State Policy Towards the Diaspora // New Diasporas in Hungary, Russia and Ukraine: Legal Regulations and Current Politics. — Budapest, 2000. — P. 308–320; *Кононов І.Ф.* Етнос. Цінності. Комунікація (Донбас в етнокультурних координатах України). — Луганськ, 2000; *Shulha M.* The Rights of Ethnic Minorities in Ukraine: Dynamics Transformation // New Diasporas in Hungary, Russia and Ukraine: Legal Regulations and Current Politics. — Budapest, 2000. — P. 331–349; *Pribytkova I.* The demographic situation in Ukraine. — Strasbourg, 2000; *Шульга Н.А.* Великое переселение народов: репатрианты, беженцы, трудовые мигранты. — К., 2002; *Shulha N., Panina N., Golovakha E., Zisels I.* Jewish Emigration from Ukraine: Structure, Tendencies and Prospects // The Jews of the Soviet Union in Israel and in the Diaspora. — Jerusalem, 2001. — Vol. 20–21. — P. 325–347; *Прибыткова И.* Демографическое развитие Украины в 1990-х годах // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2000. — № 3. — С. 69–85.

22. *Костенко Н.В.* Ценности и символы массовой коммуникации. — К., 1993; *Оссовський В.Л.* Громадська думка: спроба соціологічної інтерпретації. — К., 1999; Молодежная субкультура / Под ред. Н.А.Победы. — Одесса, 1999; *Лисица Н.М.* Реклама в современном обществе. — Х., 1999; *Лавриненко Н.В.* Женщина: самореализация в семье и обществе (социологический аспект). — К., 1999; *Ворона В., Головаха Е., Панина Н.* Общественное мнение и массовые настроения в России и Украине: до и после августовского финансового кризиса 1998 года // Социология: теория, методы, маркетинг. — 1999. — № 1. — С. 122–131; *Оссовський В.* Проблема ідентифікації громадської думки // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 1998. — № 1–2. — С. 36–53; Соціокультурні ідентичності і практики / За ред. А.Ручки. — К., 2002; *Костенко Н.* Культурные идентичности: преобразование и признание // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2001. —

№ 4. — С.69–88; *Королько В.* К вопросу о социальной роли и этике паблик рилейшнз // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2000. — № 1. — С. 62–75.

23. *Грищенко К.К., Ручка А.А. и др.* Социальные аспекты экономической реформы. — К., 1991; *Пилипенко В.Е.* Социальная регуляция трудового поведения: социологический анализ. — К., 1993; *Тарасенко В.И.* Социология потребления: Методологические проблемы. — К., 1993; *Арсеенко А.* Социально-экономический механизм регулирования трудовых отношений (на примере США, Канады, Великобритании). — К., 1995; *Korzhov G.* Entrepreneurs and Perspectives for the Emergence of the Middle Classes in Post-Communist Ukraine // International Journal of Sociology. — 1999–2000 (Winter). — Vol. 29. — № 4. — P. 33–53; *Кутуев П.* Рациональный капитализм в Украине: между мифом и реальностью // Социология: теория, методы, маркетинг. — 1999. — № 2. — С. 5–21; *Пачковський Ю.Ф.* Соціопсихологія підприємницької діяльності і поведінки. — Львів, 2000; *Пилипенко В.Е.* Реформи. Підприємство. Культура. — К., 2001; *Suimenko E.I.* Social Tension in the Privatization Processes // Sociological Research. November–December 2000/Vol. 39, № 6. — N.Y., 2001. — P. 36–49; *Иващенко О.* Социология самозанятости: к проблеме определения предмета // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2002. — № 4. — С.189–197; *Суйменко Е.И., Ефременко Т.О.* Номо економікус современной Украины. Поведенческий аспект. — К., 2004.

24. *Пилипенко В.Е.* Организация. Труд. Эффективность. — К., 1991; *Нагорний Б.Г.* Управління інноваційними процесами у промисловості (соціологічний аналіз): Автореф. дис. ... д-ра соц. наук. — Харків, 1994; *Хижняк Л.М.* Перетворення організацій в умовах соціально-економічних змін. — Харків, 1999; *Бурега В.В.* Социально-адекватный менеджмент. — К., 2001; *Яценко А.М.* Організаційно-культурні ресурси і механізми соціального управління (соціологічний аналіз). — Одеса, 2003.

25. *Мартинюк И.О.* Проблемы жизненного самоопределения молодежи: Опыт прикладного исследования. — К., 1993; *Мартинюк И.О., Соболева Н.И.* Люди і ролі. — К., 1993; *Донченко Е.* Социетальная психика. — К., 1994; *Сохань Л.В., Головаха Е.И., Ануфриева Р.А. и др.* Психология жизненного успеха: опыт социально-психологического анализа преодоления критических ситуаций. — К., 1995; *Злобіна О.Г., Тихонович В.О.* Особистість сьогодні: адаптація до соціальної нестабільності. — К., 1996; *Сохань Л.В., Злобіна О.Г., Шульга М.О. та ін.* Мистецтво життєтворчості особистості. — К., 1997; *Zlobina E.* The “Image of the Population” Among Representatives of Power Structures as a Source of Social Distortions // Sociological Research. November–December 2000/Vol. 39, № 6. — N.Y., 2001. — P. 21–35; *Злобіна О.Г.* Особистість як суб’єкт соціальних змін. — К., 2004.

26. *Kostenko N.* Hazardous Everyday Life (International Survey of Crime Victims in Kiev) // International Journal of Sociology. — 1999–2000 (Winter). — Vol. 29. — № 4. — P. 16–32; Молодежь и наркотики (социология наркотизма) / Под ред. В.А.Соболева, И.П.Рущенко. — Харьков, 2000; *Рущенко И.П.* Соціологія злочинності. — Харків, 2001; Организованные преступные группы в Украине: традиционное и типичное (социологический очерк). — Харьков, 2002; *Vova A.* The Population’s Attitudes Toward Bribery in Some Cities of Ukraine // International Journal of Sociology. — 1999–2000 (Winter). — Vol. 29. — № 4. — P. 6–15; *Рущенко И.* Диалог социолога и юриста о латентной преступности и не только об этом... // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2001. — № 2. — С. 8–12.

27. Указ Президента Украины № 275/2001 от 25 апреля 2001 г. “О развитии социологической науки в Украине” // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2001. — № 2. — С. 5–7.

28. *Кононов И.* Диалог и рефлексия в украинском социологическом сообществе // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2003. — № 4. — С. 217–227.

29. *Паниотто В., Харченко Н.* Социологические исследования как способ контроля за результатами выборов и референдумов // Социология: теория, методы, маркетинг. — 2001. — № 1. — С. 155–170.