

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Социология города: научные проблемы и социальные технологии

Под таким названием **27 апреля 2001 года в Днепропетровском национальном университете** состоялась Международная научно-практическая конференция, приуроченная к 225-летию города и 10-летию социологического образования. Инициаторами конференции, помимо кафедры теории и истории социологии, выступили Днепропетровский исполком городского совета и Днепропетровское отделение Социологической ассоциации Украины.

В работе научного собрания приняли участие ученые Москвы, Киева, Харькова, Львова, Одессы, Херсона, Запорожья, Луганска и других городов России и Украины, сотрудники областной и городской администрации, преподаватели вузов. Работе конференции предшествовала публикация тезисов докладов и выступлений участников в специальном сборнике. Материалы конференции отразили заинтересованность представителей различных направлений социально-гуманитарного знания в междисциплинарном исследовании проблем социологии города — области знания, охватывающей принципиальную по значению и широте тематику — урбанизацию, формирование и распространение городских отношений и образа жизни во всем обществе.

Одной из главных задач конференции было выявление проблем, имеющих принципиальное значение для современного города, без решения которых невозможно представить функционирование этого уровня социальной организации общества. Круг вопросов, связанных с конструированием новых форм экономической и политической жизни, эффективностью политики социального обеспечения, поддержанием общественного порядка, формами участия людей в принятии решений и их реализации на уровне местного управления во многом определили атмосферу развернувшейся дискуссии. Доклады, представленные на пленарном заседании и вызвавшие огромный интерес, задали тон всему ходу конференции.

Первым прозвучал доклад члена-корреспондента РАН, главного редактора журнала “Социологические исследования” **Ж.Тощенко** (Москва, Россия) “Современные типы и виды политической власти: опыт социологического анализа”. Описав существующие в научной литературе подходы к типологизации политической власти, он акцентировал внимание на структуре и деятельности правящего субъекта. Соответственно, были выделены проблемные типы власти, вызывающие определенную тревогу и предполагающие вероятность конфликтов — демократия, олигархия, охлократия, этнократия, теократия, технократия. Эта типология основана на оценке характера и качества власти, на степени соучастия населения в ее осуществлении, на полноте представительства интересов разных социальных групп. Говоря о содержании и сущности властных отношений, докладчик подчеркнул, что решение задач научного управления всегда было связано с поиском новых более эффективных форм и методов планомерного взаимодействия населения и государства на основе постоянного и внимательного анализа и ориентации на состояние и проблемы политического сознания людей.

“Сегодня мы переживаем не просто кризис политической власти, кризис финансовый, а в значительной степени кризис управления, именно он — одна из причин неудачного реформирования нашего общества”, — подчеркнул в своем докладе “Управленческие парадигмы XXI столетия” Президент Академии социальных технологий **В.Иванов** (Москва, Россия). Переход от плановой экономики к рыночной начался с “шока”, и неподготовленность общества к такого рода переходу сегодня стала очевидной. Более того, она серьезно задела материальные интересы людей, ударив по их благополучию. Докладчик указал, что могло бы быть и иначе, если бы у “конструкторов реформ” было больше знаний о стране и условиях, в которых эти реформы предстояло осуществлять, если бы подходы, выработанные современными управленческими науками, оказались востребованы властями. Развитие и становление управленческой культуры в нашем обществе — сложный и длительный процесс, в котором достаточно серьезных препятствий. Их преодоление возможно, во-первых, путем разработки антикризисного, стратегического на всех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном) управления; во-вторых, благодаря широкому участию ученых, специализирующихся в сфере социального управления, в разработке планов, в принятии решений относительно программ государственного развития и их реализации.

Это мнение поддержала доктор социологических наук, профессор **В.Подшивалкина** (Одесса, Украина). В докладе “Методологические и методические проблемы оценочных исследований городских социальных проектов и программ” она отметила, что предмет социологии охватывает все уровни, сферы общественных взаимосвязей, социальные общности и институты. Ее реальные возможности, существующий инструментарий позволяют не только осуществлять долгосрочное прогнозирование, но и проводить оценочные экспертизы эффективности управленческих решений, разного рода программ, проектов, что совершенно необходимо в процессе реформирования общества. С этой целью необходима разработка новых качественных парадигм анализа социальной реальности, а также методик проведения оценочных экспертных исследований.

Доктор социологических наук, директор Академии социологии и управления МГСУ **Г.Осадчая** (Москва, Россия) в докладе “Стиль жизни молодых жителей города” поделилась своими размышлениями по итогам совместного англо-российско-украинского проекта INTAS (кафедра социологии ДНУ — один из участников этого проекта) “Молодежь: социокультурные ориентации, занятость, безработица, социальная защита и адаптация”. Объект исследования — поколение двадцатипятилетних. Они — “живое настоящее”, их социализация пришлась на период кардинального изменения существующего социокультурного контекста. В то же время они — будущее, и важно понять, насколько уже сегодня молодое поколение определяет содержание и характер этого будущего, насколько несет в себе “дух нового времени”. На основе социологического материала были представлены стили жизни молодых жителей города, их субъективные и объективные показатели, источники культурно-стилевой дифференциации. Было отмечено, что молодежь конструирует стиль жизни между двумя моделями — советской и современной. Советская модель отличалась, по мнению докладчика, идеологизированностью, единообразием, безальтернативностью. Современная модель характеризуется расширением субъектности индивида в процессе личностного развития. Главную задачу успешной социализации молодежи в новых условиях докладчик видит в преодолении кризиса социальной идентичности.

С докладом “О некоторых трансформационных процессах в городских ареалах” выступил главный научный сотрудник Института социологии НАН Украины, профессор **Е.Суименко** (Киев, Украина). “Сейчас много говорят про посткоммунистическое общество, которое трансформируется, но возникает закономерный вопрос, из чего и во что происходит эта трансформация?” — отметил он. Соответственно в докладе были представлены несколько версий развития трансформационных процессов в Украине в целом и в городских ареалах в частности.

С точки зрения первой версии, Украина осуществляет транзит от тоталитарного социализма к обществу с рыночной, социально ориентированной экономикой, к так называемому “цивилизованному обществу социализированного капитализма”. Согласно второй версии, место Украины — в ряду третьеразрядных стран, даже при условии активного проведения рыночных реформ. Третья версия описывает будущее украинского общества как синтез социальных достижений социалистического строя и позитивных наработок рыночной экономики (теория конвергенции). Еще один возможный сценарий развития трансформационных процессов — возрождение социализма, но уже в новом, обогащенном историческим опытом варианте. Именно города, по мнению докладчика, испытывают на себе все дисфункциональные проявления трансформационных процессов. Такое положение усугубляется тем, что вследствие монопрофильности многих украинских городов, они сегодня из-за резкого спада производства оказались исключенными из экономической и культурной жизни страны и фактически обречены на вымирание.

Тему города как специфического объекта исследования продолжил доктор социологических наук, профессор **Б.Нагорный** (Луганск, Украина), отметивший, в частности, что традиционно социальная ситуация складывается так, что именно города являлись источником научных, политических, экономических, культурных и других идей, инновационными центрами, которые стимулировали преобразования общества. Соответственно, анализ социальной ситуации в городах — сложных ячейках общества — позволяет понять, что происходит с обществом, с нами. Таким образом, проблематика социологии города становится как никогда актуальной. В качестве важной социологической проблемы докладчик отметил необходимость разработки оснований для классификации городов (применительно к Украине) и выделения системы социальных индикаторов, позволяющих проводить экспертизу жизнедеятельности города с акцентом на социальных показателях. Такие разработки могут стать реальной основой формирования социальных технологий.

Интересно прозвучало выступление доктора социологических наук, профессора **Ю.Чернецкого** (Харьков, Украина) “Роль социологической науки в решении проблем функционирования города”. Он поделился опытом социологического факультета Харьковского национального университета в проведении исследований, ориентированных на изучение практических проблем функционирования города (например, “Труд и старость в Харькове”, “Подросток в большом городе”). При этом докладчик еще раз высказал мысль, звучавшую в предыдущих выступлениях, — “необходима связь науки с реальной практикой социального управления”. В этом он видит оптимальный путь и способ обретения нашей страной своего будущего.

Обсуждение проблем, поднятых на пленарном заседании, было продолжено в работе секций — “Проблемы социального управления региона”, “Социальная сфера и инфраструктура города”, “Проблемы воспроизводства социальной структуры общества”, “Социальные общности”, “Социальное самочувствие и поведение населения”. Это позволило комплексно рассмотреть проблематику, заявленную на конференции.

Суммируя впечатления от конференции, можно констатировать, что проблемы социологии города находят должное внимание у социологов — как украинских, так и российских. Однако участники конференции отметили, что исследователи ощущают дефицит возможностей обмена опытом, встречной экспертизы деятельности, пропаганды достижений в сферах изучения различных аспектов жизнедеятельности общества, воспроизводства знаний. Проведение конференции в Днепропетровске было направлено, в частности, на сокращение подобного рода дефицита.

ЕЛЕНА ХОДУС,
кандидат социологических наук,
старший преподаватель кафедры теории и истории социологии
Днепропетровского национального университета