

СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ

ВИКТОР ГОРОДЯНЕНКО,

доктор исторических наук, профессор социологии, заведующий кафедрой социологии Днепропетровского госуниверситета, член Правления Социологической ассоциации Украины

Историко-социологическое источниковедение: задачи и методы исследования

Abstract

Theoretical and methodological aspects of historico-sociological source knowledge are stipulated by the specificity of the history of sociology as a concrete branch of science. The tasks of source knowledge in this scientific branch include: developing the general concept of its subject and structure, delineating its methodology within the frame of social science instrumentation, analyzing a historico-sociological source as a social phenomenon and the vehicle of historical information, source of classification and systematization. There are presented such methods as those of “external” and “internal” source criticism, as well as the biographical method in its application to sources knowledge.

История социологии как составная часть истории социальной мысли исследует процесс становления и развития социологической дисциплины, ее институционализации и функционирования в обществе, смены исследовательских парадигм, форм структурирования, определения предметной области, взаимоотношений с другими социально-гуманитарными науками.

В этой связи правомерно возникает вопрос — с чего начинать описывать историю социологии, с какого периода? Ответ зависит от того, как тот или иной историк социологии, школа или направление определяют предмет социологии. Ведь и сегодня идут непрекращающиеся споры о предмете социологии, причем, не только в отечественной науке. До сих пор не пришли к согласию и западные ученые, дающие по данному вопросу еще больший

разброс мнений, нежели отечественные исследователи. По нашему же мнению, датировать начало социологии правомерно с того момента, когда ее предмет стал фиксироваться в потоке гуманитарного знания.

История социологии нередко отождествляется с историей социальной мысли. В значительной мере это происходит потому, что предметом и объектом исследования и в том, и в другом случае довольно часто называют общество, проблемы его развития и функционирования. В апреле 1996 года в Институте социологии РАН состоялось обсуждение обозначенной проблемы за “круглым столом” [1]. Участники дискуссии почти единодушно признали отличительные особенности истории социологии и истории социальной мысли по ряду признаков: времени функционирования, объекту и предмету, методологии исследования и др.

Действительно, история социологии, если рассматривать период до середины XIX века, практически растворена в истории социальной мысли и составляет с ней единое целое. Если же ее и пытаться выделить как нечто специфическое, то это возможно только на основе ретроспективного взгляда, под углом зрения сформировавшейся впоследствии социологической науки. Исторически внутри этого неразделенного целого формировались тенденции, которые постепенно привели к выделению социологии в самостоятельную дисциплину. Разумеется, с возникновением социологии социальная мысль не исчезает. Она продолжает существовать как род знания, обладающий специфическими особенностями. Социальная мысль не знает границ не только между научным и ненаучным знанием, но и междисциплинарных границ внутри комплексного научного знания. Она может включать в себя самые разные социальные науки, свободно переходя от методов и понятий одной дисциплины к методам и понятиям другой.

Социология же, в отличие от социальной мысли, требует соответствия строгим стандартам научности и применения определенных процедур, доказательств, верификации, опровержения и т.п. Она должна не просто ставить проблему, но и предлагать ее решение. В этой перспективе социальная мысль сама становится предметом социологического изучения. Поэтому очень важно сохранить представление о социологии как строгой науке, не дать растворить ее в истории социальной мысли, — с ее спецификой, эвристической ценностью ее подходов, и не только для нее самой, но и для истории социологии, исторической науки в целом.

Предмет истории социологии как особой социально-гуманитарной дисциплины — определение процесса развития социологического знания, который можно рассматривать как в широком, так и в узком смысле.

В первом случае имеется в виду весь исторический путь, пройденный социальной мыслью с момента ее зарождения в форме первых представлений о человеке, обществе и его устройстве. Природа социума, характер общественных отношений начинают осмысливаться уже в первобытной мифологии. Затем, с появлением философии, взгляды на общество, человека, историю получают более реалистическое выражение и, наконец, приобретают форму развитой социальной мысли в классических теориях Нового времени.

В первой четверти XIX века наступает момент, когда уже на основе накопленных философией представлений формируется самостоятельная область знания об обществе — социология, как дисциплина, имеющая ныне свой предмет, свои специфические задачи и методы. Этот позднейший этап в истории социальной мысли и составляет предмет истории социологии в

его узком, более строгом определении. Именно в этом понимании в ее предметную область, на наш взгляд, должны входить исследования причин и условий зарождения социологии как самостоятельной области социального знания, анализ ее теоретических и социально-культурных предпосылок, выявление закономерностей развития, принципов периодизации, наиболее характерных особенностей на различных исторических этапах, изучение отличительных черт, которые объясняются конкретно-историческими условиями различных стран.

Характер историко-социологической науки определяет и особенности первоисточников, которые она использует. Источниковедческая проблема для историков социологии приобретает сегодня очень важное значение. Ведь не секрет, что до настоящего времени источниковедение отечественной социологии является наименее разработанной дисциплиной, что сказывается на состоянии многих работ по истории социологии, затрудняет постановку коренных вопросов критического анализа.

Теоретико-методологические аспекты источниковедения раскрыты в основном в обобщающих трудах историков, где авторы рассматривают проблему главным образом в рамках исторической науки [см., напр.: 2]. Удельный же вес вопросов источниковедения, касающихся собственно истории социологии, в методологических исследованиях в целом совсем невелик.

Историко-социологическое источниковедение своими корнями уходит в общеисторическое источниковедение, сохраняя многие его методологические и теоретические положения относительно определения, классификации, отбора и анализа источников, а также методические приемы их использования.

Вместе с тем необходимо отметить, что в истории социологии источник имеет ряд особенностей теоретико-методологического и социокультурного плана. Во-первых, это обусловлено предметом истории социологии как науки. Поскольку историческая социология занимается изучением процессов развития общества, социальных систем, социологического знания, постольку интересующие нас источники призваны отображать ту область человеческой деятельности, которая связана с получением социологического знания о наиболее общих законах развития человека и общества. В этом смысле источниками истории социологии могут быть прежде всего произведения социологов прошлого, являющиеся, вместе с тем, частью самого изучаемого процесса развития социологического знания. Во-вторых, в подавляющем большинстве это письменные источники. Можно допустить наличие и других видов источников, но их объем по отношению к письменным источникам чрезвычайно мал. Возникновение же историко-социологических письменных источников относится к тому периоду, когда знания человека об обществе достигли уровня, допускающего не просто постановку проблемы места человека в окружающем мире, а осмысление ее средствами науки.

Однако для адекватного воспроизведения многогранного процесса развития социологической мысли, равно как и человеческого общества в целом, изучения одних лишь социологических произведений недостаточно. Историко-социологический источник, однажды возникнув, становится частью социальной действительности. Он связан с ней многочисленными нитями, вовлечен в различные процессы, происходящие в ней. Поэтому необходимым условием любого историко-социологического исследования является изучение социальной практики человечества как реальной объек-

тивной основы движения социологической мысли. Лишь знание эпохи, всего комплекса ее научных, социальных идей и общественных отношений позволит историку социологии оценить изучаемые им источники как историческое явление социологической мысли и одновременно как ее отображение в историческом контексте.

Существуют немалые трудности и в решении вопроса, что считать социологическим произведением. Далекое не всегда возможно деление памятников на исторические, социологические, философские и т.д. Историку социологии приходится постоянно решать этот вопрос применительно к конкретному мыслителю, конкретной общественно-политической ситуации и национальным особенностям развития социологии, помня об исторических изменениях, которые претерпевает содержание социологического знания.

Несомненную трудность для историка социологии вызывает многообразие определений социологии, отличающихся друг от друга как в историческом, так и в содержательном плане. Известно, например, что в начале XX столетия в социологической науке существовали три основные трактовки предмета социологии. Первое истолкование (О.Конт, Г.Спенсер) исходило из понимания социологии как простой суммы всех общественных наук; другое (Г.Зиммель, С.Бугле, Л.Гумплович) понимало под социологией науку, имеющую в качестве своего объекта определенный вид социального бытия, не изучаемый другими науками; наконец, третье (Э.Дюркгейм, М.Ковалевский, П.Сорокин) основывалось на признании социологии самостоятельной наукой, изучающей общие родовые свойства явлений человеческого взаимодействия. На современном этапе развития социологии гамма представлений о предметной области социологии становится еще шире. Поэтому здесь историка социологии подстерегают опасности расширительного толкования предмета социологии и, следовательно, понятия "источник истории социологии". Чтобы избежать этого, следует считать источником истории социологии то социологическое произведение, которое отражает предмет социологии в специфической его форме в конкретный отрезок времени. Это не означает, что источником истории социологии может быть лишь социологический трактат, статья и т.п. В конкретных ситуациях это могут быть также произведения политэкономические, естественнонаучные, исторические, художественные, различные по форме и содержанию, если в них идет речь об историко-конкретной форме предмета социологии.

Нам представляется, что приведенные соображения о специфике источниковедения применительно к истории социологии позволяют обозначить его предметную область следующим образом: предметом историко-социологического источниковедения является выявление закономерностей образования источников, отражения в них объективного процесса общественного развития, а также изучение практики функционирования источниковедения в системе социологической науки.

К задачам источниковедения в области истории социологии, на наш взгляд, можно отнести:

1. Разработку общей теоретико-методологической концепции относительно предмета и структуры источниковедения истории социологии.
2. Выработку научно обоснованных методических приемов изучения источников, источниковедческой методике в целом, которая должна занять надлежащее место в арсенале социологической науки.

3. Анализ теоретических проблем источниковедения отдельных (специальных) социологических отраслей.
4. Изучение источников и их видов; исследование источника как социального факта и как носителя исторической информации.
5. Обеспечение историко-социологических исследований достоверными фактическими знаниями.

Одним из основных и ответственных этапов работы историка социологии, влияющих на успех и выводы историко-социологического исследования, является классификация источников. При этом необходимо, на наш взгляд, различать понятия систематизации и классификации.

Систематизация представляет собой операцию группировки определенного количества исторических источников в систему по какому-либо одному признаку. Таких признаков может быть много, и выбор зависит от целей исследования. Систематизация, таким образом, временна, произвольна и единична. В то же время она предполагает два обязательных условия. Это — максимально полное привлечение социологических источников и ясно выраженное, непротиворечивое основание их деления.

В истории социологии исследование закономерностей развития социологической мысли осуществляется, главным образом, по четырем направлениям: хронологическому, национальному, проблемному и персональному. Каждое из этих направлений определяет выбор системы источников истории социологии. Хронологический принцип, например, помогает выявить истину в ее конкретном проявлении, учесть своеобразие каждого исторического периода. Свою неповторимую особенность имеет национальный принцип систематизации источников. В такой системе характер источников зависит от особенностей национальной психологии и национального характера данного народа, от факторов, коренящихся в истории, в традициях и национальных особенностях социума и социальных проблем, стоящих перед социологией в этих условиях. Издавна используются историками социологии проблемный и персональный принципы систематизации источников. В то же время, названными подходами к систематизации источников по истории социологии ее многообразие не исчерпывается. Возможна, например, систематизация источников на отечественные и иностранные, марксистские и немарксистские и т.п. Правомерна также систематизация по нескольким признакам одновременно, но с соблюдением последовательности при переходе от одного к другому. Набор таких признаков и их последовательность должны отвечать задачам конкретного историко-социологического исследования.

Что же касается **классификации** исторических источников, то как логическая операция она имеет другие основания и задачи, чем систематизация, поскольку имеет целью раскрыть внутренние, сущностные характеристики исторических источников, позволяющие группировать их по типам, родам и видам. Тем самым классификация является познавательной операцией, посредством которой каждый отдельный тип, род, вид источников познается как особый объект со своими специфическими характеристиками и отношениями.

По своему характеру социологические источники можно разделить на семь групп: письменные, устные, лингвистические, фото-кинодокументы, фонодокументы, этнографические, вещественные. Среди перечисленных типов источников, без сомнения, главными для истории социологии, как уже отмечалось, являются письменные. Однако не стоит забывать об источ-

никоведческой ценности и других типов источников по истории социологии. Важный статус имеет язык источника. Анализ наполняемости социологических и философских произведений специальной социологической лексикой, семантический и особенно терминологический анализ текстов могут дать богатый материал для изучения национальной истории социологии. Язык источника при соответствующем его изучении важен для решения проблемы заимствования социологических терминов, понятий и категорий, проблемы их рождения и соотнесенности.

С учетом определения понятия “источник по истории социологии” и логических подходов к классификации следует разделить все письменные источники по истории социологии на два больших рода. Первый — произведения социологов, социальных философов, определяющие общество в социологических понятиях, категориях, специфических мировоззренческих концепциях, представляющих макросоциологический взгляд на мир. Второй род источников — общеисторические источники, где зафиксированы, отражены события из жизни социологов, общественный, политический, психологический фон периода, в котором создавалось то или иное социологическое произведение.

Следующий уровень классификации источников истории социологии должен содержать виды как особые, более конкретные, чем роды, группы близких по форме и содержанию источников. Вид источника по истории социологии может определяться его формой и той информацией, которая содержится в нем в соответствии с его назначением. При видовой классификации источников первая проблема связана с принципом деления по содержанию. Например, решение вопроса о принадлежности работ М.С.Грушевского или М.М.Ковалевского к сфере национального историко-социологического исследования зависит от конкретно-исторических условий, в которых появились эти работы, и национальных особенностей развития социологии. Следует также учитывать их вклад в дальнейшее развитие социологии в разных странах, отличающихся, в частности, по социальным условиям. Кроме того, в историю социологии, на наш взгляд, следует включать не только специализирующихся в области социологии ученых, но и видных представителей других социально-гуманитарных дисциплин, которые затрагивают теоретико-методологические проблемы социологической науки, прокладывают новые пути в ее социологическом осмыслении, разрабатывают научные методы логического мышления. Вряд ли историк социологии при освещении ее развития обойдется без известных работ К.Маркса, Н.И.Кареева, Н.И.Бухарина или других представителей обществоведческих дисциплин.

Существенным признаком в видовой классификации источников истории социологии может быть их целевое назначение. Понимая сложность выявления целевого назначения социологических произведений, с некоторой долей условности следует назвать такие конкретные виды: официальные, научные, научно-популярные, учебные, критические, справочные и т.п. В данном случае речь идет о целевом назначении произведения, а не только его научном содержании.

Письменные источники по истории социологии могут быть классифицированы и по форме изложения. В этом случае они делятся на научные тексты, социологические отчеты, конспекты прочитанных книг и т.д.

Кроме того, источники можно делить по объему — на монографии, брошюры и статьи; по структуре — на монопроизведения и сборники; по

составу — на однотомные, многотомные и серийные; по срокам выхода в свет — на периодические и непериодические издания и т.п.

Таким образом, типологическая модель письменного источника по истории социологии основывается на нескольких классификационных признаках, позволяющих осуществлять всесторонний анализ. В то же время, следует подчеркнуть, что любая классификация всегда условна и приближительна. Действительность всегда шире классификационных схем. Важно то, что в них мы выявляем взаимосвязь, взаимозависимость типов, видов и разновидностей источников, тенденцию к образованию комплексов источников, близких по характеру и назначению. Именно классификация раскрывает возможности комплексного использования источников разного типа, обнаруживает неиспользованные резервы получения информации.

Историко-социологическое источниковедение содержит, на наш взгляд, два взаимопроникающих уровня — теоретический, о чем говорилось выше, и методический. Под методикой при этом следует понимать принципы, приемы и правила практической работы с источниками, их выявления, классификации, критики, то есть непосредственную источниковедческую практику, позволяющую успешно решать проблему введения в научный оборот новых источников по истории социологии.

Понятно, что методы сбора информации обусловлены методологией социального познания и зависят от целей и задач исследования. Односторонний, тенденциозный выбор тех или иных методов в ущерб объективности информации противоречит общим методологическим требованиям социологической науки.

Наряду с уже обозначенными методами сбора историко-социологической информации следует назвать такие, как:

- анализ документов социологических учреждений и организаций;
- изучение архивных материалов;
- анализ публикаций в газетах, журналах и других периодических изданиях;
- использование статистики как источника социальной информации;
- изучение мемуарной литературы, дневников и переписки;
- анализ банка данных конкретных социологических исследований.

Особое значение истории социологии придают сегодня биографическому методу социального познания. Биография особо важна в исследованиях, предполагающих анализ связи между психологическими и социальными характеристиками личности. Изучение истории жизни как метод исследования было успешно применено У.Томасом и Ф.Знанецким. В 1918–1920 годах они опубликовали пятитомник “Польский крестьянин в Европе и Америке”, посвященный опыту миграции польских крестьян из Европы в Америку. Более поздний труд, основанный, в частности, на данном методе, — исследование С.Теркела “Работа” с подзаголовком “Люди говорят о том, что они ежедневно делают и что они при этом чувствуют”, которое вышло в свет в 1977 году.

Биографический аспект историко-социологических исследований весьма важен и для углубленного изучения интеллектуальной деятельности мыслителя, поскольку для его реализации необходимо учитывать большое количество детерминант: психологических, социально-политических, национальных, социокультурных и др. Это требует обращения как к биографическим,

так и к автобиографическим источникам. Характерный пример такого рода — автобиография выдающегося социолога XX века П.А.Сорокина [3].

Ренессанс биографических исследований во многих странах, наблюдавшийся с 60-х годов, привел к переходу от чисто инструментального использования биографического материала к изучению биографии как социального феномена. Как строятся биографии членов социологического сообщества, какие социальные образцы в них присутствуют и какие социальные задачи они выполняют? Разумеется, это далеко не весь спектр подходов к биографическому материалу. Ресурсы данного метода еще не исчерпаны. Об этом говорят его сторонники, рассматривающие биографику как специальную науку об индивидуальном [см., напр.: 4]. Действительно, на основе биографического источника можно искать ответы на многие вопросы: скажем, каким образом личность мыслителя, его жизненный путь, научный вклад вписываются в исторический и социокультурный контекст; можно также зафиксировать уникальность и неповторимость восприятия социальных процессов непосредственными участниками исторического события.

Как уже отмечалось, источниковедение занимается выявлением и классификацией источников, установлением места и времени появления и авторства источника, изучением содержания источника, его достоверности, соответствия приводимых данных социальной действительности. Методика работы с источниками имеет, условно говоря, две стороны: внешнюю и внутреннюю критику.

Внешняя критика ставит своей задачей установить происхождение источника — время, место и обстоятельства его возникновения, личность автора, выяснить первоначальный текст и последующие его изменения. Известно, например, что Г.Сковорода в своих трудах не раз говорил о необходимости создания науки о человеке и путях достижения индивидуумом счастья. В какой работе и в каком году это было изложено впервые? Что подтолкнуло его к мысли о такой науке, к утверждению, что она “предревняя потому, что самонужнейшая”? В чем состоит новаторство Г.Сковороды в понимании сущности человека? Наконец, на каком языке он писал свои произведения? Только детальный анализ первоисточников может дать ответ на подобные вопросы относительно исторического вклада мыслителя в становление социологической науки.

Внутренняя критика имеет целью изучение содержания источника, выявление степени достоверности и полноты содержащихся в нем сведений. В конечной трактовке внешняя и внутренняя критика часто переплетаются. Для определения, скажем, происхождения работы М.Драгоманова “Борьба за духовную власть и свободу совести в XVI–XVII столетии” (внешняя критика) наверняка возникнет необходимость прибегнуть к изучению содержания источника, его терминологии, а это уже внутренняя критика. Определяя задачи внешней и внутренней критики письменных социологических источников, а также их очередность, следует отметить, что этапы работы зависят от вида, характера и содержания конкретного источника и, конечно же, от проблемы исследования.

Наконец, следует сказать о необходимости анализа взаимосвязей различных видов и комплексов источников, прежде всего исходя из целей предпринимаемой исследовательской работы, что, однако, не исключает специфического подхода к каждому из них. Односторонность, случайность при отборе источников могут привести исследователя к грубым просчетам,

повлечь за собой неправомерные обобщения. Поэтому во всем комплексе имеющихся источников следует выделять главное звено, ту совокупность источников, изучение которых позволит выявить, установить основные направления и тенденции изучаемого процесса.

Важное значение при рассмотрении истории институционализации и развития социологии принадлежит определению основных этапов и принципов периодизации данной дисциплины. Критерием периодизации здесь являются признаки, относящиеся к существованию самой социологической науки, ее методологии, теоретическим концепциям, проблематике, саморефлексии. Так современный курс истории социологии как рассмотрение совокупности историко-социологических фактов, событий и памятников, связанных с определенными историческими отрезками времени, может включать, по нашему мнению, следующие этапы:

1. Протосоциология: возникновение и развитие социального знания.
2. Становление системы общественнознания: появление эмпирических, демографических, статистических исследований.
3. Возникновение и развитие социологической науки: классическая социология конца XIX – начала XX столетия.
4. Социологическая мысль в Украине.
5. Становление и развитие социологической науки в России.
6. Западная социология 20–60-х годов XX столетия.
7. История социологии советского периода (1917 – 1990 гг.).
8. Современные теоретические направления в отечественной и зарубежной социологии.

По мере развития социологической науки и широкого комплекса социологических дисциплин история социологии все более отделяется от теоретической социологии, приобретая черты относительной самостоятельности, вырабатывая свои специфические законы и категории. В данной статье мы затронули только отдельные вопросы историко-социологического источниковедения, связанные со становлением этой дисциплины в рамках социологического знания. Знания по социологическому источниковедению нужны для понимания закономерностей развития социологии и вместе с тем играют большую роль в накоплении объективного историографического материала социологической науки в целом.

Литература

1. См.: История социологии и история социальной мысли: общее и особенное (“круглый стол”) // Социологические исследования. – 1996. – № 10. – С. 77–88; № 11. – С. 59–66.
2. Источниковедение. Теоретические и методические проблемы. – М., 1969; *Медусевская О.М.* Современное зарубежное источниковедение. – М., 1983; *Стрельский В.И.* Теория и методика источниковедения истории СССР. – К., 1976.
3. *Сорокин П.А.* Долгий путь: Автобиографический роман. – Сыктывкар, 1991.
4. Биографический метод в социологии: история, методология, практика. – М., 1994; *Валевский А.Л.* Основания биографики. – К., 1993; *Мещеркина Е.Ю.* Биографический метод в качественной парадигме социальных наук // Вісник Харківського державного університету. Соціологічні дослідження сучасного суспільства: методологія, теорія, методи. – Харків, 1997; *Скокова Л.* Флоріан Знанецький: автобіографічний метод у соціології // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 1998. – № 6. – С. 160–175; *Соловьев Э.Ю.* Биографический анализ как вид историко-философского исследования // Вопросы философии. – 1981. – № 7; 9.