

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Круглый стол *“Социология в Украине: наука и образование. Проблемы и перспективы развития”*, состоявшийся 20 января 2000 года по инициативе редакции журнала “Социология: теория, методы, маркетинг” при поддержке Международного фонда “Возрождение”, собрал авторитетных представителей отечественной социологии, ученых и преподавателей социологических факультетов и кафедр ведущих вузов страны.

В течение 1999 года МФ “Відродження” осуществил ряд проектов, направленных на содействие развитию социологической науки и образования в Украине. Среди них финансовая поддержка издания украинского перевода учебника “Социология” Э.Гидденса (издательство “Основи”), учебного пособия “Социология” под ред. С.Макеева (издательство “Українська енциклопедія”) и научно-теоретического журнала “Социология: теория, методы, маркетинг” (Институт социологии НАН Украины). В обсуждении этих изданий приняли участие декан факультета социологии и психологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко **В.Волович**, заведующий кафедрой отраслевой социологии КНУ им. Тараса Шевченко **Ю.Яковенко** и профессор этого же университета **И.Гавриленко**, декан социологического факультета Харьковского национального университета **В.Николаевский**, профессор Киево-Могилянской академии **А.Погорильный**, заведующий кафедрой социологии Украинской академии книгопечатания **В.Пича**, заведующий кафедрой социологии Восточноукраинского государственного университета **Б.Нагорный**, главный научный сотрудник отдела истории, теории и методологии социологии, профессор НаУКМА **В.Оссовский**, главный редактор журнала “Социология: теория, методы, маркетинг”, главный научный сотрудник отдела социально-политических процессов Института социологии НАН Украины **Е.Головаха**, президент Социологической Ассоциации Украины **Н.Шульга**, директор МФ “Возрождение” **Е.Быстрицкий**.

Во вступительном слове заместитель главных редакторов журнала “Социология: теория, методы, маркетинг” **О.Иващенко** подчеркнула, что очень важно не просто дать оценку этим изданиям, а определить, в какой мере они отвечают потребностям развития отечественной социологии, ее становлению как общеобразовательной и специализированной дисциплины; каким образом эти издания могут быть интегрированы в учебную программу курса социологии в украинских вузах. Сегодняшняя дискуссия, продолжила О.Иващенко, охватывает более широкий круг проблем, ведь речь идет, по сути, о коллегиальной выработке приоритетных направлений развития социологической науки и образования в Украине. Здесь уместно вспомнить мнение Э.Дюркгейма, изложенное во вступлении ко второму изданию “Метода социологии” о том, что процессу становления социологии во Франции во многом способствовало основание журнала “Социологический ежегодник” (редактированного самим Дюркгеймом на протяжении 15 лет. — *Ред.*). Журнал лучше, нежели любой специализированный труд смог сформулировать, чем должна и может стать социология.

Президент Социологической Ассоциации **Н.Шульга** в своем выступлении предложил для обсуждения весьма широкий круг вопросов, касающихся состояния социологической науки и образования в Украине: начиная с проблем социологии как теории, учебной дисциплины и социального института и заканчивая проблемами кадров социологов и профессионального объединения социологов.

В контексте развития социологической теории, по мнению докладчика, первоочередное значение имеют вопросы стратегии организации научных разработок и сохранения научных школ. В 70–80-е годы в Украине сложилось несколько социологических школ, пребывающих ныне под угрозой исчезновения, с одной стороны,

из-за отсутствия финансирования, а с другой — вследствие разрыва преемственности между поколениями. Утраченная научная школа, как правило, не подлежит восстановлению. К сожалению, сегодня социологическая теория в Украине развивается совершенно хаотически, не предлагая целостного осмысления вызовов времени, выдвигаемых перед социологией. Изменяются методологические ориентиры, происходит переход от монопарадигмальности к полипарадигмальности, однако процесс этот протекает весьма противоречиво¹.

Доктор социологических наук **Ю.Яковенко** в своем выступлении затронул проблематику социологии как социального института. Продуцирование информации, отмечалось в докладе, является доминантой следующего столетия. Обладатели технологий производства информации и манипуляции информацией будут решать все. Поэтому социология должна занять в обществе важное место. Однако усиление технологизации социологии, если она не будет контролироваться гражданским обществом, уже сегодня представляет для него определенную угрозу. В таких условиях становится особенно актуальной методология социологических исследований, где ныне, к сожалению, господствует эклектика.

Возвращаясь к оценке учебного пособия “Социология” под редакцией С.Макеева, докладчик заметил, что это издание является скорее не учебным пособием, а коллективной монографией. Здесь собран высококачественный материал для подготовки собственно учебника в последующем издании, которое должно будет в большей степени отражать состояние социологии в целом и отвечать вузовской программе специальных факультетов².

Профессор НаУКМА **В.Оссовский**, характеризуя недавно выпущенный издательством “Основи” учебник Э.Гидденса “Социология”, отметил, что уже сегодня эта книга пользуется большей популярностью у студентов, нежели традиционные для “Могилянки” учебники Дж.Ван дер Зандена и Дж.Стюарда. Напомню, что в НаУКМА курс социологии, наряду с собственно социологами, изучают также социальные работники, экономисты, юристы, философы, историки, филологи, культурологи.

Основное преимущество этого учебника заключается в том, что он написан популярно с целью дать читателю общее представление о себе, об обществе, в котором он живет, обозначить направление, в котором это общество движется. Следующее его преимущество — ориентированность на общепризнанную в мировом научном сообществе программу курса “Введение в социологию”. Третье преимущество — тематическая ориентированность каждого раздела учебника на те глобальные проблемы, которые переживает человеческая цивилизация на пороге третьего тысячелетия. Так, основные социальные институты современного общества: государство, религия, образование, медицина представлены с точки зрения их взрывоопасности. Еще один положительный аспект — высокий методический уровень изложения материала. Вместе с тем, следует отметить, что раздел методологии довольно невыразителен и вряд ли представляет глубокий интерес для социолога-специалиста. Мы готовим не только социологов, подчеркнул докладчик, заканчивая свое выступление, мы готовим будущих интеллигентов, которые, по словам Ч.Р.Миллза, должны обладать “социологическим воображением”. И книга Гидденса в полной мере инициирует его. Не подлежит сомнению тот факт, что учебник Гидденса на украинском языке — это первая “ласточка” в деле приобщения студентов разных специальностей к стандартам мировой социологии.

Оценка первого украинского социологического журнала, основанного в 1998 году, как указал в своем выступлении доктор социологических наук **А.Погорильский**,

¹ Развернутое изложение выступления подано отдельно в этом номере журнала. — *Ред.*

² Размышления по поводу этого издания помещены в первом номере нашего журнала за 2000 год.

очень ответственная задача. Это не детальный аналитический обзор, а, скорее, несколько субъективная оценка преподавателя истории и теории социологии, который время от времени обращается к этому изданию, пользуется им, наряду с другими, для преодоления собственной безграмотности и повышения уровня грамотности своих слушателей. Выступающий напомнил о конференции, проведенной четыре года назад в Петербурге по инициативе молодых социологов Европейского Петербургского университета, где говорилось “о пользе и вреде социологической классики”. Если резюмировать все высказанные тогда точки зрения, то классика, с одной стороны, полезна, ибо задает норму, стандарт, но с другой стороны, — вредна, поскольку стандартизирует мысль, ведь социальная реальность развивается, а классические категории остаются неизменными. Поэтому относиться к классике следует осторожно, с должной степенью пиетета и, вместе с тем, здравого критицизма. В этом контексте возникает вопрос: какова все же роль не пособия, не словаря, не энциклопедии, а именно научного журнала? Его роль можно свести к трем функциям: трибуна, кафедра, скамья подсудимых.

Трибуна — как официальное пространство теоретического дискурса, пространство профессиональной коммуникации, потому что общение через профессиональный журнал — это, пожалуй, высшая роскошь для профессионала. Помимо поля коммуникативного дискурса на самом высоком профессиональном уровне, журнал исполняет роль кафедры, с которой глашатаи социологии обращаются к тем, кто изучает социологию; для “широкого круга” опубликованные в журнале статьи, мнения, факты отмечены высоким уровнем истинности. А скамьей подсудимых профессиональный журнал служит тогда, когда следует оградить науку от авантюристов, дилетантов, профанирующих ее; критическая статья в таком журнале — это крест на их репутации. А.Погорилый также заметил, что в журнале “Социология: теория, методы, маркетинг” опубликовано довольно много статей, в которых рассматриваются, так сказать, теории среднего уровня, затрагивающие нашу сложную, противоречивую, динамическую украинскую социальную реальность: это темы трансформации постсоветского украинского общества, аспекты общественного мнения, трагическая для нас черныбыльская тема, школа методологии, критический раздел (в котором, в частности, следует выделить статьи В.Воловича, В.Черноволенко и др.), публикации по гендерной тематике и, наконец, остроумный социологический словарь (замечательно характеризующий нашу украинскую ментальность). Отмечалось также, что в дальнейшем следует уделять больше внимания методическим проблемам, интересующим в первую очередь преподавателей социологии, публиковать проекты программ социологических курсов с дальнейшим обсуждением и обязательно продолжать публикации переводов мировой социологической классики.

Декан факультета социологии и психологии Киевского национального университета им. Тараса Шевченко **В.Волович** в своем выступлении осветил важные практические аспекты функционирования учебных социологических кафедр украинских вузов. (В Украине 40 вузов, в которых преподают социологию, из них 8 — в Киеве.) Прежде всего, это вопросы качества преподавания и преподавательского состава, вузовского и послевузовского обучения и аспирантуры, вопрос трудоустройства будущих специалистов, а следовательно, вопрос ответственности за теоретическую и практическую базу социологической науки. Сегодня социология зачастую приобретает “массовый” характер в самом худшем смысле этого слова: многие социологи участвуют в прикладных, а по сути — маркетинговых исследованиях, в полстерах, не имеющих ничего общего с социологией. А ведь социология — это прежде всего фундаментальная наука, и об этом нельзя забывать.

В целом, обсуждение путей развития социологической теории и практики и проблем усовершенствования подготовки будущих социологов носило актуальный и всесторонний характер, что, бесспорно, будет способствовать выработке правильных подходов к этой проблеме и воплощению их в жизнь.